

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Ενώπιον: Σ. Κλεόππα-Χατζηκυριάκου, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 13530/2014

Αστυνομικός Διευθυντής Λευκωσίας

v.

Κατηγορούμενος

Ημερομηνία: 17 Μαΐου, 2016

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κα Α. Μιχαήλ
Για τον Κατηγορούμενο: κ. Γ. Πολυχρόνης
Κατηγορούμενος παρών.

ΠΟΙΝΗ

Ο Κατηγορούμενος μετά από αλλαγή απάντησης σε παραδοχή βρέθηκε ένοχος στις ακόλουθες κατηγορίες:

1^η κατηγορία: Κλοπή από δημόσιο λειτουργό (άρθρα 255 και 267 Ποινικού Κώδικα), δηλαδή ότι μεταξύ 21.2.2014 και 16.7.2014, ενώ ήταν δεσμοφύλακας και διαχειριζόταν το Ταμείο Πάγιας Προκαταβολής στις Κεντρικές Φυλακές, έκλεψε πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του από τη θέση που κατείχε, ήτοι έκλεψε το συνολικό χρηματικό ποσό των €12.186,09, περιουσία της Κυπριακής Δημοκρατίας.

2^η κατηγορία: Κλοπή από δημόσιο λειτουργό (άρθρα 255 και 267 Ποινικού Κώδικα), δηλαδή ότι κατά τον ίδιο χρόνο ενώ ήταν δεσμοφύλακας και διαχειριζόταν το Ταμείο Εισπράξεων στις Κεντρικές Φυλακές, έκλεψε

πραγμα που περιήλθε στην κατοχή του από τη θέση που κατείχε, ήτοι έκλειψε το χρηματικό ποσό των €22.483,90, το ποσό των \$2.000 και το ποσό των £1.300 στερλινών, περιουσία της Κυπριακής Δημοκρατίας

5^η κατηγορία: Αδίκημα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες (άρθρα 2, 3, 4(1)(α)(iii)(2), 5, 7 και 8 του περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου, Ν. 188(I)/07, δηλαδή ότι κατά την ίδια χρονική περίοδο απέκτησε τα πιο πάνω αναφερόμενα ποσά (συνολικά €34.670, \$2.000 και £1.300 στερλίνες), ενώ γνώριζε ότι αυτό αποτελούσε έσοδο από τη διάπραξη του γενεσιουργού αδικήματος της κλοπής από δημόσιο λειτουργό των κατηγοριών 1 και 2.

Οι κατηγορίες 3 και 4 αναστάληκαν.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως τα εξέθεσε η ευπαιδευτη συνήγορος για την Κατηγορούσα Αρχή, έχουν ως εξής. Στις 16.7.14 επικοινωνήσε τηλεφωνικώς με το ΤΑΕ Λευκωσίας η τότε αναπληρώτρια διευθύντρια των Κεντρικών Φυλακών, αναφέροντας πως συγκεκριμένος δεσμοφύλακας υπεξείρασε χρηματικό ποσό από ταμείο των φυλακών το οποίο χειριζόταν ο ίδιος. Μέλη του ΤΑΕ Λευκωσίας μετέβησαν στο μέρος όπου παρών ήταν και ο Κατηγορούμενος, ο οποίος ανέφερε ότι πήρε τα χρήματα και πλήρωσε τα χρέη της συζύγου του. Από έλεγχο που έγινε στα δύο ταμεία που διαχειριζόταν ο Κατηγορούμενος, διαπιστώθηκε ότι κλάπηκαν τα ποσά που αναφέρονται στις κατηγορίες 1 και 2. Ο Κατηγορούμενος έδωσε θεληματική κατάθεση στην αστυνομία όπου παραδέχθηκε ενοχή, αναφέροντας ότι είχε προβλήματα με την εν διαστάσει σύζυγό του και αναγκάστηκε σε διάφορα χρονικά στάδια να πάρει αυτό το ποσό για να πληρώσει διάφορα χρέη της. Ο Κατηγορούμενος τελεί υπό διαθεσιμότητα. Έχει επιχειρήσει να αποζημιώσει το κράτος, παραχωρώντας τα συνταξιοδοτικά και άλλα ωφελήματα που δικαιούται ενόψει της αποχώρησής του από τη δημόσια υπηρεσία μετά από την περάτωση αυτής της υπόθεσης. Εν τούτοις, υπάρχει διαδικαστικό πρόβλημα από πλευράς της Δημοκρατίας πώς θα επιτευχθεί η εν λόγω

παραχώρηση αλλά και η καταβολή ποσού προς αποζημίωση. Δεν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του Κατηγορουμένου, στην εμπειριστατωμένη γραπτή αγόρευσή του προς μετρίασμό της ποινής, αναφέρθηκε σε νομολογία και στις κατευθυντήριες γραμμές για ποινές στην Αγγλία για παρόμοιας φύσεως αδικήματα, όπου λαμβάνεται υπόψη ως σοβαρός μετριάστικός παράγοντας η διάπραξη με συνεχή πρόθεση αποζημίωσης. Ανέφερε ότι ο Κατηγορούμενος έδρασε ανοργάνωτα, με προχειρότητα, χωρίς καμία προσπάθεια κάλυψης των ενεργειών του, και με εξ υπαρχής πρόθεση να επιστρέψει τα χρήματα. Τα ταμεία περιείχαν χρήματα καταδίκων που θα επιστρέφονταν κατά την αποφυλάκισή τους. Παραδέχθηκε αμέσως την κλοπή και δεν ενέπλεξε κανένα συνάδελφό του, παρά το ότι διαχειρίζονταν τα ταμεία ακόμη πέντε πρόσωπα. Προσφέρθηκε δε από την πρώτη στιγμή να επιστρέψει τα χρήματα, πλην όμως οι αρμόδιες αρχές δεν αποδέχθηκαν και ειδοποίησαν την αστυνομία. Όσον αφορά τις προσωπικές περιστάσεις του Κατηγορουμένου, ο συνήγορος υιοθέτησε το περιεχόμενο της έκθεσης του Τμήματος Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, τονίζοντας ότι έχει την επιμέλεια των τεσσάρων ανήλικων παιδιών του, εφόσον η μητέρα τους αδιαφορεί. Είχε τεράστια οικονομικά προβλήματα εφόσον είχε αποδεχθεί να γίνει στο όνομά του δάνειο για την οικογενειακή επιχείρηση (εργοστάσιο και κατάστημα ειδών βάπτισης) η οποία καταστράφηκε ένεκα της οικονομικής κρίσης. Εργαζόταν στις φυλακές από το 2004 με άψογη υπηρεσία, χειριζόταν τους αλλοδαπούς κρατούμενους και δέχθηκε πολλούς επαίνους. Ο ευπαίδευτος συνήγορος επικαλέστηκε επιπλέον τον χρόνο που παρήλθε από τη διάπραξη, την εξωδικαστική τιμωρία εφόσον θα απολέσει την εργασία του και το κίνητρο για τη διάπραξη, ήτοι το ένστικτο της επιβίωσης της οικογένειάς του και η συναισθηματική φόρτιση. Εισηγήθηκε ότι οι συνθήκες, ο περιορισμένος βαθμός του δόλου των εγκλημάτων που διέπραξε ο Κατηγορούμενος και η συνεχής πρόθεση επιστροφής κατατάσσει την υπόθεση στις ολιγότερο σοβαρές του είδους. Εισηγήθηκε ότι οι εν λόγω περιστάσεις είναι τέτοιες που καθιστούν την περίπτωση κατάλληλη για την αναστολή τυχόν ποινής φυλάκισης.

Αναφορικά με το θέμα της αποζημίωσης, ο κ. Πολυχρόνης δήλωσε επισήμως ότι έχει στην κατοχή του, σε τραπεζικό λογαριασμό στο όνομά του, το ποσό των €20.000 το οποίο κατατέθηκε εκ μέρους του Κατηγορουμένου για σκοπούς επιστροφής/καταβολής στη Δημοκρατία για την παρούσα υπόθεση από τις αρχές του 2015, το οποίο θα καταβάλει στη Δημοκρατία μόλις τον ενημερώσει η Κ.Α. πού μπορεί να καταθέσει τα χρήματα, εφόσον μέχρι στιγμής η Κ.Α. εγείρει διαδικαστικά κωλύματα για την αποδοχή των χρημάτων. Κατέθεσε δε ως τεκμήριο ιδιωτικό συμφωνητικό με το πρόσωπο που κατέβαλε το εν λόγω ποσό στον κ. Πολυχρόνη. Κατέθεσε επιπλέον επιστολή από το Γενικό Λογιστήριο της Δημοκρατίας, σύμφωνα με την οποία ο Κατηγορούμενος δικαιούται τα ποσά των €17.009 και €1.917 ως συνταξιοδοτικά ωφελήματα, μείον φόρο εισοδήματος και άλλες αποκοπές, τα οποία ο κ. Πολυχρόνης δήλωσε επισήμως ότι μόλις τα λάβει θα τα διαθέσει για την παρούσα υπόθεση. Με αυτούς τους δύο τρόπους (€20.000 και επιστροφή συνταξιοδοτικών δικαιωμάτων), ο κ. Πολυχρόνης θεωρεί ότι θα υπάρξει όχι απλώς πλήρης αποζημίωση, αλλά και περίσσειμα.

Το Τμήμα Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας της Δημοκρατίας ετοίμασε κοινωνικο-οικονομική έκθεση σε σχέση με τον Κατηγορούμενο, στην οποία αναφέρεται ότι πρόκειται για 41χρονο άνδρα, σε διάσταση με τη σύζυγό του, με τέσσερα ανήλικα παιδιά. Είναι δεσμοφύλακας, βρίσκεται σε διαθεσιμότητα από το 2014 και λαμβάνει τα 2/3 του μισθού του εκ €700. Διαμένει στην πατρική του κατοικία με τους γονείς του, την αδελφή του και τα τέσσερα παιδιά του. Η εν διαστάσει σύζυγός του διαμένει σε ιδιόκτητο διαμέρισμα (σύμφωνα με τον κ. Πολυχρόνη με τον νέο σύντροφό της). Ο Κατηγορούμενος έχει χρέη €300.000 σε τράπεζες. Οι γονείς του διατηρούσαν βιοτεχνία και καταστήματα ειδών βάπτισης, τα οποία όμως έκλεισαν το 1996 λόγω οικονομικών δυσκολιών. Ο Κατηγορούμενος είναι απόφοιτος Λυκείου και στη συνέχεια φοίτησε σε ιδιωτικό κολλέγιο. Όταν κατέρρευσε η οικογενειακή επιχείρηση, διέκοψε τη φοίτησή του και εντάχθηκε στον στρατό ως εθελοντής πενταετούς υποχρέωσης. Το 2004 προσλήφθηκε ως δεσμοφύλακας στις Κεντρικές Φυλακές. Το 2008 λειτούργησε με τη σύζυγό

του κατάστημα με είδη βάπτισης, το οποίο όμως έκλεισε το 2012 λόγω οικονομικών δυσκολιών, με αποτέλεσμα να δημιουργηθεί μεγάλο χρέος στην τράπεζα. Βρίσκεται σε διάσταση με τη σύζυγό του από τον Δεκέμβριο του 2013 και ανέλαβε ο ίδιος τη φροντίδα των τεσσάρων παιδιών τους.

Η σοβαρότητα που προσδίδεται από τον νομοθέτη στο επίδικο αδίκημα διαφαίνεται και από το ανώτατο όριο ποινής που προβλέπεται στον Νόμο. Το άρθρο 267 του Ποινικού Κώδικα προνοεί ότι εάν ο υπαίτιος κλοπής είναι δημόσιος λειτουργός, αυτό που κλάπηκε είναι κρατική περιουσία ή πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του υπαίτιου από τη θέση την οποία κατέχει, αυτός υπόκειται σε φυλάκιση 14 χρόνων, σε αντιδιαστολή με τη γενική ποινή κλοπής του άρθρου 262 όπου προνοείται ποινή φυλάκισης τριών χρόνων. Όσον δε αφορά το αδίκημα της 5^{ης} κατηγορίας, που αφορά την απόκτηση των ποσών των κατηγοριών 1 και 2 ενώ γνώριζε ότι αποτελούσε έσοδο από τη διάπραξη κλοπής από δημόσιο λειτουργό, το άρθρο 4 του περί Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου, Ν. 188(Ι)/07, επίσης προνοεί για ποινή φυλάκισης 14 χρόνων ή χρηματική ποινή μέχρι €500.000 ή και με τις δύο αυτές ποινές. Βεβαίως, δεν παραγνωρίζω ότι η παρούσα υπόθεση δικάζεται συνοπτικά, μετά από σχετική απόφαση του Γενικού Εισαγγελέα.

Η ανάγκη για αυστηρή αντιμετώπιση από τα Δικαστήρια αδικημάτων που σχετίζονται με την κλοπή από δημόσιους λειτουργούς, με την επιβολή αποτρεπτικών ποινών φυλάκισης, έχει τονισθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο. Οι δημόσιοι λειτουργοί εξ αντικειμένου επιτελούν ιδιαίτερα υπεύθυνο καθήκον και η κατάχρηση της θέσης τους, με την κλοπή περιουσίας της Δημοκρατίας, κλονίζει και διασαλεύει την αναγκαία σχέση εμπιστοσύνης μεταξύ των πολιτών και του δημοσίου. Ως εκ τούτου, η αντιμετώπιση τέτοιων κρουσμάτων πρέπει να είναι αποτελεσματική και αποτρεπτική (βλ. Χαράλαμπος ν. Αστυνομίας (1994) 2 Α.Α.Δ. 14). Όπως αναφέρεται στο σύγγραμμα «Sentencing in Cyprus» του κ. Γ.Μ. Πική, 2^η έκδοση, σελ. 139, η κλοπή περιουσίας της Δημοκρατίας από δημόσιο λειτουργό είναι πολύ σοβαρό αδίκημα εφόσον υπονομεύει την αποστολή της δημόσιας υπηρεσίας, η ορθή

λειτουργία της οποίας είναι ζωτικής σημασίας για κάθε πολίτη και την κοινωνία γενικότερα. Αναμένεται δε από κάθε δημόσιο λειτουργό απόλυτη πιστότητα και η όποια χαλάρωση αυτού του επιπέδου μπορεί να έχει ιδιαίτερα δεινές συνέπειες για την αποστολή της δημόσιας υπηρεσίας.

Στην υπόθεση **Πέτρου v. Δημοκρατίας** (2002) 2 Α.Α.Δ. 219 το Ανώτατο Δικαστήριο μείωσε τις πρωτόδικες συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 2 ½ χρόνων σε 18 μήνες, σε υπάλληλο της ΣΠΕ Πολεμιδιών ο οποίος είχε παραδεχθεί αδικήματα κλοπής υπό υπαλλήλου, κατά παράβαση των άρθρων 255 και 268, τα οποία είναι παρεμφερή με τα επίδικα, συνολικού ποσού £36.000. Λήφθηκε υπόψη ότι ήταν ηλικίας 31 ετών, πατέρας τριών μικρών παιδιών, ο οποίος με την απόλυσή του από τη θέση που κατείχε και γενικότερα με την απώλεια της σταδιοδρομίας του, υπέστη τόσο ο ίδιος όσο και η οικογένειά του καταστροφικό πλήγμα. Στην υπόθεση **Katsouris v. The Police** (1988) 2 CLR 180 ποινή 18μηνιας φυλάκισης που επεβλήθη πρωτόδικα σε 58χρονο κατηγορούμενο για κλοπή υπό αντιπροσώπου ποσού £17.155, μειώθηκε σε 12μηνια ενόψει της επιστροφής των χρημάτων, του λευκού ποινικού μητρώου και των προσωπικών περιστάσεων του κατηγορουμένου. Βεβαίως, η παρούσα υπόθεση αφορά κλοπή από δημόσιο λειτουργό.

Έχοντας αναφέρει τα πιο πάνω, θα πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, όπως έχει νομολογηθεί, η κάθε υπόθεση θα πρέπει να κρίνεται στη βάση των δικών της πραγματικών περιστάσεων και το Δικαστήριο στο πλαίσιο της επιμέτρησης της ποινής έχει καθήκον όχι μόνο να επισημαίνει τη σοβαρότητα των υπό αναφορά αδικημάτων και την αναγκαιότητα επιβολής αποτρεπτικών ποινών, αλλά να λαμβάνει υπόψη και όλους τους σχετικούς με την επιμέτρηση της ποινής παράγοντες, περιλαμβανομένων των προσωπικών συνθηκών του κατηγορουμένου και γενικά όλων των ελαφρυντικών στοιχείων που τίθενται ενώπιόν του. Συνεπώς η επιβολή ποινής είναι ένα πολύ λεπτό έργο του Δικαστηρίου, αφού απαιτείται η εξισορρόπηση του γενικού συμφέροντος της δικαιοσύνης από τη μία, και η εξατομίκευση της ποινής στα πλαίσια του συγκεκριμένου παραβάτη από την άλλη.

Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψη τα γεγονότα της υπόθεσης και τις ιδιαίτερες συνθήκες διάπραξης. Η ιδιότητα του Κατηγορουμένου ως δεσμοφύλακα στις κεντρικές φυλακές και η κατάχρηση της θέσης του στο πλαίσιο της οποίας διαχειριζόταν δύο ταμεία με χρήματα κρατουμένων, με την κλοπή χρημάτων από τα εν λόγω ταμεία, προσδίδει ιδιαίτερη σοβαρότητα στην υπόθεση.

Προς όφελος του Κατηγορουμένου λαμβάνω υπόψη τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές του συνθήκες, όπως αναφέρθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου από τον ευπαιδευτο συνήγορό του, εκτίθενται στην έκθεση του Τμήματος Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας και συνοψίζονται πιο πάνω. Μεγάλης σημασίας είναι βεβαίως και το λευκό ποινικό μητρώο και η παραδοχή του.

Λαμβάνω ιδιαίτερα υπόψη προς μετριασμό της ποινής τις προσπάθειες που έχει καταβάλει ο Κατηγορούμενος για αποζημίωση της Δημοκρατίας. Όπως έχει νομολογηθεί, η αποζημίωση καταδεικνύει εμπράκτως τη μεταμέλεια ενός κατηγορουμένου, λαμβάνεται υπόψη ως στοιχείο μετάνοιας, εξυπηρετεί τα συμφέροντα του θύματος και πρέπει να ενθαρρύνεται μέσα από την μείωση της ποινής (βλ. Χαρτούπαλλος ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 28). Στην παρούσα περίπτωση, τα συνολικά ποσά κλοπής ανέρχονται σε €34.670, \$2.000 και £1.300 στερλίνες. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που έχουν τεθεί ενώπιόν μου, ο συνήγορος του Κατηγορουμένου έχει στη διάθεσή του από τις αρχές του 2015 ποσό εκ €20.000 σε τραπεζικό λογαριασμό στο όνομά του με οδηγίες να καταβληθεί στην Δημοκρατία ως μερική αποζημίωση. Επιπλέον, ο Κατηγορούμενος δήλωσε ότι θα παραχωρήσει στο κράτος όλα τα ωφελήματα που δικαιούται από την υπηρεσία του στο δημόσιο, με τον τερματισμό της υπηρεσίας του ένεκα της παρούσας υπόθεσης, έτσι ώστε να προστεθούν στο ποσό των €20.000 και να καλυφθεί πλήρως το συνολικό κλοπιμαίο ποσό. Εν τούτοις, από τις αρχές του 2015 που γίνονταν αυτές οι προσπάθειες αποζημίωσης, οι αρμόδιες αρχές δεν αποδέχονταν την καταβολή οποιουδήποτε ποσού, επικαλούμενες, όπως δήλωσε η ευπαιδευτη

συνήγορος της Κατηγορούσας Αρχής, διαδικαστικά προβλήματα. Εν όψει αυτού, θεωρώ ορθό όπως αποδεχθώ ότι ο Κατηγορούμενος κατέβαλε γνήσια προσπάθεια πλήρους αποζημίωσης, η οποία δεν κατέστη μέχρι στιγμής δυνατόν να υλοποιηθεί, για λόγους που δεν αφορούν δική του υπαιτιότητα. Θεωρώ δε δεδομένο ότι ο συνήγορος του Κατηγορουμένου θα προχωρήσει στην καταβολή προς τη Δημοκρατία του ποσού των €20.000 που κατέχει σε τραπεζικό λογαριασμό με σκοπό τη μερική αποζημίωση, μόλις ενημερωθεί από τη Δημοκρατία πού ακριβώς επιθυμεί να κατατεθούν τα χρήματα. Παρομοίως, αναμένεται από τον Κατηγορούμενο να υλοποιήσει τη δηλωθείσα πρόθεσή του να επιστρέψει στο κράτος τα ποσά που θα λάβει ως ωφελήματα με τον τερματισμό της απασχόλησής του, έτσι ώστε να ολοκληρωθεί η προσπάθεια αποζημίωσης. Θα εκδοθούν, βεβαίως, και από το Δικαστήριο διατάγματα αποζημίωσης για κάθε κατηγορία, πλην όμως το μέγιστο ποσό για κάθε κατηγορία δεν μπορεί, βάσει του άρθρου 24 του περί Δικαστηρίων Νόμου, να υπερβαίνει τις €6.000.

Συνυπολογίζω, επίσης, το χρονικό διάστημα που έχει παρέλθει από τη διάπραξη το 2014 μέχρι και σήμερα που επιβάλλεται η ποινή, χωρίς βεβαίως να παραγνωρίζω το γεγονός ότι μέρος της εκκρεμοδικίας οφείλεται στην πλευρά του Κατηγορουμένου, ο οποίος αρχικά δήλωσε μη παραδοχή. Στις 15.4.2016 άλλαξε απάντηση σε παραδοχή στις κατηγορίες 1, 2 και 5, ενώ παράλληλα ανεστάλησαν οι κατηγορίες 3 και 4. Είναι όμως αντιληπτό ότι ο Κατηγορούμενος επιθυμούσε πρώτα να εξαντλήσει όλες τις προσπάθειες αποζημίωσης προτού αλλάξει απάντηση, έτσι ώστε να δύναται να ληφθεί υπόψη η αποζημίωση ως μετριαστικός παράγοντας.

Όλοι οι μετριαστικοί παράγοντες που έχουν αναφερθεί θα επηρεάσουν το εύρος της ποινής που θα επιβληθεί. Δεδομένης όμως και της ανάγκης για αποτροπή τέτοιας συμπεριφοράς, και έχοντας εξετάσει τα ενώπιόν μου πραγματικά και νομικά δεδομένα και καθοδηγούμενη από τη σχετική νομολογία όπως συνοψίζεται πιο πάνω, καταλήγω ότι η κατάλληλη ποινή δεν μπορεί να είναι άλλη από ποινή στερητική της ελευθερίας.

Επιδεικνύοντας κάθε δυνατή επιείκεια, επιβάλλονται στον Κατηγορούμενο οι ακόλουθες ποινές:

Στην 1^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 18 μηνών. Επιπλέον, εκδίδεται διάταγμα εναντίον του Κατηγορουμένου για αποζημίωση της Κυπριακής Δημοκρατίας, για το ποσό των €6.000.

Στη 2^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 2 χρόνων. Επιπλέον, εκδίδεται διάταγμα εναντίον του Κατηγορουμένου για αποζημίωση της Κυπριακής Δημοκρατίας, για το ποσό των €6.000.

Στην 5^η κατηγορία δεν επιβάλλεται ποινή φυλάκισης, δεδομένου ότι απορρέει από τα γεγονότα των κατηγοριών 1 και 2. Εκδίδεται όμως διάταγμα εναντίον του Κατηγορουμένου για αποζημίωση της Κυπριακής Δημοκρατίας, για το ποσό των €6.000.

Οι ποινές φυλάκισης να συντρέχουν.

Επιαναλαμβάνεται ότι δεν υπάρχει δυνατότητα έκδοσης διατάγματος αποζημίωσης για ποσό πέραν των €6.000 για κάθε κατηγορία, ένεκα των προνοιών του άρθρου 24 του περί Δικαστηρίων Νόμου. Δεδομένου δε ότι δηλώθηκε ότι ήδη υπάρχει ποσό εκ €20.000 διαθέσιμο για σκοπούς αποζημίωσης σε τραπεζικό λογαριασμό στο όνομα του συνηγόρου του Κατηγορουμένου, δίδεται στον Κατηγορούμενο χρονικό διάστημα 30 ημερών από σήμερα για να συμμορφωθεί με τα πιο πάνω διατάγματα αποζημίωσης.

Θα εξετάσω στο στάδιο αυτό κατά πόσο συντρέχουν λόγοι για αναστολή της ποινής φυλάκισης που έχει επιβληθεί, ως η εισήγηση της Υπεράσπισης. Το άρθρο 3(2) του Νόμου 95/72, ως έχει τροποποιηθεί, αναφέρει ότι το Δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του Κατηγορουμένου. Η ποινή φυλάκισης με αναστολή δεν επιβάλλεται από Δικαστήριο ως μέτρο επιείκειας

ή ως εναλλακτικό μέτρο τιμωρίας του παραβάτη και η επιλογή της ποινής φυλάκισης δεν πρέπει να συσχετίζεται με τη δυνατότητα αναστολής της. Το Δικαστήριο αποφασίζει το ύψος της ποινής και μετά εξετάζει κατά πόσο συντρέχουν οι προϋποθέσεις που να δικαιολογούν την αναστολή της (βλ. Γενικός Εισαγγελέας ν. Περαιτικού (1997) 2 Α.Α.Δ. 373, Λιασίδης ν. Αστυνομίας (1997) 2 Α.Α.Δ. 94). Μεταξύ των παραγόντων που επιμετρούν ως προς το επιθυμητό ή όχι της αναστολής της ποινής φυλάκισης είναι η σοβαρότητα των περιστατικών και το κίνητρο για τη διάπραξη του αδικήματος, το μητρώο του Κατηγορουμένου ως δείκτης για την ανάγκη αποτροπής και η διαγωγή του Κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος και ιδιαίτερα η παρουσία ή απουσία στοιχείων μεταμέλειας.

Στην προκειμένη περίπτωση, υπάρχουν αρκετοί παράγοντες και ιδιαίτερα περιστατικά που θεωρώ σημαντικά, και ειδικότερα :

(α) το λευκό ποινικό μητρώο του Κατηγορουμένου

(β) η δεινή οικονομική του κατάσταση, ένεκα χρεών που δημιουργήθηκαν από οικογενειακή επιχείρηση των γονέων του και από επιχείρηση που διατηρούσε στο παρελθόν με τη σύζυγό του η οποία έκλεισε το 2012, σε συνάρτηση με το κίνητρο για τη διάπραξη που ήταν ακριβώς η εν λόγω κατάσταση και η αποπληρωμή χρεών της συζύγου

(γ) το γεγονός ότι έχει καταβάλει σοβαρές προσπάθειες αποζημίωσης της Δημοκρατίας, με τους τρόπους που προαναφέρθηκαν, και οι οποίοι δεν κατέστη δυνατόν μέχρι σήμερα να υλοποιηθούν για λόγους που δεν οφείλονται στον ίδιο αλλά σε διαδικαστικά προβλήματα που επισημαίνει η Δημοκρατία, ενώ αναμένεται να υλοποιηθούν σύντομα εφόσον έχουν πλέον εκδοθεί διατάγματα αποζημίωσης, τουλάχιστον για μεγάλο μέρος των ποσών και αναμένεται το υπόλοιπο να καταβληθεί με τους τρόπους που δήλωσε ο συνήγορος του Κατηγορουμένου

(δ) το γεγονός ότι έχουν παρέλθει περίπου δύο χρόνια από τη διάπραξη

(ε) η μεταμέλεια του Κατηγορουμένου, που διαφαίνεται από τη διαγωγή του και ειδικότερα την παραδοχή του και τις προσπάθειες αποζημίωσης

(στ) το γεγονός ότι θα απολέσει την εργασία του, με τις καταστροφικές συνέπειες που αυτό θα ενέχει για τον ίδιο και τα τέσσερα ανήλικα παιδιά του και κυρίως,

(ζ) το γεγονός ότι έχει ο ίδιος την αποκλειστική φύλαξη και φροντίδα των τεσσάρων ανήλικων παιδιών του, ηλικίας 12, 11, 8 και 5 ετών.

Λαμβάνοντας υπόψη όλους τους σχετικούς παράγοντες, καταλήγω ότι δικαιολογείται η αναστολή της ποινής. Οι επιβληθείσες συντρέχουσες ποινές φυλάκισης αναστέλλονται για περίοδο 3 ετών από σήμερα.

[Εξηγούνται στον Κατηγορούμενο οι συνέπειες και η σημασία της αναστολής της ποινής].

.....
Σ. Κλεόπα-Χατζηκυριάκου, Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής