

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ**

(που συνεδριάζει στο Παραλίμνι)

ΕΝΩΣΗΝ: Θ. Θωρά, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 3651/13

**ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ,**

ν.

Cosmin Scorteanu,

Κατηγορούμενων

**Ημερομηνία: 14 Νοεμβρίου, 2013****Ευφανίσεις:**

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Η κα Χ' Μιχαήλ

Για τον Κατηγορούμενο: Η κα Β. Κυριάκου για κ. Πολυχρόνη  
Κατηγορούμενος παρώνΗ κα Ελένα Ντίνου ορκίζεται ότι θα μεταφράζει πιστά και αληθινά από τα  
ελληνικά στα βουρμανικά και αντίστροφα όσο καλύτερα μπορεί.**ΠΟΙΝΗ**

Ο κατηγορούμενος βρέθηκε ένοχος μετά από παραδοχή του στο αδίκημα  
της κατοχής ελεγχόμενου φυρμάκου τάξεως Β, κατά παράβαση των άρθρων  
2,3,6(1),6(2),30,31 και 38 και των Μέρους II του Πρώτου Πίνακα και του  
Τρίτου Πίνακα του περὶ Ναρκωτικῶν Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών  
Νόμου αρ. 29/77.

Τα αδιαμφισβήτητα γεγονότα τα οποία τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, οι  
συντομία έχουν ως ακολούθως:

Στις 31.08.13 και ώρα 18:10, ο Μ2 επί του κατηγορητήριου, μέλος της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου ερεύνησε μετά από γραπτή συγκατάθεση το διαμέρισμα του κατηγορούμενου στον Πρωταρά, στο οποίο διέμενε μαζί με άλλο πρόσωπο. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, εντοπίστηκε σε ανθώνα αποξηραμένη φυτική ύλη. Υποδείχθηκε στον κατηγορούμενο και αυτός απάντησε ότι είναι δικό του. Ο κατηγορούμενος, αφού συνελήφθηκε για αυτόφωρο αδίκημα μεταφέρθηκε στα γραφεία της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου, όπου έδωσε θεληματική κατάθεση υιη οποία ανέφερε ότι τα αποξηραμένα κλαδιά κάνναβης είναι δικά του. Η ως άνω ουσία εξετάστηκε επιστημονικά και διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για κάνναβη από την οποία δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, βάρους 6 γραμμαρίων.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορούμενου, αγορεύοντας προς μετριασμό της ποινής χαρακτήριος την πράξη του κατηγορούμενου ως ένα ατύχες συμβάν καθ' ότι, όπως ανέφερε δεν πρόκειται για άτομο εθισμένο στη χρήση ναρκωτικών. Απέδωσε δε την πράξη του σε απλή αφέλεια του κατηγορούμενου.

Η σοβαρότητα του αδικήματος που διέπραξε ο κατηγορούμενος είναι εμφανής από την κατ' ανώτατο όριο ποινή φυλάκιων των 8 χρόνων που προνοούνται διατάξεις του Νόμου 29/77.

Το Ανώτατο Δικαστήριο έχει επαγειλημμένα υποδείξει την ανάγκη για την επιβολή αυστηρών και αποτρεπτικών ποινών σε όσους εμπλέκονται με ναρκωτικά, τα οποία ενσπείρουν τον πόνο και τη δυστυχία πους νέους, κυρίως, αλλά και οις οικογένειες τους. Ιδιαίτερη αυστηρότητα θα πρέπει να επιδεικνύεται στους εμπόρους ναρκωτικών, για τους οποίους, εκτός από την παραδοχή, είναι δύσκολο να εντοπιστούν άλλοι μετριοπιστικοί παράγοντες, αφού, όπως χαρακτηριστικά αναφέρθηκε, ενοπείρουν τον όλεθρο στην κοινωνία (Jokarbozorgi v. Αστυνομίας (2001) 2 Α.Α.Δ. 726, Γενικός Εισαγγελέας v. Dos Santos (2005) 2 Α.Α.Δ. 297).

Έχει, βέβαια, υποδειχθεί ότι η επιβολή ουσιηρών ποινών επιβάλλεται σε συνάρτηση με το είδος, την ποσότητα και το σκοπό της κατοχής των ναρκωτικών (βλ. **Abe v. Δημοκρατίας (2008) 2 Α.Α.Δ. 211, Τρύφωνος v. Αστυνομίας (2009) 2 Α.Α.Δ. 197 και Μιχάλης Αριστείδου v. Δημοκρατίας, Ποιν. Έφεση Αρ. 223/2009, ημερ. 15.2.2011).**

Φυσικά το δικαστήριο, παρά την ανάγκη για επιβολή απότρεπτικής τιμωρίας, δεν παραγγέλζει την υποχρέωση του για εξατομίκευση της ποινής, έτσι ώστε να αρμόζει στο πρόσωπο του παραβάτη αλλά και στις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος (**Κωνσταντίνου v. Δημοκρατίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 9**).

Στην παρούσα υπόθεση λαμβάνω υπόψη μου τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες:

1. Το λευκό ποινικό μητρώο του κατηγορούμενου.
2. Την άμεση παραδοχή του τόσο στην αστυνομία, όσο και ενώπιον του Δικαστηρίου. Όπως έχει τονιστεί επανειλημμένα, η παραδοχή ενοχής πρέπει να αμειβεται με οχετική έκπτωση στην ποινή. Αυτό ενθαρρύνει τους αδικοπραγούντες να παραδέχονται ενοχή με συνέπεια να μη σπαταλάται πολύτιμος χρόνος στην εκδίκαση υποθέσεων (**Χαρτούμπαλος v. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 28**).
3. Τη συνεργασία του με την αστυνομία. Πάρα το ότι πρόκειται για αυτόφωρο αδίκημα, εντούτοις θα πρέπει να πιστωθεί στον κατηγορούμενο ότι ανέλαβε από την ίδρωτη στιγμή την ευθύνη έναντι του συγκατοίκου του, με αποτέλεσμα η υπόθεση να εξιχνιαστεί τάχιστα.
4. Τις προσωπικές του συνθήκες, όπως έχουν εκτεθεί από το κατηγορούμενο ζήτησε να μην εποιηθεί έκθεση κοινωνικής

έρευνας. Σύμφωνά με δοσα αναφέρθηκαν από των κο Πολυχρόνη, ο κατηγορούμενος, ηλικίας 31 χρόνων κατάγεται από τη Ρουμιανία και τα τελευταία 6 χρόνια βρίσκεται στην Κύπρο. Εργάζεται ως μάγειρας στη Λεμεσό και διατηρεί δεσμό με ουνομήλικη του. Δεν κάμνει χρήση ναρκωτικών ουσιών.

Παρά το ότι στις υποθέσεις κατοχής ναρκωτικών, ο ρόλος των προσωπικών περιστάσεων είναι περιορισμένος, εντούτοις, έχει νομολογηθεί ότι δεν πρέπει να δίνεται η ενπίπιωση ότι δεν λαμβάνονται ουσιαστικά καθόλου υπόψη. Ιαρά το ότι μνημονεύονται στην απόφαση (*Άθε ν. Δημοκρατίας*, (ανωτέρω)).

5. Τη μικρή ποσότητα των ναρκωτικών που κατείχε καθώς και το ότι δεν πρόκειται για σκληρά ναρκωτικά.
6. Το ότι δεν έχει οποιαδήποτε σχέση ή ανάμειξη με εμπορία ναρκωτικών.
7. Την απολογία του στο Δικαστήριο.

Ο κ. Πολυχρόνης υποστήριξε ακόμα ότι θα πρέπει να ληφθεί ως μετριαστικός μαράγγονες το ότι η τετραϋδροκανναβινόλη που περιέχουν τα φύλλα κάνναβης, αυτό δηλαδή που κατείχε ο κατηγορούμενος, είναι πολύ κατώτερης ποιότητας από την τετραϋδροκανναβινόλη που προέρχεται από τους ανθοφόρους καρπούς του φυτού. Είμαι της άποψης ότι, ανεξάρτητα από την ποιότητα της ναρκωτικής ουσίας που κατείχετο από τον κατηγορούμενο, η οποία θα είχε σημασία σε περίπτωση εμπορίας της με σκοπό την αποκόμιση κέρδους, σημασία έχει το γεγονός ότι, όπως υπήρξε αδιαμφισβήτητο, τα φύλλα που κατείχε ο κατηγορούμενος ήταν κάνναβη από την οποία δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, βάροις 6 γραμμαρίων.

Όλοι οι παράγοντες μετριασμού, τους οποίους έχω αναφέρει λεπτομερώς πιο πάνω, διαφοροποιεύν την υπό εξέταση υγρόθεση από τις σοβαρές υποθέσεις του είδους και δικαιολογούν την επιβολή μικρής διάρκειας ποινής φυλάκισης.

Η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου δείκνυε ότι και για υποθέσεις κατοχής μικρής ποσότητας ναρκωτικών, ακόμα και για ναρκωτικά τάξης B, η ποινή φυλάκισης είναι επιθυμητό μέτρο τιμωρίας.

Στην υπόθεση *Τρύφωνος v. Αστυνομίας* (ανώτερω) ο εφεσείων καταδικάστηκε πρωτόδικα, μετά από παραδοχή τους σε ποινή φυλάκισης 18 μηνών για κατοχή 0,1866 γρ. ηρωΐνης και σε ποινή φυλάκισης 6 μηνών για κατοχή 0,4246 γρ. φυτικής ύλης κάνναβης. Το Εφετείο μετώπισε τις ως άνω ποινές φυλάκισης σε 9 και 3 μήνες αντίστοιχα, με το δικαιολογητικό ότι ο εφεσείων αντιμετώπιζε σειρά άλλων ποινικών υποθέσεων, οι οποίες θα μπορούσαν να είχαν ληφθεί υπόψη στα πλαίσια άλλης ποινικής υπόθεσης που αντιμετώπιζε ο εφεσείων ενώπιον Κακουργοδικείου. Τελικά κάταχωρίστηκαν διαδοχικές ποινικές υποθέσεις με αιτιοτέλεσμα ο εφεσείων, να βρίσκεται στη φυλακή για μεγάλο χρονικό διάστημα.

Στη *Μιχάλης Παραρέ v. Αστυνομίας, Ποιν. Έφ. 48/2013, ημερ. 20/03/13* ο εφεσείων καταδικάστηκε πρωτόδικα, μετά από παραδοχή του σε φυλάκιοι 2 μηνών για κατοχή 0,1953 γρ. φυτού κάνναβης, από το οποίο δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, η οποία διοικήθηκε να είναι διαδοχική άλλης ποινής που εξέτισε ο εφεσείων. Το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε την έκταση της ποινής, διέταξε όμως όπως αυτή συντρέχει με άλλη ποινή φυλάκισης, την οποία εξέτισε ο εφεσείων.

Στην *Astmal Razanei v. Αστυνομίας, Ποιν. Έφ. Αρ. 23/2011, ημερ. 23/05/2011*, ο εφεσείων καταδικάστηκε πρωτόδικα στις κατηγορίες της

συνωμοσίας προς διάπραξη κακουργήματος. Ης προιηγείας ελεγχόμενου φαρμάκου τάξης Β από άλλο πρόσωπο και της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξης Β, ήτοι 2 γρ. κάνναβης, σε ποινή φυλάκισης 9 μηνών στις δύο πρώτες κατηγορίες και 4 μηνών στην κατηγορία της κατοχής της κάνναβης. Το Ανώτατο Δικαστήριο, με μεγάλη διστακτικότητα μείωσε τις άνω ποινές, κατά τρόπο ώστε ο ειρεσείων να αποφυλακίζοταν αμέσως, επειδή το πρωτόδικο Δικαστήριο, κατά την επιβολή της ποινής, δεν είχε ενώπιον του ολοκληρωμένη εικόνα των προσωπικών περιστάσεων του εφεσείοντα.

Στην επιμέτρηση της ποινής έχω λάβει υπόψη μου και τις δυσμενείς επιπτώσεις που δυνατόν να έχει στον κατηγορούμενο η επιβολή ποινής φυλάκισης.

Αφού συνεκπίησα όλα όσα έχω αναφέρει πιο πάνω επιβάλλω ότον κατηγορούμενο, στην κατηγορία αρ. 1 ποινή φυλάκισης 1 μηνός.

#### Αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης

Ενόψει του γεγονότος ότι η επιβληθεία ποινή είναι μικρότερη των τριών χρόνων θα εξετάσω το ενδεχόμενο αναστολής της. Είναι πολύ καλά γνωστό ότι το Δικαστήριο έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να αναστείλει την εκτέλεση ποινής φυλάκισης, με βάση τις πρόνοιες του Ν. 95/72 όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 186(1)/2003. (Κωνσταντίνου v. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΔΔ 383).

Στην υπόθεση Γενικός Εισαγγελέας v. Τζιαουχάρη (2005) 2 ΑΔΔ 161, επαναλαμβάνονται τα κριτήρια που μπορούν να ληφθούν υπόψη σπό το Δικαστήριο κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας για έκδοση διαταγής αναστολής. Αυτά είναι:

«(α) η σοβαρότητα του αδικήματος και τα κίνητρα διάπραξη του  
 (β) το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου, δηλαδή αν είναι  
 τέτοιο που υπάρχει η ανάγκη αποτροπής και (γ) η διαγωγή του  
 κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος  
 συμπεριλαμβανομένης και της μεταμέλειας».

Στην ανωτέρω υπόθεση λέχθηκε, περαιτέρω, ότι ένας κατηγορούμενος με λευκό ποινικό μητρώο έχει καλύτερη απαίτηση για αναστολή. Γενικός Εισαγγελέας ν. Σαταρά κ.α. (1996) 2 ΑΔΔ 257 και Γενικός Εισαγγελέας ν. Λ. Φανιάρου (1996) 2 ΑΔΔ 303.

Στην υπό εξέταση υπόθεση, παρά το ότι ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου, εντούτοις ούτε τα περιστατικά διάπραξης του αδικήματος αλλά ούτε και οι προσωπικές του συνθήκες συνθέτουν τέτοια εικόνα, για την οποία η ποινή φυλάκισης θα πρέπει να ανασταλεί.

Η ποινή φυλάκισης να είναι άμεση. Σύμφωνα με τις πρόνοιας του Αρθρου 117, του Περι Ποινικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 155, να ξεκινά από σήμερα, να μειωθεί δραστικά το διάστημα που ο κατηγορούμενος βρισκόταν υπό κράτηση, ήτοι από 31/08/13 - 16/09/13 και από 13/11/13.

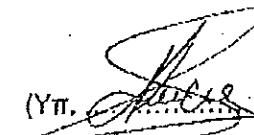
Τα τεκμήρια να καταστραφούν.

Το κατατεθέν ποσό της εγγύησης να επιστραφεί οιό νόμιμο δικαιούχο του.

Θ. Θωμά. Ε.Δ.

ΒΕΒΑΙΩΣΗ

Εγώ η Άντρη Κοσμά, Στενογράφος στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας  
– Αμμοχώστου, πιστοποιώ ότι το παρόν είναι πλήρις και ακριβής μεταγραφή  
των στενογραφημένων πρακτικών που πήρα όσο μπορούσα καλύτερα στην  
υπόθεση υπ' αριθμόν 3651/13 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου που  
συνεδριάζει στο Παραλίμνι.

(Υπ.   
.....)  
Αντρη Κοσμά