

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Λ. Μουγής, Ε.Δ.

Αρ. Υπ.: 2255/15

Αστυνομικός Διευθυντής Λάρνακας

v.

██

Κατηγορουμένου

Ημερομηνία: 9 Μαΐου, 2017

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κα Γιάλλουρου

Για τον Κατηγορούμενο: κ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος παρών

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο Κατηγορούμενος αντιμετωπίζει δύο κατηγορίες για το αδίκημα της απειλής κατά παράβαση του *άρθρου 91Α του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154*.

Κατηγορείται ότι κατά την 31/12/12 και 7/1/13 προκάλεσε τρόμο στον ██████████ από τη Λάρνακα απειλώντας τον ότι με παράνομη πράξη θα του κάνει κακό.

Για την απόδειξη της υπόθεσης της η Κατηγορούσα Αρχή κάλεσε δύο μάρτυρες και μετά την ενδιάμεση απόφαση του Δικαστηρίου για απόδειξη εκ πρώτης όψεως υπόθεσης δυνάμει του *άρθρου 74(1)(γ) του Κεφ. 155* και αφού του επεξηγήθηκαν τα δικαιώματα του ο Κατηγορούμενος επέλεξε να προβεί σε ανώμοτη δήλωση.

Ο Αστ. 3388 Γ. ██████████ MK1 δημιούργησε πολύ καλή εντύπωση στο Δικαστήριο. Δεν προέκυψε οτιδήποτε κατά το στάδιο της αντεξέτασης του που να κλονίζει την αξιοπιστία του. Ο μάρτυρας υιοθέτησε το περιεχόμενο της κατάθεσης του Τεκμ. 1, όπου αναφέρει τις ενέργειες τις οποίες προέβηκε σε σχέση με τη διερεύνηση της υπόθεσης. Αναφέρει ότι 8/1/13 έλαβε την καταγγελία από τον Παραπονούμενο και έλαβε και τεκμήρια τα οποία κατέθεσε στο Δικαστήριο ως Τεκμήρια 2 μέχρι 19. Έλαβε επίσης κατάθεση από τον Κατηγορούμενο Τεκμ.2, και τον κατηγόρησε γραπτώς Τεκμ. 3. Κατέθεσε τέλος τον κατάλογο τεκμηρίων Τεκμ. 4 όπου καταγράφονται λεπτομερώς τα τεκμήρια που αφορούν την υπόθεση, ποιος αστυνομικός τα είχε κατάσχει, από ποιο πρόσωπο και πότε.

Ερχόμενος τώρα στην παρουσία του Παραπονούμενου ██████████ MK2, το Δικαστήριο δεν είναι δυνατό να βασιστεί στη μαρτυρία του. Είναι διάτρητη από αντιφάσεις και αμφιταλαντεύσεις και δεν μπορούν να εξαχθούν ασφαλή συμπεράσματα. Διαφορετικά τα αναφέρει στην κατάθεση του Τεκμ. 20 από ότι στην δια ζώσης μαρτυρία του. Το Δικαστήριο δεν κρίνει σκόπιμο να επεκταθεί στο σύνολο της κατάθεσης του Τεκμ. 20 αλλά θα γίνει αναφορά στα αντικρουόμενα, από τον ίδιο τον MK2, σημεία. Καταρχήν θεωρώ ότι θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο Παραπονούμενος σε πάρα πολλές ερωτήσεις που του τίθεντο και ήταν ουσιαστικού περιεχομένου δεν θυμόταν να απαντήσει. Του υποβλήθηκε η θέση ότι όταν πήγε να συναντήσει τον Κατηγορούμενο συνοδευόταν από τους ██████████, ██████████ και ██████████. Αρχικά είπε δεν θυμόταν διότι πέρασαν πολλά χρόνια. Όταν του υποβλήθηκε εκ νέου η θέση ότι ήταν με αυτούς είπε απλώς εντάξει και μετά συμφώνησε. Στην συνέχεια δεν μπορούσε να δώσει κάποιο λόγο γιατί συνοδευόταν από αυτούς τους ανθρώπους που ήταν του υπόκοσμου ενώ ο ίδιος είναι δικηγόρος στο επάγγελμα. Μετά ενώ αρχικά είπε ότι το παράπονο του ήταν για τις απειλές που δέχθηκε μετά συμφώνησε με την υποβολή ότι ήταν για την τοκογλυφία. Συμφώνησε επίσης με την θέση της υπεράσπισης ότι δεν ανακάλεσε την πληρωμή των επιταγών που εξέδωσε προς όφελος του Κατηγορουμένου διότι ο τελευταίος είχε νομικό δικαίωμα να τις εισπράξει. Αναφερόμενος τώρα στο φωνητικό μήνυμα που είχε στον τηλεφωνητή του στο σταθερό τηλέφωνο του στο γραφείο του στις 7/1/13 από άγνωστο αριθμό και που έλεγε «ρε

καταγκιόζη είμαι ο [REDACTED] αν δεν πληρώσεις εννάρτω και αλίμονο σου» αρχικά είπε ότι αναγνώρισε την φωνή του και ήταν ο Κατηγορούμενος. Αντεξεταζόμενος είπε ότι εξέλαβε ότι η φωνή ήταν του [REDACTED] και τέλος ότι επηρεάστηκε στο να θεωρήσει ότι ήταν ο Κατηγορούμενος αφού στο φωνητικό μήνυμα έλεγε ότι ήταν ο [REDACTED] δηλαδή ο Κατηγορούμενος. Δέχθηκε περαιτέρω σε υποβολές της υπεράσπισης ότι δεν είπε στην κατάθεση του ότι ο Κατηγορούμενος του είπε να κάνει κάτι ή να παραλείψει να κάνει κάτι που δεν είχε νομική υποχρέωση. Δέχθηκε επίσης ότι ο Κατηγορούμενος δεν του είπε ότι θα προξενήσει βλάβη στο πρόσωπο του ούτε ότι θα βλάψει την υπόληψη του ούτε ότι τον απείλησε με συγκεκριμένη πράξη βίας ή άλλη παράνομη πράξη. Δεν θυμόταν να πει αν και ποιες επιταγές εξαργυρώθηκαν ούτε και ποιο ήταν το συνολικό ποσό που έδωσε. Αμφιταλαντευόμενες και ασαφείς ήταν τέλος οι απαντήσεις του που έδωσε σε σχέση και πάλι με το θέμα των απειλών και της τοκογλυφίας και για ποιο από τα δύο ήταν το παράπονο του.

Δεδομένων των πιο πάνω το Δικαστήριο δεν είναι δυνατόν να καταλήξει σε ασφαλή συμπεράσματα ως προς τα γεγονότα ενόψει των αντιφατικών και ασαφών θέσεων του Παραπονουμένου. Τα πιο πάνω καθορίζουν και την κατάληξη της υπόθεσης που αναπόφευκτα είναι η απαλλαγή του Κατηγορουμένου.

Συνεπώς ο Κατηγορούμενος αθώνεται και απαλλάσσεται και στις δύο κατηγορίες που αντιμετωπίζει.

(Υπ.) .....

Λ. Μουγής, Ε. Δ.