

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Χ. Ι. Πογιατζή, Π.Ε.Δ.

Λ. Καλογήρου, Α.Ε.Δ.

Θ. Θωμά, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 2905/13

Μεταξύ:

Δημοκρατίας

-v-

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

Κατηγορουμένων

Ημερομηνία: 4 Σεπτεμβρίου, 2013

Εμφανίσεις:

Για Κατηγορούσα Αρχή: κα Α. Κωνσταντίνου (για να ακούσει ποινή η κα Σοφοκλέους)

Για Κατηγορούμενο 1: κος Πελεκάνος (για να ακούσει ποινή ο κ. Χ. Γεωργίου)

Για Κατηγορούμενη 2: κος Πολυχρόνης (για να ακούσει ποινή ο κ. Χ. Γεωργίου)

Κατηγορούμενοι 1 και 2 παρόντες

Η μεταφράστρια κα. Ελευθεριάδου ορκίζεται να μεταφράζει πιστά και αληθινά από τα ελληνικά στα βουλγάρικα και αντίστροφα όσο καλύτερα μπορεί.

ΠΟΙΝΗ

Το κατηγορητήριο της υπό εξέταση υπόθεσης περιελάμβανε αρχικά δεκατρείς κατηγορίες. Μετά τη διακοπή αριθμού κατηγοριών, παρέμειναν συνολικά εννέα κατηγορίες. Ειδικότερα, παρέμειναν οι ακόλουθες:

Α) Εναντίον του Κατηγορουμένου αρ.1:

- 1) Κατηγορία αρ.3, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής πυροβόλου όπλου Κατηγορίας Β', κατά παράβαση των άρθρων 2, 4(1), 51 και 55 του περί Πυροβόλων και μη Πυροβόλων Όπλων Νόμου 113(1)/04 και του επισυνημμένου πρώτου παραρτήματος, όπως τροποποιήθηκε από τους νόμους 95(1)/05 και 56(1)/07.
- 2) Κατηγορία αρ.4, η οποία αφορά το αδίκημα της μεταφοράς πυροβόλου όπλου Κατηγορίας Β', κατά παράβαση των άρθρων 2, 4(1), 51 και 55 του πιο πάνω αναφερομένου νομοθετήματος.
- 3) Κατηγορία αρ.5, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής εκρηκτικών υλών χωρίς την άδεια του Επιθεωρητή Εκρηκτικών Υλών, κατά παράβαση του άρθρου 4(1)(ε)(4)(δ) του περί Εκρηκτικών Υλών Νόμου, Κεφ. 54 όπως τροποποιήθηκε από τον Νόμο 19(1)/05 και ΚΔΠ 617/03, 618/03, 145/05 και 179/05.
- 4) Κατηγορία αρ.6, η οποία αφορά το αδίκημα της μεταφοράς εκρηκτικών υλών χωρίς την άδεια του Επιθεωρητή Εκρηκτικών Υλών κατά παράβαση του άρθρου άρθρου 4(1)(ε)(4)(δ) του πιο πάνω νομοθετήματος.
- 5) Κατηγορία αρ.7, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής δελτίου ταυτότητας που ανήκει σε άλλο πρόσωπο, κατά παράβαση των άρθρων 2, 61, 63 και 90(1)(ε) του περί Αρχείου Πληθυσμού Νόμου του 2002 αρ.141(1)/2002.
- 6) Κατηγορία αρ.8, η οποία αφορά το αδίκημα της παράλειψης παράδοσης δελτίου ταυτότητας άλλου προσώπου σε αστυνομικό σταθμό ή στην αρχή εγγραφής, κατά παράβαση των άρθρων 2, 77 και 90(2)(ε) του ως άνω νομοθετήματος.

7) Κατηγορία αρ.9, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α', κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους Ι του πρώτου πίνακα και του τρίτου πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 67/83, 20(1)/92, 91(1)/2003 και ΚΔΠ 139/97, 277/86 και 4/96.

8) Κατηγορία αρ.10, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β', κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1), 6(2), 30, 31 και 38 και του Μέρους ΙΙ του πρώτου πίνακα και του τρίτου πίνακα του Νόμου 29/77 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 67/83, 20(1)/92, 91(1)/2003 και ΚΔΠ 139/79, 277/86, 4/96, 149/09, 45/10, 446/11, 165/11, 264/12, 506/12 και 67/13.

Β. Η Κατηγορούμενη αρ.2 αντιμετωπίζει από κοινού με τον Κατηγορούμενο αρ.1 την Κατηγορία αρ.10 και επιπλέον μόνη της αντιμετωπίζει την Κατηγορία αρ.12, η οποία αφορά το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α', κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους Ι του πρώτου πίνακα και του τρίτου πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 67/83, 20(1)/92, 91(1)/2003 και ΚΔΠ 139/97, 277/86 και 4/96.

Τα κοινώς παραδεκτά γεγονότα, τα οποία τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου, έχουν ως ακολούθως:

Στις 3.07.2013 κλιμάκιο της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου αποτελούμενο από τους Μ1, Μ2, Μ3 και Μ4 επί του κατηγορητηρίου, μετά από πληροφορία ότι οι κατηγορούμενοι είχαν στην κατοχή τους ναρκωτικά και επιπλέον ότι ο Κατηγορούμενος 1 πιθανόν να οπλοφορούσε, άρχισαν έρευνες για εντοπισμό των κατηγορουμένων. Περί ώρα 14:40 της ίδιας ημέρας τα ως άνω μέλη της ΥΚΑΝ εντόπισαν την κατηγορουμένη 2 να σταθμεύει το αυτοκίνητο της με αρ.

εγγραφής KTZ 096 σε ανοικτό χώρο στάθμευσης, δίπλα από την είσοδο του νυκτερινού κέντρου «Moulin Rouge» στην Αγία Νάπτα και την έθεσαν υπό παρακολούθηση. Κατά τη διάρκεια της παρακολούθησης η Κατηγορούμενη 2 θεάθηκε να εισέρχεται σε παρακείμενο κατάστημα πώλησης ενδυμάτων και όταν εξήλθε από αυτό, κατευθύνθηκε προς το αυτοκίνητο της. Κατά τον ίδιο χρόνο, αφήχθηκε στη σκηνή ο Κατηγορούμενος 1, οδηγώντας μοτοσικλέτα μεγάλου κυβισμού, χωρίς πινακίδες εγγραφής. Αφού κατέβηκε από τη μοτοσικλέτα προσέγγισε την Κατηγορούμενη 2 και άρχισαν να συνομιλούν μεταξύ τους. Κατ' εκείνο το χρόνο, οι ως άνω αστυνομικοί προσέγγισαν τους Κατηγορούμενους με το υπηρεσιακό τους αυτοκίνητο. Οι M1 και M2 προσέγγισαν τον κατηγορούμενο 1, του υπέδειξαν την αστυνομική τους ταυτότητα και ο M2 τον πληροφόρησε για το λόγο της εκεί παρουσίας τους. Του επέστησε επίσης την προσοχή του στο νόμο και ο Κατηγορούμενος 1 απάντησε: «Έχω πιστόλι». Ο M2 ερεύνησε την τσάντα ώμου του Κατηγορουμένου 1 όπου και εντόπισε ένα έμφορτο πιστόλι, το οποίο έφερε την επιγραφή Pietro Beretta Gardone VTCA με μία γεμιστήρα η οποία περιείχε οκτώ πλήρη φυσίγγια, διαμετρήματος 7.65 χλς πυροβόλου όπλου που περιείχαν εκρηκτική ύλη. Ο M2 πήρε το πιστόλι με τη γεμιστήρα, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και ο Κατηγορούμενος απάντησε επί λέξει: «Αφού είπα σου». Ο M2 συνέλαβε τον κατηγορούμενο 1 για αυτόφωρο αδίκημα και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο ο Κατηγορούμενος 1 απάντησε: «Εντάξει».

Ταυτόχρονα η M3 πληροφόρησε την Κατηγορούμενη 2 για την πρόθεση της να διεξάγει έρευνα τόσο στην ίδια όσο και στο όχημα της και αφού της επέστησε την προσοχή της στο Νόμο αυτή απάντησε: «Οκ». Κατά την έρευνα η M3 εντόπισε μέσα σε τσάντα με τα προσωπικά είδη της Κατηγορουμένης 2 ένα νάϊλον σακουλάκι, το οποίο περιείχε άσπρη σκόνη-κοκαΐνη βάρους 0,1405. Η M3 παρέλαβε το ως άνω σακουλάκι με την κοκαΐνη, το υπέδειξε στην Κατηγορούμενη 2 και αφού της επέστησε την προσοχή της στο Νόμο αυτή απάντησε: «It's amphetamine it's old». Ακολούθως συνέλαβε την Κατηγορούμενη 2 για αυτόφωρο αδίκημα, της επέστησε την προσοχή της στο νόμο, χωρίς να

δώσει οποιαδήποτε απάντηση. Στη συνέχεια οι κατηγορούμενοι μεταφέρθηκαν στα γραφεία της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου, όπου έγινε πιο ενδελεχής έρευνα της τσάντας του Κατηγορουμένου 1. Ο Μ6 επί του κατηγορητηρίου, ο οποίος διενήργησε την έρευνα, βρήκε και παρέλαβε το ως άνω περιγραφόμενο πιστόλι, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αυτός απάντησε: «εν δικό μου για να προσέχω τον εαυτό μου». Στη συνέχεια ο Μ6 αφαίρεσε από το πιστόλι τη γεμιστήρα με τα οκτώ φυσίγγια, την υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αυτός απάντησε: «Εν του όπλου». Ο Μ6 εντόπισε επίσης στο ίδιο τσαντάκι μία ταυτότητα στο όνομα Παύλος Παύλου με αρ.869092 και διάφορες σημειώσεις. Τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αυτός απάντησε: «Τα χαρτιά εν δικά μου, την ταυτότητα ήταν να την δώκω πίσω».

Την ίδια μέρα, μεταξύ των ωρών 17:20 -18:00 ο Μ6 μαζί με τους Μ4 και δύο ακόμα αστυνομικούς του ΤΑΕ Αμμοχώστου, μετά από γραπτή συγκατάθεση του Κατηγορουμένου 1, προέβηκαν σε έρευνα, στην παρουσία του Κατηγορουμένου 1, της οικίας στην οποία συζούσε με την Κατηγορούμενη 2 στο Παραλίμνι. Όταν άρχισε η έρευνα ο Κατηγορούμενος 1 υπέδειξε στον Μ6 ένα νάϊλον σακουλάκι που ήταν πάνω σε τραπεζάκι και περιείχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης βάρους 2,3389 γραμμαρίων. Ο Μ6 παρέλαβε το ως άνω σακουλάκι, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο αυτός απάντησε: «Εν τζέινο τζαμέ». Στη συνέχεια της έρευνας ο Μ6 εντόπισε πάνω στο ψυγείο στην κουζίνα ένα νάϊλον σακούλι με κοκαΐνη βάρους 0,3284 γραμμαρίων. Αφού το παρέλαβε, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε: «Μάλλον κόκα». Ο Μ6 εντόπισε επίσης σε συρτάρι του πάγκου της κουζίνας τεμάχιο ασημόχαρτου με νάϊλον συσκευασία που περιείχε δεύτερη νάϊλον συσκευασία, μέσα στο οποίο υπήρχε κοκαΐνη βάρους 19, 86588 γραμμαρίων. Το παρέλαβε και αυτό ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε: «Ένι ξέρω τζέινο».

Την ίδια μέρα και ώρα 19:05 ο Μ6 υπέδειξε στην Κατηγορούμενη 2 τα ανευρεθέντα στην οικία τους ναρκωτικά, της επέστησε την προσοχή της στο Νόμο και αυτή απάντησε: «I don't know».

Στη συνέχεια ο Μ1 ανέκρινε προφορικά την Κατηγορούμενη 2 και αυτή εξέφρασε την επιθυμία της να προβεί σε κατάθεση, την οποία κατέγραψε ο Μ1. Στην κατάθεση της ανέφερε ότι τα ναρκωτικά που εντοπίστηκαν στην τσάντα της ήταν αμφεταμίνη και ανήκε στην ίδια για προσωπική της χρήση. Σε ότι αφορά την κάνναβη που εντοπίστηκε στην οικία τους ανέφερε ότι ήταν δική της και προοριζόταν για χρήση τόσο από την ίδια όσο και τον κατηγορούμενο 1.

Ο Μ1 ανέκρινε προφορικά τον κατηγορούμενο 1 και αυτός εξέφρασε την επιθυμία να δώσει γραπτή κατάθεση, την οποία μετά από επιθυμία του κατέγραψε ο Μ1. Ο Κατηγορούμενος 1 στην κατάθεση του ανέφερε ότι η κάνναβη και η μικρή ποσότητα κοκαΐνης βάρους 0,3284 γραμμαρίων που εντόπισε η αστυνομία στην οικία τους ήταν για προσωπική του χρήση. Για την ποσότητα της κοκαΐνης που εντοπίστηκε στο συρτάρι της κουζίνας βάρους 19,8658 γραμμαρίων ανέφερε ότι δεν γνώριζε τι ήταν και πώς βρέθηκε εκεί.

Ο Μ12 επί του κατηγορητηρίου, μετά από εξετάσεις που έκανε στις 4.07.2013 σε σχέση με την ταυτότητα στο όνομα Παύλος Παύλου, που βρέθηκε στο τσαντάκι του Κατηγορουμένου 1, διαπίστωσε ότι το εν λόγω πρόσωπο είχε καταγγείλει στις 26.6.2013 στον αστυνομικό σταθμό Κοφίνου ότι έχασε την ταυτότητα του.

Ο Κατηγορούμενος 1 είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Η Κατηγορούμενη 2 βαρύνεται με μια προηγούμενη καταδίκη στην υπόθεση αρ.20980/12 Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας ημερομηνίας 9.4.2013 για το αδίκημα της κατοχής ρητίνης, στην οποία της επιβλήθηκε ποινή προστίμου €2.000.

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι των διαδίκων, στις εμπειριστατωμένες αγορεύσεις τους, χωρίς να υποβαθμίζουν τη σοβαρότητα των αδικημάτων που διέπραξαν οι κατηγορούμενοι, υπογράμμισαν όλους τους παράγοντες, οι οποίοι κατά την άποψη τους δικαιολογούν την επιβολή επεικούς ποινής στους Κατηγορουμένους συγκριτικά με άλλες υποθέσεις στις οποίες επιβλήθηκαν για παρόμοια αδικήματα αυστηρές ποινές φυλάκισης.

Ειδικότερα, ο ευπαίδευτος συνήγορος του Κατηγορουμένου 1 επικαλέστηκε τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες:

(α) Σε σχέση με τις κατηγορίες της κατοχής και μεταφοράς του πυροβόλου όπλου και εκρηκτικών υλών, ο Κατηγορούμενος έδρασε κάτω από ψυχολογική, ψυχική και συναισθηματική φόρτιση, συνεπεία του πραγματικού κινδύνου που ένιωθε για τη ζωή του, ενόψει του ότι τους τελευταίους δώδεκα μήνες πριν τη διάπραξη των αδικημάτων δεχόταν απειλές. Ως εκ τούτου ένιωσε την υποχρέωση να προστατεύσει τον εαυτό του από ένα αναπότρεπτο και ανεπανόρθωτο κακό,

(β) το πιστόλι και οι εκρηκτικές ύλες δεν χρησιμοποιήθηκαν από τον κατηγορούμενο σε καμιά περίπτωση και δεν προκάλεσαν κακό ή/και αρνητική συνέπεια σε οποιοδήποτε τρίτο πρόσωπο, απλά τα κατείχε για αυτοπροστασία,

(γ) την άμεση παραδοχή του και τη συνεργασία του με την αστυνομία.

Σε σχέση με τις κατηγορίες της κατοχής των ναρκωτικών ουσιών, οι συνήγοροι και των δύο κατηγορουμένων επικαλέστηκαν ως μετριαστικούς παράγοντες τη μικρή ποσότητα των ναρκωτικών που κατείχαν και το ότι αυτά προορίζονταν αποκλειστικά για προσωπική τους χρήση καθ' ότι πρόκειται για περιστασιακούς χρήστες ναρκωτικών, οι οποίοι όμως χρήζουν απεξάρτησης. Ο κος Πελεκάνος έδωσε ιδιαίτερη έμφαση τόσο στην παραδοχή του Κατηγορουμένου 1, όσο και στη συνεργασία του με την αστυνομία. Όπως επεξήγησε, τα ναρκωτικά είχαν ανευρεθεί σε ενοικιαζόμενο διαμέρισμα όπου διέμενε και η Κατηγορούμενη 2. Ο

Κατηγορούμενος 1 δεν είχε οποιαδήποτε σχέση με το έγγραφο ενοικίασης του διαμερίσματος. Θα μπορούσε να αρνηθεί από την πρώτη στιγμή ότι διέμενε στο εν λόγω διαμέρισμα ή/και ότι είχε οποιαδήποτε σχέση με τα εν λόγω ναρκωτικά. Παρόλα αυτά ο Κατηγορούμενος προέβη σε παραδοχή και ανέλαβε την ευθύνη.

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι επικαλέστηκαν επίσης ως μετριαστικό παράγοντα τις προσωπικές συνθήκες των κατηγορουμένων, υιοθετώντας κατ' ουσίαν τις εκθέσεις κοινωνικής έρευνας οι οποίες παρουσιάστηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου.

Θεωρούμε κατάλληλο στο σημείο αυτό να αναφερθούμε στο περιεχόμενο των εκθέσεων κοινωνικής έρευνας, οι οποίες, όπως έχουμε αναφέρει αμέσως πιο πάνω υιοθετήθηκαν από τους ευπαίδευτους συνήγορους των κατηγορουμένων.

Ο Κατηγορούμενος 1, ηλικίας 40 χρόνων, γεννήθηκε στη Νότιο Αφρική όπου ζούσαν οι γονείς του. Ο πατέρας του είναι Κύπριος και η μητέρα του κατάγεται από τη Νότιο Αφρική. Έχει ένα μικρότερο αδελφό, ο οποίος ζει στη Νότιο Αφρική. Όταν ήταν οκτώ χρόνων η οικογένεια του εγκαταστάθηκε στην Ελλάδα, όπου παρέμειναν για τέσσερα χρόνια περίπου. Ακολούθως ήρθαν στη Κύπρο. Φοίτησε μέχρι την Α τάξη Λυκείου και διέκοψε την παραπέρα φοίτηση του λόγω έλλειψης ενδιαφέροντος. Υπηρέτησε τη στρατιωτική του θητεία για έξι μόνο μήνες, λόγω του ότι είχε γεννηθεί στο εξωτερικό. Από νεαρή ηλικία άρχισε να εργάζεται ως σιδεράς, κλειδαράς κ.ά. Αργότερα απασχολήθηκε σε νυκτερινά κέντρα στην Αγία Νάπα, επάγγελμα το οποίο εξασκούσε μέχρι τη σύλληψη του. Σε ηλικία 26 χρόνων τέλεσε γάμο με κοπέλα από τη Ρωσσία, με την οποία χώρισε. Ακολούθως τέλεσε δεύτερο γάμο και απέκτησε την μεγαλύτερη κόρη του. Διαλύθηκε και ο δεύτερος ο γάμος του και τη φύλαξη του παιδιού ανέλαβε η σύζυγος του. Στη συνέχεια απέκτησε ακόμα μία κόρη από σχέση την οποία διατηρούσε. Μετά τη διάλυση της σχέσης του, τη φύλαξη και αυτού του παιδιού ανέλαβε η μητέρα του. Ο Κατηγορούμενος 1 διατηρεί πολύ καλή επικοινωνία με τα παιδιά του και καταβάλλει μηνιαία διατροφή γι' αυτά. Τον τελευταίο ενάμιση

χρόνο διατηρεί σχέση με την Κατηγορούμενη 2 και προγραμματίζουν να τελέσουν σύντομα γάμο. Είναι περιστασιακός χρήστης εξαρτησιογόνων ουσιών από την ηλικία των 20 χρόνων.

Η Κατηγορούμενη 2 είναι ηλικίας 27 χρόνων, κατάγεται από τη Βουλγαρία και προέρχεται από συγκροτημένη οικογένεια μέτριας κοινωνικοοικονομικής κατάστασης. Έχει ένα αδελφό μεγαλύτερης ηλικίας. Μετά την αποφοίτηση της από το Λύκειο φοίτησε σε πανεπιστήμιο στη χώρα της για ένα χρόνο στο κλάδο των οικονομικών επιστημών. Διέκοψε τις σπουδές της επειδή αισθάνθηκε αδικημένη, όταν πληροφορήθηκε ότι απέτυχε σε ένα μάθημα. Το 2007 ήρθε στην Κύπρο με σκοπό να εργαστεί εποχιακά. Αρχικά εργάστηκε σε μπαρ στο Παραλίμνι. Πριν τη σύλληψη της απασχολείτο ως χορεύτρια σε νυκτερινό κέντρο. Επίσης προγραμματίζει να λειτουργήσει σύντομα σολάριουμ στούντιο. Διατηρεί δεσμό με τον Κατηγορούμενο 1 με τον οποίο συμβιώνει. Είναι περιστασιακή χρήστης εξαρτησιογόνων ουσιών.

Τα αδικήματα που έχουν διαπράξει οι κατηγορούμενοι είναι σοβαρά. Η σοβαρότητα τους αντικατοπτρίζεται στο ανώτατο όριο ποινής που προβλέπεται για το καθένα από αυτά. Για τα αδικήματα της κατοχής και μεταφοράς πυροβόλου όπλου Κατηγορίας Β' προβλέπεται κατ' ανώτατο όριο φυλάκιση μέχρι 15 χρόνια ή/και πρόστιμο ενώ για τα αδικήματα της κατοχής και μεταφοράς εκρηκτικών υλών φυλάκιση μέχρι 10 χρόνια ή/και πρόστιμο. Για το αδίκημα της κατοχής ναρκωτικών τάξης Α' προβλέπεται φυλάκιση μέχρι 12 χρόνια, ενώ για το αδίκημα της κατοχής ναρκωτικών τάξης Β' φυλάκιση μέχρι 8 χρόνια. Μικρότερης σοβαρότητας είναι τα αδικήματα της κατοχής δελτίου ταυτότητας που ανήκει σε άλλο πρόσωπο καθώς και της παράλειψης παράδοσης δελτίου ταυτότητας άλλου προσώπου. Για μεν το πρώτο προβλέπεται φυλάκιση κατ' ανώτατο όριο μέχρι 3 χρόνια ή/και πρόστιμο μέχρι €5000 για δε το δεύτερο πρόστιμο μέχρι €3000.

Όπως έχει αναφερθεί επανειλημμένα σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, η παράνομη κατοχή όπλων υπονομεύει την έννομη τάξη, οδηγεί στην αναρχία και δημιουργεί αίσθημα ανασφάλειας στους νομιμόφρονες πολίτες, στοιχείο που δεν έχει θέση σε μια Δημοκρατική κοινωνία. Θεοδούλου ν. Δημοκρατίας (1992) 2 ΑΑΔ 206 και Μάμας Προκοπίου Κίτα ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 11/2011 ημερ. 6/7/2012.

Στην υπόθεση Μάμας Προκοπίου Κίτα ν. Αστυνομίας (ανωτέρω) μεταφέρθηκε αυτούσιο, στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου το πιο κάτω απόσπασμα από την πρωτόδικη απόφαση:

«Η διάπραξη των αδικημάτων που σχετίζονται με την κατοχή και μεταφορά πυροβόλων όπλων είναι από τα πιο σοβαρά της ποινικής μας νομοθεσίας και αυτό μπορεί να γίνει κατανοητό τόσο από τις προβλεπόμενες ποινές όσο και από τις ποινές οι οποίες επιβάλλονται. Πρόκειται για αδικήματα τα οποία ως εκ της φύσης τους εμπεριέχουν τον κίνδυνο κατά της σωματικής ακεραιότητας συνανθρώπων μας, της ζωής τους ή εκφοβισμού τους και ως εκ τούτου οι ποινές οι οποίες θα πρέπει να επιβάλλονται θα πρέπει να εμπεριέχουν τον αποτρεπτικό τους χαρακτήρα ενόψει των κινδύνων που ενέχει η παράνομη κατοχή και μεταφορά τους αλλά και τις δοκιμασίες στις οποίες έχει εκτεθεί η κυπριακή κοινωνία από την παράνομη κατοχή και μεταφορά πυροβόλων όπλων».

Ενδεικτικές της σοβαρότητας των αδικημάτων που σχετίζονται με την κατοχή και μεταφορά πυροβόλων όπλων και εκρηκτικών υλών είναι και οι αυστηρές ποινές που κατά καιρούς επιβλήθηκαν από τα Δικαστήρια μας.

Στην υπόθεση Γιάννης Παπαγεωργίου (Γιάγκος) ν. Αστυνομίας (2005) 2 ΑΑΔ 646 επικυρώθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 3 χρόνων για κατοχή και μεταφορά ενός πιστολιού τύπου «tariq» και 6 μηνών

για κατοχή 52 πλήρη φυσιγγίων, οι οποίες επιβλήθηκαν πρωτόδικα. Το πιστόλι ήταν σε χρησιμοποιήσιμη κατάσταση, έμφορτο με φυσίγγια και φυσιγγιοθήκη και δεν χρησιμοποιήθηκε για εγκληματική ενέργεια. Εντοπίστηκε από αστυνομικούς, μετά από καταδίωξη του αυτοκινήτου, το οποίο οδηγούσε ο εφεσείων, ο οποίος σε κάποια στιγμή το έριξε από το παράθυρο του οδηγού σε σκυβαλοδοχείο. Ο εφεσείων ήταν λευκού ποινικού μητρώου ηλικίας 61 χρόνων πατέρας τριών ενήλικων παιδιών και παραδέχθηκε άμεσα τις κατηγορίες.

Στην υπόθεση **Μάμας Προκοπίου Κίτα ν. Αστυνομίας** (ανωτέρω) επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 3 ½ χρόνων για τα αδικήματα της κατοχής και μεταφοράς πυροβόλου όπλου Κατηγορίας Β', συγκεκριμένα πιστολιού. Το πιστόλι δεν ήταν έμφορτο. Εντοπίστηκε από αστυνομικούς σε αυτοκίνητο στο οποίο επέβαινε ο εφεσείων, ο οποίος αρνήθηκε να το παραδώσει και τράπηκε σε φυγή, παίρνοντας μαζί του το πιστόλι. Το Δικαστήριο απέρριψε τον ισχυρισμό του εφεσείοντα ότι πρόθεση του ήταν να παραδώσει το πιστόλι στην αστυνομία.

Στην υπόθεση **Nicos Gasteratos ν. The Republic (1986) 2 CLR 170**, επικυρώθηκαν ποινές φυλάκισης 1 ½ χρόνου για κατοχή ενός πιστολιού (revolver), 2 χρόνων για τη μεταφορά του και 1 χρόνου για κατοχή και μεταφορά εκρηκτικών υλών. Το πιστόλι και οι εκρηκτικές ύλες ανευρέθηκαν μετά που ο εφεσείων ενεπλάκη σε αυτοκινητικό δυστύχημα. Ήταν λευκού ποινικού μητρώου και παραδέχθηκε άμεσα τις κατηγορίες. Προέβαλε τον ισχυρισμό ότι το πιστόλι ανήκει σε φίλο του ναύτη, ο οποίος του το έδωσε για να του το φυλάξει. Επειδή δεν είχε μόνιμη διαμονή το μετέφερε μαζί του.

Στην υπόθεση **Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ν. Βασιλείου και άλλου (2007) 2 ΑΑΔ 84**, επικυρώθηκαν ποινές φυλάκισης 3 ½ χρόνων για κατοχή πυροβόλου όπλου και 2 χρόνων για κατοχή 17 φυσιγγίων πυροβόλου όπλου. Λήφθηκαν υπόψη ως μετριαστικοί παράγοντες η άμεση παραδοχή των εφεισιβλήτων, η συνεργασία τους με την αστυνομία χωρίς την οποία ενδεχομένως

να μην εντοπίζονταν η τσάντα με τον οπλισμό και τα πυρομαχικά και το ότι κατονόμασαν αμέσως το τρίτο πρόσωπο που τους προμήθευσε τα όπλα και τα πυρομαχικά.

Στην υπόθεση Κωνσταντίνος Μαυραντωνίου ν. Δημοκρατίας Ποιν. Έφ. 204/11 ημερ. 20/6/2012 ποινή φυλάκισης 2 ½ χρόνων, η οποία επιβλήθηκε πρωτόδικα για κατοχή δύο πιστολιών το ένα εκ των οποίων έφερε έμφορτη φυσιγγιοθήκη με ένα πλήρες φυσιγγίο, μειώθηκε από το Ανώτατο Δικαστήριο σε 1 ½ χρόνο. Ως παράγοντες που δικαιολογούσαν τη μείωση της ποινής προσμέτρησαν (α) οι λόγοι που ώθησαν τον εφεσείοντα να εφοδιαστεί με τα πιστόλια και τα πυρομαχικά, συγκεκριμένα η απειλή που ένιωθε ο εφεσείων λόγω και των ύποπτων κινήσεων που παρατηρούσε στην περιοχή του περιπτέρου του το οποίο λειτουργούσε επί 24ώρου βάσεως, (β) η διαταραγμένη ψυχική του υγεία, (γ) η καλή προσωπικότητα και το ήθος του, (δ) η μεταγενέστερη τέλεση γάμου του και (ε) το λευκό του ποινικό μητρώο.

Στην υπόθεση Αντώνης Λαζάρου ν. Δημοκρατίας (1992) 2 ΑΑΔ 129, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 2 χρόνων για κατοχή και χρήση περιστρόφου χωρίς άδεια και 9 μηνών για κατοχή 11 φυσιγγίων περιστρόφου χωρίς άδεια. Ο εφεσείων, αφού είχε καταναλώσει τρεις μικρές μπουκάλες κονιάκ ανέσυρε το περίστροφο και έριξε ένα πυροβολισμό πάνω σε ένα κιβώτιο με μπίρες σε καφεενείο του χωριού του. Κατά την επιμέτρηση της ποινής λήφθηκαν υπόψη ως μετριαστικοί παράγοντες, το λευκό ποινικό μητρώο του εφεσείοντα, η άμεση παραδοχή του, η επιπολαιότητα με την οποία έδρασε, η μη προηγούμενη χρήση του περιστρόφου, η μέθη του και η κακή κατάσταση της υγείας του.

Όσον αφορά τα αδικήματα της κατοχής ναρκωτικών, έχουμε ήδη αναφερθεί στις αυστηρές ποινές οι οποίες προνοούνται από την νομοθεσία.

Στην υπόθεση Mahrad Mohamad Reza Beykί ν. Αστυνομίας (2008) 2 ΑΑΔ 60, αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«Είναι θεμελιωμένο ότι τα ναρκωτικά αποτελούν σοβαρότητα κίνδυνο για τον άνθρωπο, ο οποίος κίνδυνος πρέπει να καταπολεμηθεί. Οι αυστηρές ποινές που επιβάλλονται για αδικήματα σχετιζόμενα με ναρκωτικά είναι το μέσο που έχουν τα δικαστήρια για την επίτευξη του σκοπού αυτού. Γι' αυτό και οι ποινές που συνήθως επιβάλλονται για τέτοια αδικήματα ενέχουν και το στοιχείο της αποτροπής. Όμως, θεμελιωμένη είναι και η αρχή της διάκρισης της σοβαρότητας των αδικημάτων που αφορούν σε εμπορία ναρκωτικών και εκείνων που αφορούν σε κατοχή και χρήση. Οι έμποροι ναρκωτικών, όπως λέχθηκε στην *Afrougihí* (ανωτέρω), καθιστούν επάγγελμα τους τη διασπορά του θανάτου και ως εκ τούτου είναι δύσκολο να ανευρεθούν ερείσματα για μετριασμό των ποινών που επιβάλλονται σ' αυτούς. Για τους χρήστες ναρκωτικών, όμως, υπάρχει κάποιο περιορισμένο περιθώριο για επίδειξη επιείκειας, το οποίο (περιθώριο) σχετίζεται με την αδυναμία του ανθρώπου και ειδικά των χρηστών ναρκωτικών, ανάλογα βέβαια με τις περιστάσεις της κάθε υπόθεσης».

Από μια ανασκόπηση της νομολογίας προκύπτει ότι τα δικαστήρια μας δεν δίστασαν να επιβάλουν ποινές φυλάκισης, που σε κάποιες περιπτώσεις ήταν ιδιαίτερα αυστηρές, ακόμα και για μικρές ποσότητες ναρκωτικών.

Στην υπόθεση Μιχάλης Γλυκερίου ν. Αστυνομίας (2002) 2 ΑΑΔ 19, επικυρώθηκε ποινή φυλάκισης 2 χρόνων για κατοχή 0.703 γραμμαρίων ηρωΐνης. Λήφθηκαν υπόψη τρεις άλλες παρόμοιες υποθέσεις. Ο εφεσείων ήταν χρήστης ναρκωτικών και έκαμε πολλές προσπάθειες για απεξάρτηση. Ήταν λευκού ποινικού μητρώου και παραδέχθηκε τη διάπραξη των αδικημάτων.

Στην υπόθεση *Βευκί ν. Αστυνομίας* (ανωτέρω), επιβλήθηκαν πρωτόδικα ποινές φυλάκισης 3 χρόνων για κατοχή 12.1311 γραμμαρίων οπίου και 9 μηνών για κατοχή 2.0659 γραμμαρίων ρητίνης κάνναβης. Το Ανώτατο Δικαστήριο μείωσε τη

ποινή των 3 χρόνων σε 2 χρόνια. Ο εφεσείων ήταν χρήστης ναρκωτικών και υποβαλλόταν σε ψυχιατρική και ψυχολογική στήριξη για να ξεπεράσει το στερητικό σύνδρομο που αντιμετώπιζε στη φυλακή. Παραδέχθηκε τις κατηγορίες και συνεργάστηκε με την αστυνομία.

Στην υπόθεση Γεωργίου ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 24/06, ημερ. 11/9/2006 (αδημοσίευτη) το Εφετείο μείωσε ποινή φυλάκιση 3 χρόνων σε 2 χρόνια για κατοχή 4 περίπου γραμμαρίων κοκαΐνης. Ο εφεσείων ήταν χρήστης ναρκωτικών, ο οποίος με δική του θέληση ακολούθησε πρόγραμμα απεξάρτησης.

Στη Σταύρος Ιωάννου ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 120/11 ημερ. 29/11/2011, ποινή φυλάκισης 12 μηνών η οποία επιβλήθηκε πρωτόδικα για κατοχή ηρωίνης βάρους 3.6422 γραμμαρίων, μειώθηκε κατά τόση έκταση ώστε να ήταν δυνατή η άμεση αποφυλάκιση του εφεσείοντα. Μεταξύ των παραγόντων που προσμέτρησαν στη μείωση της ποινής ήταν η επιτυχής προσπάθεια του εφεσείοντα για απεξάρτηση από τα ναρκωτικά και η μεγάλη καθυστέρηση των 22 μηνών στην καταχώρηση του κατηγορητηρίου.

Στην υπόθεση Aboutalebi ν. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ 667, ο εφεσείων καταδικάστηκε πρωτόδικα σε ποινές φυλάκισης 2 χρόνων για κατοχή 19.682 γραμμαρίων οπίου και σε 6 μηνών για κατοχή 9.0087 ρητίνης κάνναβης. Ήταν λευκού ποινικού μητρώου και παραδέχθηκε τις κατηγορίες. Το Εφετείο επικύρωσε την ποινή φυλάκισης των 2 χρόνων η οποία είχε εφεσιβληθεί από τον εφεσείοντα.

Σε σχέση με τις κατηγορίες της κατοχής και της μεταφοράς του πυροβόλου όπλου που αντιμετωπίζει ο Κατηγορούμενος 1, θεωρούμε ως ιδιαίτερα επιβαρυντικά στοιχεία το ότι (α) το πιστόλι ήταν έμφορτο και (β) ότι αυτό μεταφερόταν σε τσάντα ώμου που είχε μαζί του ο Κατηγορούμενος 1 όταν ανακόπηκε. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι το πιστόλι μπορούσε να

ποινή των 3 χρόνων σε 2 χρόνια. Ο εφεσείων ήταν χρήστης ναρκωτικών και υποβαλλόταν σε ψυχιατρική και ψυχολογική στήριξη για να ξεπεράσει το στερητικό σύνδρομο που αντιμετώπιζε στη φυλακή. Παραδέχθηκε τις κατηγορίες και συνεργάστηκε με την αστυνομία.

Στην υπόθεση Γεωργίου ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 24/06, ημερ. 11/9/2006 (αδημοσίευτη) το Εφετείο μείωσε ποινή φυλάκιση 3 χρόνων σε 2 χρόνια για κατοχή 4 περίπου γραμμαρίων κοκαΐνης. Ο εφεσείων ήταν χρήστης ναρκωτικών, ο οποίος με δική του θέληση ακολούθησε πρόγραμμα απεξάρτησης.

Στη Σταύρος Ιωάννου ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 120/11 ημερ. 29/11/2011, ποινή φυλάκισης 12 μηνών η οποία επιβλήθηκε πρωτόδικα για κατοχή ηρωίνης βάρους 3.6422 γραμμαρίων, μειώθηκε κατά τόση έκταση ώστε να ήταν δυνατή η άμεση αποφυλάκιση του εφεσείοντα. Μεταξύ των παραγόντων που προσμέτρησαν στη μείωση της ποινής ήταν η επιτυχής προσπάθεια του εφεσείοντα για απεξάρτηση από τα ναρκωτικά και η μεγάλη καθυστέρηση των 22 μηνών στην καταχώρηση του κατηγορητηρίου.

Στην υπόθεση Aboutalebi ν. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ 667, ο εφεσείων καταδικάστηκε πρωτόδικα σε ποινές φυλάκισης 2 χρόνων για κατοχή 19.682 γραμμαρίων οπίου και σε 6 μηνών για κατοχή 9.0087 ρητίνης κάνναβης. Ήταν λευκού ποινικού μητρώου και παραδέχθηκε τις κατηγορίες. Το Εφετείο επικύρωσε την ποινή φυλάκισης των 2 χρόνων η οποία είχε εφεσιβληθεί από τον εφεσείοντα.

Σε σχέση με τις κατηγορίες της κατοχής και της μεταφοράς του πυροβόλου όπλου που αντιμετωπίζει ο Κατηγορούμενος 1, θεωρούμε ως ιδιαίτερα επιβαρυντικά στοιχεία το ότι (α) το πιστόλι ήταν έμφορτο και (β) ότι αυτό μεταφερόταν σε τσάντα ώμου που είχε μαζί του ο Κατηγορούμενος 1 όταν ανακόπηκε. Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει ότι το πιστόλι μπορούσε να

χρησιμοποιηθεί ανά πάσα στιγμή από τον Κατηγορούμενο 1 με ορατό πλέον τον κίνδυνο πρόκλησης ανυπολόγιστων δυσμενών συνεπειών.

Από την άλλη λαμβάνουμε υπόψη μας ως μετριαστικό παράγοντα το ότι ο Κατηγορούμενος 1 έδρασε κάτω από ψυχική και ψυχολογική φόρτιση, αφού όπως υπήρξε αδιαμφισβήτητο, τους τελευταίους μήνες δεχόταν απειλές οι οποίες είχαν ως συνέπεια να νιώθει κίνδυνο για τη ζωή του. Θα συμφωνήσουμε με την εισήγηση του κου Πελεκάνου ότι τα γεγονότα της υπό εξέταση υπόθεσης, ως προς το λόγο που ώθησε τον κατηγορούμενο 1 να εφοδιαστεί το πιστόλι και τα πυρομαχικά, μπορούν να παραλληλιστούν με τα γεγονότα της υπόθεσης **Μαυραντωνίου ν. Δημοκρατίας** (ανωτέρω). Υπενθυμίζουμε ότι και στην υπόθεση εκείνη ο εφεσείων προέβαλε ότι ένιωθε απειλές λόγω των ύποπτων κινήσεων που παρατηρούσε στην περιοχή του περιπτέρου του, οι οποίες ήταν υπαρκτές στα πλαίσια του δικού του ψυχισμού. Στην υπό εξέταση υπόθεση ο κίνδυνος που ένιωθε ο Κατηγορούμενος 1 κατά της ζωής του συνεπεία των απειλών που δεχόταν, ήταν αδιαμφισβήτητα υπαρκτός και πραγματικός, αφού τους τελευταίους δώδεκα μήνες είχαν δολοφονηθεί οκτώ προσωπικοί του φίλοι.

Φυσικά, θα πρέπει να επισημάνουμε μια σημαντική κατά την άποψη μας διαφορά μεταξύ των γεγονότων της υπόθεσης Μαυραντωνίου και αυτών της παρούσας υπόθεσης: Στην Μαυραντωνίου, τα δύο πιστόλια, το ένα εκ των οποίων ήταν έμφορτο, ανευρέθηκαν στην κατοικία του εφεσείοντα, μετά από αστυνομική έρευνα. Στην παρούσα υπόθεση το έμφορτο πιστόλι ανευρέθηκε σε τσάντα ώμου την οποία μετέφερε ο Κατηγορούμενος 1 κατά την ανακοπή του. Ήταν λοιπόν φανερό ότι αυτό θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί από τον Κατηγορούμενο 1 καθ' οιανδήποτε στιγμή εναντίον οποιουδήποτε προσώπου, όπως έχουμε ήδη αναφέρει πιο πάνω. Ενόψει των πιο πάνω, θεωρούμε ότι τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης είναι σοβαρότερα από αυτά της Μαυραντωνίου. Κατ' επέκταση, δεν μας βρίσκει σύμφωνους η εισήγηση του κου Πελεκάνου ότι η ποινή που θα επιβληθεί στον Κατηγορούμενο 1 δεν θα πρέπει

να υπερβαίνει την ποινή που καθόρισε το Εφετείο στη Μαυραντωνίου. Αντίθετα, θεωρούμε ότι θα πρέπει να επιβληθεί αυστηρότερη ποινή.

Ο κος Πελεκάνος παραλλήλισε επίσης τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης με τα γεγονότα της υπόθεσης **R v. Sarah Louise Jones (2011) EWCA Crim 14148**. Στην υπόθεση εκείνη η εφεσείουσα παρέλαβε την τσάντα με τον παράνομο οπλισμό από άγνωστο της πρόσωπο τα λόγια του οποίου είχε εκλάβει ως απειλή για την ασφάλεια της ίδιας και της οικογένειάς της. Σε προγενέστερο στάδιο είχε δεχτεί τηλεφώνημα από άγνωστο της πρόσωπο, το οποίο της απήυθυνε τα ίδια περίπου λόγια, τα οποία επίσης είχε εκλάβει ως απειλή. Το Αγγλικό Εφετείο μείωσε την ποινή φυλάκισης των 5 ετών που είχε επιβληθεί πρωτόδικα στην εφεσείουσα για την κατοχή του απαγορευμένου όπλου και των πυρομαχικών σε 6 μήνες. Θα πρέπει όμως να επισημάνουμε ότι στην υπόθεση εκείνη, όπως και στη Μαυραντωνίου, ο παράνομος οπλισμός είχε εντοπιστεί στο σπίτι της εφεσείουσας κατά την εκτέλεση εντάλματος έρευνας. Κατ' επέκταση, δεν θα μπορούσαμε να παραλληλίσουμε τα γεγονότα της υπόθεσης εκείνης με τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης.

Φυσικά λαμβάνουμε υπόψη μας ως μετριαστικό παράγοντα ότι το πιστόλι δεν προκύπτει να έχει χρησιμοποιηθεί προηγουμένως σε οποιαδήποτε εγκληματική ενέργεια.

Όσον αφορά τις κατηγορίες της κατοχής των ναρκωτικών που αντιμετωπίζει ο Κατηγορούμενος 1 λαμβάνουμε υπόψη μας τις σχετικά μικρές ποσότητες που κατείχε, χωρίς φυσικά να παραγνωρίζουμε ότι η μεγαλύτερη ποσότητα αφορά σκληρά ναρκωτικά. Λαμβάνουμε επίσης υπόψη μας το ότι τα ναρκωτικά προορίζονταν για προσωπική του χρήση αφού πρόκειται για περιστασιακό χρήστη χωρίς να έχει οποιαδήποτε ανάμειξη σε διακίνηση ή εμπορία ναρκωτικών.

Προσμετρούμε ακόμα υπέρ του Κατηγορουμένου 1, τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες:

- (α) Το λευκό του ποινικό μητρώο.
- (β) Την άμεση παραδοχή του καθώς και τη πλήρη συνεργασία του με την αστυνομία, η οποία υπήρξε ιδιαίτερα πολύτιμη σε σχέση με τα αδικήματα της κατοχής των ναρκωτικών.

Όπως έχει τονιστεί επανειλημμένα, η παραδοχή ενοχής πρέπει να αμείβεται με σχετική έκπτωση στην ποινή. Αυτό ενθαρρύνει τους αδικοπράγούντες να παραδέχονται ενοχή με συνέπεια να μην σπαταλάται πολύτιμος χρόνος στην εκδίκαση υποθέσεων (Χαρτούμπαλος ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 28). Τόσο η παραδοχή του, όσο και η συνεργασία του Κατηγορουμένου, φανερώνουν την έμπρακτη μεταμέλειά του.

- (γ) Τις προσωπικές συνθήκες του Κατηγορουμένου 1 όπως τις έχουμε περιγράψει λεπτομερώς πιο πάνω. Ακόμα και στις κατηγορίες της κατοχής των ναρκωτικών τις οποίες αντιμετωπίζει ο Κατηγορούμενος 1, όπου ο ρόλος τους είναι περιορισμένος, έχει νομολογηθεί ότι δεν πρέπει να δίνεται η εντύπωση ότι οι προσωπικές συνθήκες ενός κατηγορουμένου δεν λαμβάνονται ουσιαστικά καθόλου υπόψη, παρά το γεγονός ότι μνημονεύονται στην απόφαση (Abu ν. Δημοκρατίας (2008) 2 ΑΑΔ 211).

Όσον αφορά την Κατηγορούμενη 2 λαμβάνουμε υπόψη μας ως μετριαστικούς παράγοντες:

- (α) Τις πολύ μικρές ποσότητες των ναρκωτικών που κατείχε. Ιδιαίτερα θα πρέπει να επισημάνουμε ότι από τις δύο ποσότητες ναρκωτικών που κατείχε, η συγκριτικά μεγαλύτερη ποσότητα ήταν κάνναβη (Κατηγορία

αρ.10) ενώ η ποσότητα της κοκαΐνης, που είναι το σκληρό ναρκωτικό, αντικείμενο της Κατηγορίας αρ. 12 είναι ασήμαντη.

- (β) Το ότι τα ναρκωτικά που κατείχε προορίζονταν για αποκλειστικά προσωπική της χρήση αφού πρόκειται για περιστασιακή χρήση ναρκωτικών και δεν έχει καμιά ανάμειξη σε διακίνηση ή εμπορία ναρκωτικών.
- (γ) Την άμεση παραδοχή της καθώς και τη συνεργασία της με την αστυνομία.
- (δ) Τις προσωπικές της συνθήκες, όπως τις έχουμε περιγράψει πιο πάνω, υιοθετώντας τα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω σε σχέση με το ρόλο που διαδραματίζουν οι προσωπικές περιστάσεις κατηγορουμένου σε κατηγορίες κατοχής ναρκωτικών.

Είμαστε της άποψης ότι η ποινή που θα επιβληθεί στην Κατηγορία αρ.10 (κατοχή 2.3389 γραμμαρίων κάνναβης) την οποία αντιμετωπίζουν από κοινού οι κατηγορούμενοι θα πρέπει να διαφοροποιηθεί μεταξύ τους και να επιβληθεί μεγαλύτερης έκτασης ποινή στην Κατηγορούμενη 2, ενόψει του ότι βαρύνεται με μια προηγούμενη καταδίκη για παρόμοιο αδίκημα, σε αντίθεση με τον κατηγορούμενο 1 που είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Συγκεκριμμένα όσα έχουμε αναφέρει πιο πάνω επιβάλλουμε τις ακόλουθες ποινές:

A. Στον κατηγορούμενο 1:

Στην Κατηγορία αρ.4 - 2 χρόνια φυλάκιση.

Στην Κατηγορία αρ.6 - 1 χρόνο φυλάκιση.

Στην Κατηγορία αρ.7 - 3 μήνες φυλάκιση.

Στην Κατηγορία αρ. 9 - 18 μήνες φυλάκιση.

Στην Κατηγορία αρ. 12 - 1 μήνα φυλάκιση.

Στις Κατηγορίες αρ. 3 και 5 δεν επιβάλλουμε ποινή για το λόγο ότι τα γεγονότα τους εμπεριέχονται αντίστοιχα στα γεγονότα των Κατηγοριών αρ. 4 και 6. Επίσης στην Κατηγορία αρ. 8 δεν επιβάλλουμε οποιαδήποτε ποινή.

B. Στην Κατηγορούμενη 2:

Στην Κατηγορία αρ.10 - 2 μήνες φυλάκιση.

Στην Κατηγορία αρ.12 - 2 μήνες φυλάκιση.

Οι ποινές που επιβλήθηκαν στον Κατηγορούμενο 1 στις Κατηγορίες αρ. 4, 6 και 7 (μεταφορά πυροβόλου όπλου, μεταφορά εκρηκτικών υλών και κατοχή δελτίου ταυτότητας) θα συντρέχουν μεταξύ τους και επιπλέον θα συντρέχουν με τις ποινές που επιβλήθηκαν στις κατηγορίες αρ.9 και 10 (κατοχή ναρκωτικών). Δεν θεωρούμε κατάλληλη την περίπτωση έτσι ώστε να επιβάλουμε διαδοχικές ποινές. (Μιχάλης Παραρέ ν. Αστυνομίας Ποιν. Έφ. 46/2013, ημερ. 20/3/2013).

Οι ποινές που επιβλήθηκαν στην Κατηγορούμενη 2 επίσης θα συντρέχουν μεταξύ τους.

Αναστολή ποινής φυλάκισης

Ενόψει του γεγονότος ότι οι επιβληθείσες ποινές είναι μικρότερες των 3 χρόνων, θα εξετάσουμε το ενδεχόμενο αναστολής τους, με βάση και την

εισήγηση του Κατηγορουμένου 1. Είναι πολύ καλά γνωστό ότι το Δικαστήριο έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια με βάση τις πρόνοιες του Ν. 95/72 όπως τροποποιήθηκε από το Ν. 186(1)/2003. Κωνσταντίνου ν. Αστυνομίας (2009) 2 Α.Α.Δ. 383.

Στην υπόθεση Γενικός Εισαγγελέας ν. Τζιαουχάρη (2005) 2 Α.Α.Δ. 161, επαναλαμβάνονται τα κριτήρια που μπορούν να ληφθούν υπόψη από το Δικαστήριο κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας για έκδοση διαταγής αναστολής. Αυτά είναι:

«(α) η σοβαρότητα του αδικήματος και τα κίνητρα διάπραξης του (β) το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου δηλαδή αν είναι τέτοιο που υπάρχει η ανάγκη αποτροπής και (γ) η διαγωγή του κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος συμπεριλαμβανομένης και της μεταμέλειας.»

Στην ανωτέρω υπόθεση λέχθηκε, περαιτέρω, ότι ένας Κατηγορούμενος με λευκό ποινικό μητρώο έχει καλύτερη απαίτηση για αναστολή. Γενικός Εισαγγελέας ν. Σατανά κ.ά. (1996) 2 Α.Α.Δ. 257 και Γενικός Εισαγγελέας ν. Λ. Φανιέρου (1996) 2 Α.Α.Δ. 303.

Στην παρούσα περίπτωση η σοβαρότητα των αδικημάτων, όπως έχει περιγραφεί πιο πάνω, είναι δεδομένη. Παρά το ότι, ο Κατηγορούμενος 1 είναι λευκού ποινικού μητρώου, εντούτοις τα γεγονότα της υπόθεσης δεν συνθέτουν τέτοια εικόνα για την οποία οι επιβληθείσες ποινές θα πρέπει να ανασταλούν. (Κωνσταντίνος Μαυραντωνίου ν. Δημοκρατίας (ανωτέρω)).

Οι ποινές φυλάκισης να είναι άμεσες. Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Αρθρου 117, του Κεφ.155, οι ποινές φυλάκισης θα αρχίζουν από σήμερα, αλλά η περίοδος τους να μειωθεί κατά το διάστημα που οι Κατηγορούμενοι τελούσαν σε προφυλάκιση, ήτοι από 03/07/2012.

Εκδίδεται διάταγμα κατάσχεσης όλων των τεκμηρίων.

(Υπ.)
Χ. Ι. Πογιατζής , Π.Ε.Δ.

(Υπ.)
Λ. Καλογήρου, Α.Ε.Δ.

(Υπ.)
Θ. Θωμά, Ε.Δ.