

Αστυνομικός Διευθυντής Λάρνακας

- v -



Κατηγορούμενου

Ημερομηνία: 20 Σεπτεμβρίου, 2018

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Η κα Γιακουμεττή

Για τον Κατηγορούμενο: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος, παρών

Π Ο Ι Ν Η

Ο κατηγορούμενος έχει παραδεχθεί ενοχή στις ακόλουθες 12 κατηγορίες:

- **κατηγορία 4:** χρήση ναρκωτικών ουσιών Τάξεως Β, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 10(α), 30, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77, όπως τροποποιήθηκε (στο εξής «ο Νόμος 29/77»).
- **κατηγορία 5:** Προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β από άλλο πρόσωπο, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και του Μέρους ΙΙ του

Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77, όπως τροποποιήθηκε (στο εξής «ο Νόμος 29/77»).

- **κατηγορία 6:** Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 7:** Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1), 6(3), 30, 30^Α, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 8:** Προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β σε άλλο πρόσωπο, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1)(β), 5(2)(α), 30, 31 και 38 και του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 9:** Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 4(1)(iii), 5(α) και 7 του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες του Νόμου 2007 με αρ. 188(Ι)/2007, όπως τροποποιήθηκε από το Ν.58(Ι)/2010.
- **κατηγορία 10:** Απερίσκεπτες και Αμελείς πράξεις, κατά παράβαση των άρθρων 236(β) και 35 του Ποινικού Κώδικα Κεφ.154 και του Νόμου 166/87
- **κατηγορία 11:** Προμήθεια ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β από άλλο πρόσωπο κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 12:** Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.

- **κατηγορία 13:** Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και Παραγράφου 1 του Μέρους Ι του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 14:** Κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1),6(3), 30,30^Α, 31 και 38 και Παραγράφου 1 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.
- **κατηγορία 15:** χρήση ναρκωτικών ουσιών Τάξεως Β, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 10(α), 30, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους ΙΙ του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του Νόμου 29/77.

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες της κατηγορίας 4 ο κατηγορούμενος μεταξύ 1/4/18 - 19/5/18 έκανε χρήση άγνωστης ποσότητας πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης. Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες της κατηγορίας 5 στις 19/5/18 προμηθεύτηκε από άγνωστο πρόσωπο 280 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής κάνναβης χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας και κατά τον ίδιο χρόνο με βάση τις λεπτομέρειες της κατηγορίας 6 και 7 είχε στην κατοχή του 206.32 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας, με σκοπό να τα προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα. Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες της κατηγορίας 8 στις 19/5/18 προμήθευσε σε άγνωστα πρόσωπα 30 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης και της 9 κατείχε 1300 ευρώ γνωρίζοντας ότι ήταν έσοδο από την πώληση ναρκωτικών. Την ίδια δε μέρα οδηγούσε το αυτοκίνητο MTN570 με αλόγιστο και βεβιασμένο τρόπο με αποτέλεσμα να θέσει σε κίνδυνο ανθρώπινες ζωές.

Οι κατηγορίες 11 - 15 αφορούν την 6/4/17, ημερομηνία κατά την οποία ο κατηγορούμενος προμηθεύτηκε από άγνωστο πρόσωπο 28 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης, είχε στην κατοχή του 31.93 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης με σκοπό να τα προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα, είχε στην κατοχή του άγνωστη ποσότητα κοκαΐνης και κάπνισε χειροποίητα τσιγάρα που περιείχαν άγνωστη ποσότητα ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης.

Τα γεγονότα που καλύπτουν την παρούσα υπόθεση όπως εκτέθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή ήταν τα ακόλουθα:

Την 19/5/2018 κατόπιν πληροφορίας μέλη της ΥΚΑΝ Λάρνακος προσπάθησαν να ανακόψουν για έλεγχο το όχημα με αριθμό εγγραφής ΜΝΤ570 που οδηγούσε ο κατηγορούμενος. Ο Μ.Κ.5 επί του κατηγορητηρίου οδηγούσε υπηρεσιακό όχημα της ΥΚΑΝ και το τοποθέτησε πίσω από το όχημα του κατηγορουμένου. Ο Μ.Κ.2 επί του κατηγορητηρίου οδηγούσε και αυτός υπηρεσιακό όχημα της ΥΚΑΝ και το τοποθέτησε μπροστά από το αυτοκίνητο του κατηγορουμένου. Τα δύο υπηρεσιακά οχήματα είχαν σε λειτουργία τους αστυνομικούς φάρους κατά την ανακοπή. Όταν έγινε η ανακοπή του οχήματος του κατηγορούμενου αυτός προσπάθησε να διαφύγει οδηγώντας το όχημα του μπροστά και πίσω με αποτέλεσμα να κτυπήσει επανειλημμένα τα υπηρεσιακά οχήματα της αστυνομίας. Έγινε κατορθωτή η ακινητοποίηση του οχήματος και εντοπίστηκε στη θέση του πατώματος του συνοδηγού ένα νάιλον σακουλάκι που περιείχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Επιστήθηκε στον κατηγορούμενο η προσοχή στο νόμο και απάντησε «εν δικά μου, εφορήθηκα γιατί είχα πολλά ναρκωτικά μαζί μου τζαι εκτύπουν σας για να φύω». Ακολούθως έγινε σωματική έρευνα στον κατηγορούμενο και εντοπίστηκαν δύο κινητά τηλέφωνα. Εντοπίστηκε σε μικρή θήκη της πόρτας του συνοδηγού ένα τεμάχιο χαρτομάντηλο που περιείχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Του επιστήθηκε η προσοχή στο νόμο και απάντησε «εν κάνναβη». Ακολούθως εντοπίστηκε στο πάτωμα της θέσης του συνοδηγού μια ζυγαριά ακριβείας που περιείχε ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Του επιστήθηκε η προσοχή στο νόμο και απάντησε «εν η ζυαρκά μου που ζυάζω το πράμα που πουλώ». Ακολούθως βρέθηκε σε τασάκι του οχήματος ένα μισοκαπνισμένο χειροποίητο τσιγάρο που περιείχε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Του επιστήθηκε η προσοχή στο νόμο και απάντησε «η ψηλή μου». Βρέθηκε σε συρτάρι του ταμπλό του οχήματος νάιλον σακουλάκια που περιείχαν κάνναβη. Του επιστήθηκε εκ νέου η προσοχή στο νόμο και απάντησε «είπα σας εν δικό μου». Στο ίδιο σημείο εντοπίστηκαν και τρία κινητά τηλέφωνα. Βρέθηκε σε θήκη πίσω από το χειρόφρενο νάιλον σακουλάκι που περιείχε ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Βρέθηκε επίσης στο πίσω κάθισμα ένα νάιλον σακουλάκι εντός του οποίου υπήρχαν 5 νάιλον σακουλάκια τα οποία περιείχαν πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Ακολούθως

βρέθηκε σε θήκη κάτω από τη θέση του συνοδηγού ένα νάιλον σακουλάκι εντός του οποίου υπήρχε το ποσό των €1.300 και μια κόλλα που έγραφε τον αριθμό 1.300. Του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο και απάντησε «εν τα ρυάλια μου που είσπραξα που επούλησα τα ναρκωτικά.» Ο κατηγορούμενος έδωσε στην αστυνομία κατάθεση στην οποία αναφέρει ότι δημιούργησε χρέη και ξεκίνησε να πουλά ναρκωτικά με σκοπό να τα ξοφλήσει. Παραδέχθηκε ότι τα ναρκωτικά που βρέθηκαν στο όχημα του τα κατείχε με σκοπό να τα προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα και όσον αφορά τα €1.300 που βρέθηκαν στο όχημα του ανέφερε ότι είναι δικά του και προέρχονται από την πώληση ναρκωτικών. Η συνολική ποσότητα που είχε στο αυτοκίνητο του ο κατηγορούμενος ήταν 206,32 γραμμάρια. Παραδέχθηκε στην κατάθεση του ότι στις 19/5/2018 προμηθεύτηκε 280 γραμμάρια από πρόσωπο που δεν επιθυμεί να κατονομάσει. Επίσης παραδέχθηκε ότι 19/5/2018 και πάλι, είχε προμηθεύσει 30 γραμμάρια κάνναβης σε άλλο πρόσωπο και ότι έκανε χρήση κάνναβης μεταξύ των ημερομηνιών 1/4/2018 και 19/5/2018.

Όσον αφορά τις κατηγορίες 11-15 στις 6/4/2017 μετά από πληροφορία ανεκόπη για έλεγχο όχημα το οποίο οδηγείτο από τον κατηγορούμενο. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου αναδυόταν έντονη μυρωδιά κάνναβης. Κατά την έρευνα εντοπίστηκε στο πίσω κάθισμα της θέσης του οδηγού ένα τσαντάκι ώμου στο οποίο υπήρχαν 15 νάιλον σακουλάκια που περιείχαν πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Του επιστήθηκε η προσοχή στο νόμο και απάντησε «εν δικά μου». Κατά τη διάρκεια του σωματικού ελέγχου που έγινε στον κατηγορούμενο εντοπίστηκε στο έδαφος δίπλα από τον κατηγορούμενο μια ζυγαριά ακριβείας η οποία περιείχε ίχνη κοκαΐνης (κατηγορία 13). Του επιστήθηκε η προσοχή στο νόμο και απάντησε «Εφοήθηκα τζαι επέταξα την». Έγιναν εξετάσεις στα τεκμήρια και διαπιστώθηκε ότι ήταν βάρους 31,93 γραμμάρια πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Ο κατηγορούμενος ανακρινόμενος παραδέχθηκε την διάπραξη των αδικημάτων και ανέφερε ότι την ίδια ημέρα, ήτοι 6/4/2017, είχε αγοράσει από πρόσωπο το οποίο δεν κατονόμασε 28 γραμμάρια πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Ακολούθως την χώρισε σε 15 σακουλάκια και ξεκίνησε με το αυτοκίνητο του για να πάει να πουλήσει την κάνναβη και τον σταμάτησε η αστυνομία για έλεγχο. Ο σκοπός του, όπως ανέφερε, ήταν να τα προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα. Επίσης παραδέχθηκε ότι 6/4/2017 έκανε χρήση πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης χωρίς άδεια. Ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου αγορεύοντας για μετρίασμό της ποινής του υιοθέτησε την έκθεση του γραφείου ευημερίας στην οποία αναφέρεται ότι είναι 23 χρονών. Προέρχεται από πολυμελή συγκροτημένη οικογένεια μέτριας κοινωνικοοικονομικής κατάστασης με την οποία διατηρεί επικοινωνία και έχει ικανοποιητικές σχέσεις. Η οικογένεια του είναι στο πλευρό του. Μετά την αποφοίτηση του από το λύκειο ολοκλήρωσε κανονικά τη στρατιωτική του θητεία και εργάστηκε ως οικοδόμος. Διατηρεί σοβαρό δεσμό με κάποια κοπέλα που είναι τριτοετής φοιτήτρια νομικής. Ο συνήγορος κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη του την άμεση παραδοχή του και τόνισε τη συνεργασία του με την αστυνομία και το γεγονός ότι τα αδικήματα προέκυψαν από δική του παραδοχή, τις προσωπικές του περιστάσεις, το γεγονός ότι πρόκειται για νεαρό άτομο του οποίου οι πράξεις χαρακτηρίζονται από επιπολαιότητα και το κίνητρο του κατηγορουμένου που ήταν τα χρέη του στους εμπόρους ναρκωτικών. Ο συνήγορος επικαλέστηκε επίσης τα σοβαρά ψυχολογικά και ψυχιατρικά προβλήματα του πελάτη του. Παρουσίασε πρόσφατη ψυχολογική έκθεση του Γεώργιου Πογιατζή από την οποία προκύπτει η χαμηλή διανοητική ικανότητα του κατηγορουμένου η οποία έτυχε εκμετάλλευσης από τους εμπόρους ναρκωτικών. Ο κατηγορούμενος είναι καθημερινός χρήστης μαριχουάνας. Σύμφωνα με την πιο πάνω έκθεση ο κατηγορούμενος παρουσιάζει αίσθημα μεταμέλειας αλλά και θέληση να μείνει μακριά από τη ζωή του χρήστη. Ο κατηγορούμενος έκανε προσπάθεια απεξάρτησης παλιά σε πρόγραμμα που δεν κατάφερε να ολοκληρώσει. Ήταν η θέση του συνηγόρου ότι το προφίλ του κατηγορουμένου δεν ταιριάζει με αυτό του εμπόρου ναρκωτικών αλλά με ατόμου που προμήθευε φίλους χρήστες με χρηματικό αντάλλαγμα που να αντιστοιχεί στη δόση του. Κάλεσε δε το Δικαστήριο σε περίπτωση που προσανατολίζεται σε ποινή φυλάκισης να ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια να την αναστείλει έχοντας υπόψη όλα τα περιστατικά της υπόθεσης και τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορούμενου.

Τα αδικήματα τα οποία διέπραξε ο κατηγορούμενος είναι εξαιρετικά σοβαρά. Η σοβαρότητά τους αντανακλάται στις προβλεπόμενες ποινές. Συγκεκριμένα η προβλεπόμενη από το Νόμο ανώτατη ποινή για το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β είναι φυλάκιση μέχρι 8 χρόνια ή πρόστιμο ή και οι δύο ποινές, του φαρμάκου Τάξεως Α φυλάκιση μέχρι 12 χρόνια ή πρόστιμο ή και οι δύο ποινές ενώ για το αδίκημα της παράνομης χρήσης του φαρμάκου Τάξεως Β και το αδίκημα της

παράνομης κατοχής του ίδιου φαρμάκου με σκοπό την προμήθεια είναι δια βίου φυλάκιση ή πρόστιμο ή και οι δύο ποινές. Για το αδίκημα της κατηγορίας 9 ο σχετικός Νόμος προβλέπει ποινή φυλάκισης μέχρι 14 χρόνια ή πρόστιμο μέχρι 500000 ευρώ ή και τις 2 ποινές .Ποινή φυλάκισης μέχρι 3 χρόνια επιβάλλεται δε για το αδίκημα της κατηγορίας 10 το οποίο επίσης προβλέπει χρηματική ποινή ή και τις 2 ποινές. Δεν μου διαφεύγει βέβαια η συνοπτική μου δικαιοδοσία με βάση την οποία μπορεί να επιβάλω μέχρι 5 χρόνια φυλάκιση.

Επιπλέον, αδικήματα αυτής της φύσης βρίσκονται σε έξαρση, γεγονός που καθιστά αναγκαία και επιβεβλημένη την επιβολή αυστηρών και αποτρεπτικών ποινών. Τα ναρκωτικά δυστυχώς είναι ήδη στη χώρα μας, έχουν εξαπλωθεί παντού και αποτελούν το σύγχρονο εφιάλη της σημερινής κοινωνίας. Δεν μπορεί κάποιος να αδιαφορεί για την εξέλιξη που έχει πάρει αυτό το φαινόμενο. Μέχρι στιγμής η αντιμετώπιση αυτής της θανατηφόρας μάστιγας δεν έχει αποδώσει.

Στην υπόθεση Παγιαβλάς ν. Αστυνομίας (1998) 2 Α.Α.Δ. 240, ο τότε Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου κ. Πικής, παρατήρησε τα ακόλουθα:

«Η χρήση ναρκωτικών έχει, όντως, προσλάβει ανησυχητικές διαστάσεις, γεγονός που επιβάλλει, κατά κανόνα, την επιβολή αποτρεπτικών ποινών, όπως και πρόσφατα διαπιστώθηκε στην Παυλίδης κ.ά. ν. Αστυνομίας, Ποιν. Εφέσεις 6161 και 6162, ημερ. 15.7.1992.

Η χρήση ναρκωτικών έχει ποικιλόμορφα χαρακτηριστεί ως κοινωνική μάστιγα και ως νάρκη στο θεμέλιο της κοινωνίας. Αποτελούν τα ναρκωτικά κίνδυνο τόσο για τη φυσική όσο και την κοινωνική ευημερία του κοινού. Η έξαρση η οποία παρατηρείται στη χρήση ναρκωτικών καθιστά την αποτροπή κυρίαρχο στοιχείο στον καθορισμό της φύσης της ποινής, γεγονός που καθιστά τη φυλάκιση εμφανή επιλογή».

Στην υπόθεση Σάμπη ν. Δημοκρατίας (2012) 2 ΑΑΔ 100, με αναφορά στην Hadanand ν. Δημοκρατίας(2000) 2 Α.Α.Δ. 259 , αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«Τα ναρκωτικά αποτελούν τη μάστιγα μιας σύγχρονης κοινωνίας, ιδιαίτερως σε μια χώρα όπως την Κύπρο η οποία έχει ιδιαίτερα προβλήματα τα οποία ανάγονται στην κατοχή μέρους της χώρας μας από τα τουρκικά στρατεύματα και της αναγκαιότητας στήριξης της νεολαίας. Τα ναρκωτικά, ως επί το πλείστον, έχουν στόχο νεαρά πρόσωπα. Η αυστηρή αντιμετώπιση αδικημάτων αυτής της μορφής, αντανακλάται από την προβλεπόμενη από το νόμο ποινή, που για την κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β προνοείται ποινή φυλάκισης 8 χρόνων, και για το αδίκημα της κατοχής ίδιας φύσεως, με σκοπό την προμήθεια προς τρίτα πρόσωπα, η προβλεπόμενη ποινή είναι φυλάκιση δια βίου. Αυτό καταδεικνύει την αγωνία της κοινωνίας και την αποδοκιμασία του κοινωνικού συνόλου για αδικήματα αυτής της μορφής. Θα ήταν αδιανόητο να μην υπάρχει και η ενεργός συμμετοχή της δικαιοσύνης στον καθημερινό αγώνα που γίνεται για την καταπολέμηση της μάστιγας αυτής των ναρκωτικών.»

Σχετική είναι επίσης η υπόθεση ΕΛ Χαπίρ Ναζίπ ν. Αστυνομίας Ποιν. Εφ.06/14 ημερ. 21/11/2014, στην οποία λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Είναι τετριμμένο, αλλά πρέπει να υπομνησθεί η νομολογία που υπαγορεύει την αναγκαιότητα επιβολής αποτρεπτικών ποινών σε υποθέσεις ναρκωτικών ουσιών. Η ενασχόληση με ναρκωτικά είτε για ίδια χρήση, είτε κατά μείζονα λόγο, για εμπορία με την εισαγωγή και διάθεση ή προμήθεια σε τρίτα πρόσωπα αποτελεί μέγιστο κίνδυνο στην κοινωνική συνοχή ενόψει των τεραστίων προβλημάτων που επιφέρει η εξάρτηση από τις ουσίες αυτές. Δεν είναι λοιπόν τυχαίο που τα Δικαστήρια συνδράμουν έστω κατασταλτικά, στον πόλεμο εναντίον των ναρκωτικών με την επιβολή αυστηρών και συνάμα αποτρεπτικών ποινών.»

Αναμφίβολα, θα πρέπει να υπάρχει διαχωρισμός μεταξύ των εμπόρων ναρκωτικών και των χρηστών. Το στοιχείο της αποτροπής προέχει περισσότερο για τους εμπόρους ναρκωτικών, για τους οποίους είναι δύσκολο να εντοπίσει κανείς ερείσματα

μετριασμού της ποινής. Όμως παραμένει η αρχή ότι οι ποινές επιβάλλεται να είναι αποτρεπτικές. Βλ. Ζωμενής v. Αστυνομίας (2004) 2 Α.Α.Δ. 400.

Δεν διαφεύγει της προσοχής μου ότι πολλές φορές τα άτομα που μεταφέρουν τα ναρκωτικά δεν έχουν την ιδιότητα του έμπορα ναρκωτικών. Ακόμη όμως και σ' αυτήν την περίπτωση η ποινή που θα πρέπει να επιβληθεί πρέπει να είναι τέτοια που να μην υπονομεύεται ή να καθιστά αδύνατη την αποτελεσματική εφαρμογή της νομοθεσίας. Το ακόλουθο απόσπασμα από την υπόθεση Μιχαήλ v. Δημοκρατίας (1999) 2 Α.Α.Δ. 577 επιβεβαιώνει το πιο πάνω σκεπτικό:

«Η πείρα καταδειχνει ότι οι έμποροι ναρκωτικών συχνά επιλέγουν άτομα αδύναμα ή άτομα με ειδικά προβλήματα για τη μεταφορά ναρκωτικών. Η κατανόηση αυτών των αδυναμιών και προβλημάτων δεν μπορεί να επιδράσει κατά τρόπο που να εξασθενίζει την αποτελεσματική εφαρμογή του νόμου.»

Στην υπόθεση Afrougi v. Αστυνομίας (2001) 2 Α.Α.Δ. 174, η ποινή που επιβλήθηκε για κατοχή από χρήστη 22 γραμμαρίων μειώθηκε από 3 χρόνια σε 18 μήνες. Όμως σημαντικής σημασίας ήταν η κατάληξη του Δικαστηρίου, στη συγκεκριμένη υπόθεση, ότι και για τους χρήστες αρμόζουν αποτρεπτικές ποινές, όχι όμως της ίδιας έκτασης όπως αυτές που επιβάλλονται στους εμπόρους. Βλ. επίσης Mortimer v. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 22. Ενώ, στην υπόθεση Κυπριανίδης v. Αστυνομίας, (1994) 2 Α.Α.Δ. 246, το Δικαστήριο υπογράμμισε ότι επιβάλλονται ελαφρότερες ποινές σε υποθέσεις απλής κατοχής για ιδιωτική χρήση, βλ. επίσης Χαραλάμπους v. Αστυνομίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 82.

Υπό το φως των πιο πάνω παραθέτω ενδεικτικά μερικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, που αφορούν παρόμοιας φύσεως αδικήματα με αυτά που ο Κατηγορούμενος διέπραξε.

Στην υπόθεση Ναζίπ v. Αστυνομίας, Ποινική Έφεση 6/2014 ημερ. 21.11.14 επιβλήθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο για τα αδικήματα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β' με σκοπό την προμήθεια του σε άλλο πρόσωπο

ποσότητας 42,1773 γραμμαρίων φυτού κάνναβης καθώς επίσης προμήθεια ποσότητας τριών περίπου γραμμαρίων φυτού κάνναβης σε άγνωστο πρόσωπο ποινές φυλάκισης 18 μηνών. Ο κατηγορούμενος ήταν ηλικίας 23 ετών, με λευκό ποινικό μητρώο. Είχε παραδεχτεί και είχε αυτοβούλως αποκαλύψει ότι προμήθευσε μικρή ποσότητα ναρκωτικής ουσίας σε τρίτο πρόσωπο, ήταν χρήστης εξαρτησιογόνων ουσιών από την ηλικία των 15 ετών, είχε πλήρως απεξαρτηθεί και υπήρξε καθυστέρηση στην προσαγωγή του στο Δικαστήριο.

Επίσης στην υπόθεση Γενικός Εισαγγελέας ν. Παπαχαλαμάμπους (2007) 2 Α.Α.Δ. 11 το Ανώτατο Δικαστήριο επέβαλε στα αδικήματα παράνομης κατοχής 419,96 γραμμαρίων φυτού κάνναβης από το οποίο δεν είχε εξαχθεί ρητίνη, κατοχής της πιο πάνω παράνομης ουσίας με σκοπό την προμήθεια της σε άλλα πρόσωπα και χρήσης κάνναβης ποινές φυλάκισης ενός χρόνου, δύο χρόνων και έξι μηνών, αντίστοιχα. Ο κατηγορούμενος ο οποίος ήταν 23 ετών, παραδέχτηκε ενοχή και απολογήθηκε αντιμετώπιζε δε δύσκολες προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις.

Περαιτέρω στην υπόθεση Γενικός Εισαγγελέας ν. Elgathi (2007) 2 Α.Α.Δ. 199 το Ανώτατο Δικαστήριο επέβαλε για αδικήματα κατοχής ποσότητας 179,1817 γραμμαρίων ρητίνης κάνναβης χωρίς άδεια από τον Υπουργό Υγείας και της ίδιας ποσότητας ρητίνης κάνναβης με σκοπό την προμήθεια σε άλλο άτομο, ποινές φυλάκισης 15 μηνών και 30 μηνών. Οι κατηγορούμενοι ήταν λευκού ποινικού μητρώου και είχαν παραδεχτεί τις κατηγορίες.

Όπως έχει νομολογηθεί το είδος, η ποσότητα των ναρκωτικών και ο σκοπός για τον οποίο κατέχονται, είναι μεταξύ των παραγόντων που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής. Έχω ειδικότερα υπόψη μου τις αρχές που διατυπώθηκαν στην απόφαση στην υπόθεση Καρακάννας ν. Αστυνομίας (2004) 2 Α.Α.Δ. 463 Χαραλάμπους ν. Αστυνομίας (πιο πάνω) και Παπαχρίστου ν. Αστυνομίας (2007) 2 Α.Α.Δ. 62. Βέβαια έχει διευκρινιστεί ότι η μικρή ποσότητα ναρκωτικών λαμβάνεται υπόψη, πλην όμως από μόνο του το γεγονός αυτό δεν έχει αναγκαστικά αποφασιστική σημασία (Σελλής ν. Δημοκρατίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 215).

Εδώ η ανάμιξη του κατηγορουμένου με την εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών είναι σοβαρός παράγοντας που προσμετρά εναντίον του. Η μεγάλη ποσότητα κάνναβης που εντοπίστηκε, οι διάφορες συσκευασίες των νάιλον τσαντών εντός των οποίων υπήρχε ποσότητα ναρκωτικών ουσιών, ο εντοπισμός ζυγαριάς ακριβείας και το χρηματικό ποσό των €1300 είναι στοιχεία που αποκαλύπτουν ότι ο κατηγορούμενος δεν περιορίστηκε σε παράνομη κατοχή και χρήση κάνναβης για προσωπική του χρήση αλλά επεκτάθηκε σε εμπορία και διακίνηση ναρκωτικών προφανώς έναντι οικονομικού ανταλλάγματος. Ενέργειες όπως του κατηγορούμενου συμβάλλουν στο να συντηρούν τα άτομα που σκορπούν το θάνατο στη νεολαία της Κύπρου.

Παρά την ανάγκη για επιβολή αυστηρής τιμωρίας σε αυτού του είδους τα αδικήματα η ανάγκη για εξατομίκευση της ποινής δεν ατονεί. Στο πλαίσιο αυτό λαμβάνω υπόψη τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής:

- την ηλικία του κατηγορουμένου (είναι 23 ετών),
- το λευκό ποινικό μητρώο του,
- την άμεση παραδοχή του στην Αστυνομία και στο Δικαστήριο,
- τη μεταμέλειά του,
- τη συνεργασία του με την αστυνομία,
- όσες από τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές του συνθήκες, οι οποίες αναφέρονται στην έκθεση της κοινωνικής Λειτουργού και στην αγόρευση του δικηγόρου του κατηγορούμενου και μπορούν να ληφθούν υπόψη ως μετριαστικοί παράγοντες,
- την ένταξη του στο παρελθόν σε πρόγραμμα απεξάρτησης,
- το αίσθημα θέλησης του να μείνει μακριά από τη ζωή του χρήστη, τη ψυχαναγκαστική του προσωπικότητα και τα αισθήματα ενοχής του, όπως αυτά περιγράφονται στην ψυχολογική έκθεση ενώπιόν μου

Συνυπολογίζοντας και σταθμίζοντας όλους τους πιο πάνω παράγοντες, κατέληξα στο συμπέρασμα ότι η αρμόζουσα ποινή για τον κατηγορούμενο είναι αυτή της φυλάκισης. Σε υποθέσεις όπως η παρούσα προέχει το στοιχείο της αποτροπής και οι

προσωπικές συνθήκες και τα άλλα ελαφρυντικά που τέθηκαν αν και είναι μετριαστικοί παράγοντες, δεν μπορούν να οδηγήσουν σε αναποτελεσματική εφαρμογή του Νόμου.

Συνεπακόλουθα, επιβάλλεται:

Στην κατηγορία 4 - ουδεμία ποινή

Στην κατηγορία 5 - ποινή φυλάκισης 1 χρόνου

Στην κατηγορία 6 - ουδεμία ποινή αφού τα γεγονότα που τη συνθέτουν εμπεριέχονται στην κατηγορία 5

Στην κατηγορία 7 - ποινή φυλάκισης 18 μηνών

Στην κατηγορία 8 - ποινή φυλάκισης 6 μηνών

Στην κατηγορία 9 - ποινή φυλάκισης 1 χρόνου

Στην κατηγορία 10 - ποινή φυλάκισης 8 μηνών

Στην κατηγορία 11 - ποινή φυλάκισης 6 μηνών

Στην κατηγορία 12 - ουδεμία ποινή αφού τα γεγονότα που τη συνθέτουν εμπεριέχονται στην κατηγορία 14

Στην κατηγορία 13 - ποινή φυλάκισης 1 μηνός

Στην κατηγορία 14 - ποινή φυλάκισης 6 μηνών

Στην κατηγορία 15 - ουδεμία ποινή

Οι ποινές θα συντρέχουν.

Θα προχωρήσω να εξετάσω την εισήγηση του συνηγόρου για αναστολή της ποινής.

Το άρθρο 3(2) του Νόμου 95/72 προβλέπει ότι:

«Το δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του κατηγορούμενου».

Το θέμα απασχόλησε πολλές φορές το εφετείο, ενδεικτικά στις πρόσφατες υποθέσεις Στεφάνου ν. Αστυνομίας (2009) 2 Α.Α.Δ. 339, Κονιζίδου ν. Αρέστη (αρ.2)

(2009) Α.Α.Δ. 519, Κωνσταντίνου ν. Αστυνομίας (2009) 2 Α.Α.Δ. 583 και Χριστοδούλου ν. Αστυνομίας (2010) 2 Α.Α.Δ. 22, Αργυρίδης κ.α ν. Αστυνομίας (2013) 2 ΑΑΔ 449.

Οι αρχές οι οποίες πρέπει να ισχύουν όταν εξετάζεται το ενδεχόμενο άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του δικαστηρίου για έκδοση ή όχι ενός τέτοιου διατάγματος, είναι η σοβαρότητα του αδικήματος, τα κίνητρα διάπραξης, το ποινικό μητρώο και η διαγωγή του κατηγορούμενου.

Κρίνω ότι δεν υπάρχουν οποιαδήποτε περιστατικά που να συνηγορούν υπέρ της αναστολής εκτέλεσης της ποινής. Νοείται ότι οι πιο πάνω ποινές μειώνονται κατά το χρονικό διάστημα που ο κατηγορούμενος τελεί υπό κράτηση, δηλαδή τις 25/5/18.

Περαιτέρω και εξασκώντας την εξουσία που παρέχεται στο Δικαστήριο από το άρθρο 31 του Περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου, Ν.29/1977, διατάσσω τη δήμευση και καταστροφή των ναρκωτικών ουσιών καθώς και τη δήμευση του ποσού των €1300.

(Υπ)

Μ. Παπαϊωάννου, Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

