

ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΣΤΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ
ΚΑΙ ΑΙΤΗΜΑ ΤΗΣ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ
ΓΙΑ ΚΡΑΤΗΣΗ ΤΟΥ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΥ ΜΕΧΡΙ ΤΟΤΕ

Αστυνομικός Διευθυντής Λάρνακας

v.

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

Κατηγορουμένων

ΑΠΟΦΑΣΗ

Οι κατηγορούμενοι αντιμετωπίζουν συνολικά 4 κατηγορίες ως αναγράφονται στο Κατηγορητήριο που αφορούν τα ακόλουθα αδικήματα:

1. Συνομωσία προς διάπραξη κακούργηματος κατά παράβαση του άρθρου 371 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 και Νόμος 29/77 (1η κατηγορία).
2. Προμήθεια ναρκωτικών τάξεως Α από άλλο πρόσωπο κατά παράβαση των άρθρων 2, 3 Πρώτος Πίνακας Μέρος Ι 6(1)(2), 30 και 31 του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77 όπως τροποποιήθηκε από τον Νόμο 67/83, 20(Ι)/92 και Νόμο 91(Ι)/2003 και άρθρο 20 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 (2η κατηγορία).
3. Κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(20, 30, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους Ι του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77 όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 67/83, Νόμου 20(Ι)/92 και Κ.Δ.Π. 139/79, 277/86, 4/96, 246/11, 446/11, 165/11, 264/11, 506/12, 67/13 και άρθρο 20 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 (3η κατηγορία), και
4. Κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α με σκοπό την προμήθεια του σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(3),

5(1), 26, 30A, 31 και 38 και παραγράφου 1 του Μέρους Ι του Πρώτου Πίνακα και του Τρίτου Πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου του 1977, Νόμος 29/77 όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 139/79, 277/86, 4/96, 246/11, 446/11, 165/11, 264/11, 506/12, 67/13 και άρθρο 20 του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154 (4η κατηγορία).

Μετά την παραπομπή των κατηγορουμένων σε απευθείας δίκη ενώπιον του Κακουργιοδικείου, το οποίο θα συνεδριάσει στη Λάρνακα στις 3.10.2018, η Κατηγορούσα Αρχή υπέβαλε αίτημα όπως το Δικαστήριο ασκώντας τη διακριτική του εξουσία διατάξει την κράτηση των κατηγορουμένων μέχρι την έναρξη της δίκης του στο Κακουργιοδικείο.

Η κα Πίπη βάσισε το αίτημα της για κράτηση επικαλούμενη αποκλειστικά την πιθανότητα μη προσέλευσης των κατηγορούμενων στην δίκη τους τονίζοντας τόσο την σοβαρότητα των αδικημάτων και τις προβλεπόμενες σε αυτά ποινές όσο και στην πιθανότητα καταδίκης με βάση το Μαρτυρικό Υλικό.

Αντίθετη είναι η θέση των ευπαιδευτών συνηγόρων για τους δύο κατηγορούμενους οι οποίοι υποβάλλουν αμφότεροι ότι δεν στοιχειοθετείται εύλογη πιθανότητα καταδίκης με βάση το μαρτυρικό υλικό και επικαλούμενοι τις προσωπικές περιστάσεις των κατηγορουμένων εισηγούνται ότι οι πελάτες τους πρέπει να αφεθούν ελεύθεροι, δεχόμενοι όπως τους επιβληθούν αυστηροί περιοριστικοί όροι.

Σημειώνω εξ' αρχής ότι πράγματι σε διαδικασίες όπως η παρούσα, η κράτηση κατηγορούμενου, είναι η εξαίρεση. Ο κανόνας ως προκύπτει από τα άρθρα 11 και 12 του Συντάγματος, είναι η απελευθέρωση εκάστου με ή χωρίς όρους. Μόνο στις περιπτώσεις εκείνες όπου η κράτηση κατηγορούμενου δικαιολογείται από τα καλά καθιερωμένα κριτήρια της νομολογίας, πρέπει η διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου να ασκείται εναντίον της απελευθέρωσης. Ταυτόχρονα όμως το τεκμήριο αυτό είναι μαχητό και πρέπει να σταθμίζεται, στην παρούσα περίπτωση, με το δημόσιο συμφέρον που επιτάσσει την

παρουσία του κατηγορουμένου στη δίκη του και την καταδίκη ενόχου για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα.

Έχοντας αυτά κατά νου, αναφέρω ότι η εξουσία του Δικαστηρίου σε σχέση με την έκδοση διατάγματος κράτησης κατηγορουμένου μέχρι την ημερομηνία της δίκης του ενώπιον του Κακουργιοδικείου βασίζεται στα άρθρα 48 και 157(1) της Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155. Στην υπόθεση **Κωνσταντινίδης v. Δημοκρατίας** (1997) 2 Α.Α.Δ. 109 απαριθμούνται οι λόγοι για τους οποίους μπορεί να διαταχθεί η κράτηση κατηγορουμένου ως εξής:

1. η πιθανότητα και ο κίνδυνος μη προσέλευσής του στη δίκη,
2. η πιθανότητα και ο κίνδυνος διάπραξης άλλων αδικημάτων από τον κατηγορούμενο και, τέλος,
3. η πιθανότητα και ο κίνδυνος επηρεασμού μαρτύρων από τον κατηγορούμενο.

Ο κάθε ένας από αυτούς τους λόγους, δυνατό κατ' ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου να δικαιολογήσει την έκδοση διατάγματος κράτησης. Συνεπώς, δεν είναι απαραίτητη η συνδρομή όλων των πιο πάνω λόγων για να διαταχθεί η κράτηση, αρκεί η διαζευκτική πλήρωση τους. Παραπέμπω σχετικά στην υπόθεση **Βασιλείου v. Δημοκρατίας** (1997) 2 Α.Α.Δ. 7.

Η σοβαρότητα των κατηγοριών που εμφανίζονται στο κατηγορητήριο σε συνδυασμό με την πιθανότητα καταδίκης και επιβολής αυστηρής ποινής, αποτελούν βασικούς δείκτες σε σχέση με την πιθανότητα προσέλευσης του κατηγορουμένου στη δίκη του. (Βλ. **Χ' Δημητρίου v. Δημοκρατίας** (1997) 2 Α.Α.Δ. 25 και **Cazantziau v. Δημοκρατίας** (2002) 1 Α.Α.Δ. 326). Στην υπόθεση **Θεοδωρίδης v. Αστυνομίας** (2001) 2 Α.Α.Δ. 139, επισημάνθηκε ότι όσο σοβαρότερη είναι η κατηγορία ανάλογα αυξημένο είναι και το κίνητρο του κατηγορουμένου να διαφύγει της δικαιοσύνης. Βλ. επίσης την πρόσφατη απόφαση **Αναστάσιος Κρασοπούλης κ.α. v. Δημοκρατίας**, Ποιν. Έφ. 119/12, 122/12, 123/12 και 124/12, ημερ. 9.7.2012.

Δεν πρέπει να διαφεύγει όμως ότι, όπως αναφέρθηκε στην υπόθεση Θεοφάνους κ.ά ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ 48, η σοβαρότητα του αδικήματος είναι σημαίνοντας παράγοντας στην άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου ως προς τον κίνδυνο διαφυγής. Όχι όμως ο μόνος. Πρέπει να συνεκτιμούνται και να λαμβάνονται υπόψιν, τόσο οι προσωπικές περιστάσεις του κατηγορουμένου όσο και ο μεσολαβώντας χρόνος μέχρι την έναρξη της δίκης από το Κακουργιοδικείο, η πιθανότητα καταδίκης ως προκύπτει από το μαρτυρικό υλικό και η πιθανότητα αυστηρής και μακρόχρονης επιβληθείσας ποινής.

Έχοντας υπόψη μου τις θέσεις που ανέπτυξε η κα Πίπη, τα όσα φαίνονται στο Τεκμήριο «Α» το οποίο κατατέθηκε ως το μαρτυρικό υλικό που η Αστυνομία έχει μέχρι στιγμής στα χέρια της και του οποίου έχω διεξέλθει, καθώς και τις θέσεις και υποβολές των ευπαιδευτών συνηγόρων των κατηγορουμένων, διαπιστώνω ως προς την πιθανότητα διαφυγής των κατηγορουμένων τα εξής:

- Η σοβαρότητα των αδικημάτων του Κατηγορητηρίου είναι προφανής από τις προβλεπόμενες από τους σχετικούς νόμους ποινές. Οι ποινές είναι αυστηρές και πολυετείς.
- Το μαρτυρικό υλικό Τεκμήριο "Α" εξ αντικειμένου και συνολικά ιδωμένο, συνθέτει εύλογη πιθανότητα καταδίκης. Αναφέρομαι ειδικά στην κατάθεση του κατηγορούμενου 1, κυανούν 8, στην κατάθεση του Αρχιαστυφύλακα 479 Σ. Θεοδοσίου, κυανούν 1, την κατάθεση του Αντρέα Αχιλλέως ημερ. 10/8/18, κυανούν 16, καθώς και την κατάθεση του Ιωάννη Βραχίμη ημερ. 10/8/18, κυανούν 17. Και οι δύο συνήγοροι υπεράσπισης έχουν προβεί σε διάφορες εισηγήσεις αλλά για σκοπούς αυτού του σταδίου δεν είναι αρκετά τα όσα επισημαίνουν για να με οδηγήσουν σε διαφορετικό συμπέρασμα.

- Οι προσωπικές περιστάσεις των κατηγορουμένων όμως, παρά τα πιο πάνω, είναι τέτοιας φύσης ώστε να γέρνει η πλάστιγγα υπέρ του να παραμείνουν ελεύθεροι μέχρι την προσέλευση τους στο Κακουργιοδικείο, με δεδομένο μάλιστα το ότι έχει εκφραστεί και η προθυμία τους να υποβληθούν σε αυστηρούς περιοριστικούς όρους: Όσον αφορά τον πρώτο κατηγορούμενο είναι 49 ετών, οικογενειάρχης, πατέρας δύο διδύμων παιδιών 17 ετών, οδηγός ταξί και είναι επί των εισοδημάτων αυτού που στηρίζεται η διαβίωση της οικογένειας του. Όσον αφορά τον δεύτερο κατηγορούμενο είναι επίσης οικογενειάρχης, 40 ετών, έχοντας δύο δικά του ανήλικα παιδιά και φροντίζοντας ένα τρίτο παιδί της συζύγου του από προηγούμενο της γάμο. Αντιμετωπίζει δε σοβαρότατα προβλήματα υγείας και χρειάζεται με βάση το ιατρικό πιστοποιητικό Τεκμήριο Β συνεχή ιατρική φροντίδα, αφού πάσχει από θαλασσαιμία, χρειάζεται να επισκέπτεται το νοσοκομείο δύο φορές την εβδομάδα, παρουσιάζει σοβαρού βαθμού αιμοσιδήρωση και υποβάλλεται καθημερινά σε θεραπεία αποσιδήρωσης με από του στόματος αγωγή, καθώς και με ειδική αντλία μίας χρήσεως για συνεχή υποδόρια χορήγηση σχετικού φαρμάκου.

Στην βάση των όσων προανέφερα αποφάσισα ότι οι κατηγορούμενοι μπορούν να παραμείνουν ελεύθεροι μέχρι την εμφάνιση του στο Κακουργιοδικείο την 3/10/18 και ώρα 9:00π.μ. υποβαλλόμενοι στους ακόλουθους περιοριστικούς όρους:

- 1) Έκαστος κατηγορούμενος να υπογράψει εγγύηση με αξιόχρεο εγγυητή για ποσό €100.000.
- 2) Έκαστος κατηγορούμενος να παραδώσει όλα τα ταξιδιωτικά του έγγραφα.
- 3) Έκαστου κατηγορούμενου να τοποθετηθεί το όνομα του στον κατάλογο των προσώπων που η έξοδος από την Δημοκρατία απαγορεύεται (stop list).
- 4) Ο Κατηγορούμενος 2 να καταθέσει εγγύηση €20.000 σε μετρητά.

