

**ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ**

**ΣΥΝΘΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ:** Α. Παναγιώτου, Π.Ε.Δ.

Φ. Καπετάνιου, Α.Ε.Δ.

Α. Πανταζή – Λάμπρου, Ε.Δ

**Αρ. Υπόθεσης:** 7699/21

**ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**v.**

- 1. ELSAYED MOHAMED MOUSTAFA ELKELAWY**
  - 2. AHMED ALMARI**
  - 3. OMAR SROUR**
- 

**Ημερομηνία:** 22 Ιουνίου, 2021

**Εμφανίσεις:**

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κα Ε. Παπαγαπίου

Για τον Κατηγορούμενο 2: κ. Γ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος 2 παρών

**ΠΟΙΝΗ**

Ο κατηγορούμενος 2 κατόπιν δίκης του παραδοχής βρέθηκε ένοχος στην κατηγορία που αφορά το αδίκημα της συνέργειας μετά τη διάπραξη ποινικού αδικήματος κατά παράβαση των **άρθρων 23 και 24 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154,** (3<sup>η</sup> κατηγορία).

Σύμφωνα με τις λεπτομέρειες του αδικήματος ο κατηγορούμενος 2 μαζί με άλλο πρόσωπο, κατά ή περί το Μάρτιο του 2021 στη Λευκωσία εν γνώσει τους ότι άλλο πρόσωπο ήταν ένοχος του αδικήματος που περιγράφεται στην 1<sup>η</sup> κατηγορία (ανθρωποκτονία) του παρείχαν βοήθεια με σκοπό να του παράσχουν τη δυνατότητα να διαφύγει την τιμωρία.

Τα γεγονότα, ως τα εξέθεσε η κατηγορούσα αρχή και δεν έχουν αμφισβητηθεί από την υπεράσπιση, είναι τα ακόλουθα:

Στις 22.3.2021 και περί ώρα 14:30 ο Λοχίας 4087, Α. Αντωνίου φ/δι Μ.Μ.Α.Δ. έλαβε πληροφορία από τον κατηγορούμενο 2, τον οποίο γνώριζε, ότι συγκεκριμένο πρόσωπο το οποίο και κατονόμασε, στο εξής ο δράστης, ενέχετο σε υπόθεση φόνου γυναίκας, δηλαδή του θύματος της παρούσας υπόθεσης.

Ο κατηγορούμενος 2 ήταν πολύ ανήσυχος αναφέροντας στον Λοχία 4087 Α. Αντωνίου ότι είχε 3 μέρες να κοιμηθεί. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι ο δράστης σκότωσε τη Natalia πριν από 6-7 μήνες περίπου.

Στις 17.3.2021 ο δράστης τηλεφώνησε στον κατηγορούμενο 2 και του ζήτησε βοήθεια για να μεταφέρει με το αυτοκίνητο του ένα καναπέ. Ο κατηγορούμενος 2 πήγε με το αυτοκίνητο του και παρέλαβε το δράστη από το σπίτι του στην περιοχή Στροβόλου. Ακολούθως ο δράστης τον οδήγησε σε μια πολυκατοικία εγκαταλελειμμένη όπου από το υπόγειο φόρτωσε το πτώμα της Natalia, το οποίο ήταν τυλιγμένο με κουβέρτες. Ο κατηγορούμενος 2 αντιλήφθηκε μόνο ότι τοποθέτησε κάποιο αντικείμενο στην κάσια του αυτοκινήτου του από το θόρυβο καθότι παρέμεινε εντός του οχήματος του.

Ο δράστης είπε στον κατηγορούμενο 2 να ξεκινήσουν υποδεικνύοντας του να κατευθυνθούν στον αυτοκινητόδρομο Λευκωσίας Λάρνακας. Ενώ βρίσκονταν στον αυτοκινητόδρομο Λευκωσίας Λάρνακας, ο κατηγορούμενος 2 γύρισε πίσω και είδε στην κάσια του αυτοκινήτου μαλλιά να εξέρχουν από το «αντικείμενο» που έριξε ο δράστης. Σύμφωνα με την πληροφορία, ο κατηγορούμενος 2 αντέδρασε λέγοντας στον δράστη «τί έκαμες ρε μαλάκα εννά με μπερτέψεις» και τότε ο δράστης απειλώντας τον, του είπε «θα κάνεις αυτό που σου λέω». Ο κατηγορούμενος 2 συνέχισε να οδηγά τρομοκρατημένος ως οι οδηγίες του δράστη. Ακολούθως,

μετέβηκαν σε μια τοποθεσία στην περιοχή Αθένου, όπου ο δράστης κατέβηκε μόνος μεταφέροντας το πτώμα σε ένα χωράφι. Επέστρεψε στο αυτοκίνητο μετά από είκοσι λεπτά και κατευθύνθηκαν προς τη Λευκωσία. Σε ένα σημείο κοντά στα φώτα του Καλησπέρα, ο δράστης οδήγησε τον κατηγορούμενο 2 στην περιοχή του Ολυμπιακού Μεγάρου, Στρόβολος, όπου ο δράστης πέταξε τα ρούχα με τα οποία ήταν τυλιγμένο το πτώμα.

Ο Λοχίας 4087 Α. Αντωνίου φ/δι Μ.Μ.Α.Δ. ενημέρωσε την υπηρεσία του για τα όσα πληροφορήθηκε και περί ώρα 18:00 παρέλαβε με το αυτοκίνητο του τον κατηγορούμενο 2 με σκοπό να τον οδηγήσει στο σημείο που ήταν το πτώμα. Ο κατηγορούμενος 2 οδήγησε τον Λοχία 4087 σε ένα χωράφι στη περιοχή Αθένου παρακείμενο με το χωράφι που ήταν θαμμένο το πτώμα και ως εκ τούτου δεν εντοπίστηκε. Στο διπλανό χωράφι όπου ήταν θαμμένο το πτώμα, υπήρχε ένας γεωργός που καλλιεργούσε το χωράφι του.

Στο σημείο αυτό να σημειώσουμε ότι ο δράστης κατά ή περί τον Οκτώβριο του 2020 επέφερε τον θάνατο στην Natalia. Ακολούθως την μετέφερε με καρότσι υπεραγοράς σε εγκαταλελειμμένο κτίριο στο Στρόβολο, σε κοντινή απόσταση από το διαμέρισμά του, όπου την έριξε σε φρεάτιο στον υπόγειο χώρο, αφού προηγουμένως την τύλιξε με σεντόνια και κουβέρτες.

Η ως άνω πληροφορία λήφθηκε και στο ΤΑΕ Λευκωσίας και το πρωί της 23.3.2021, μέλη της Αστυνομίας, έθεσαν υπό παρακολούθηση την οικία του δράστη στο Στρόβολο.

Περί ώρα 09:40 ο Αστυφ. 2103 Δημοσθένης Ιωάννου, αντιλήφθηκε το δράστη να εξέρχεται από την πολυκατοικία όπου διέμενε και να κρατά στα χέρια του δύο σακούλες του supermarket και να αδειάζει το περιεχόμενο τους σε παρακείμενο πράσινο μεγάλο καλάθο απορριμάτων.

Αμέσως ο Αστυφ. Μάριος Βασιλείου προσέγγισε τον δράστη και του ζήτησε τα έγγραφα του. Ο δράστης ισχυρίστηκε ότι τα έγγραφα του τα κατέχει η Αστυνομία του ψευδοκράτους.

Την ίδια μέρα 23.3.2021 και ώρα 10:10 μέλη της Αστυνομίας μεταξύ άλλων ο Λοχίας 3848 Κώστας Παπαγεωργίου και η Αστ. 4916 Θάλεια Νεοφύτου μετέβηκαν σε χωράφι στην τοποθεσία με την ονομασία «Γερατζιές» στην Αθηνίου όπου περί ώρα 10:20 εντοπίστηκε πτώμα αγνώστων στοιχείων.

Στη σκηνή μετέβηκαν ιατροδικαστές όπου διενήργησαν αυτοψία της σκηνής και διαπιστώθηκε ότι πρόκειται για μουμιοποιημένο ανθρώπινο σώμα αγνώστων στοιχείων. Στη σκηνή προσήλθε ανθρωπολόγος ως και μέλη της ΥΠΕΓΕ αρχηγείου για επιστημονικές εξετάσεις. Από τις ανθρωπολογικές εξετάσεις διαφάνηκε ότι πρόκειται για γυναίκα ύψους 1.65 - 1.73, ηλικίας 33-44. Περαιτέρω, από τις ανθρωπολογικές εξετάσεις εντοπίστηκαν αρκετά περιθανάτια κατάγματα (κρανίο, κάτω γνάθος).

Παραλήφθηκε αριθμός τεκμηρίων και λήφθηκαν φωτογραφίες.

Στις 21.3.2021, ο ιδιοκτήτης του χωραφιού που εντοπίστηκε η σορός μετέβηκε στο χωράφι για γεωργικές εργασίες. Διαπίστωσε ότι σε κάποιο σημείο του χωραφιού και συγκεκριμένα σε ένα τετραγωνικό μέτρο περίπου δεν υπήρχε βλάστηση. Φαινόταν φρεσκοτοσαπισμένο και δεν είχε χόρτα. Από το εν λόγω σημείο μέχρι και το διπλανό χωράφι που έχει ελιές, φαινόταν μονοπάτι που δημιουργήθηκε από πάτημα των χόρτων και κατέληγε στην άσφαλτο του δρόμου προς το Πυρόι. Στις 22.3.2021, ο ιδιοκτήτης του χωραφιού εντός του οποίου ανευρέθηκε το πτώμα, μετέβηκε εκ νέου στο χωράφι με το τρακτέρ του και το καλλιέργησε.

Κατά τον ίδιο χρόνο των ερευνών, δηλαδή στις 23.3.2021, μέλη της Αστυνομίας μετέβηκαν σε χωράφι παρά το Ολυμπιακό Μέγαρο, περιοχή Στροβόλου, στο σημείο δηλαδή που υπέδειξε ο κατηγορούμενος 2 και παρέλαβαν τεκμήρια που σχετίζονται με την υπόθεση και συγκεκριμένα κουρτίνα, κουβέρτα, σκέπασμα κρεβατιού και μαξιλάρια.

Την ίδια ημέρα εκδόθηκε ένταλμα σύλληψης εναντίον του δράστη για το αδίκημα του φόνου εκ προμελέτης και ένταλμα έρευνας της οικίας του.

Ο κατηγορούμενος 2 ανακρινόμενος για την υπόθεση, ανέφερε ότι την 17.3.2021 και περί ώρα 19:20, του τηλεφώνησε ο δράστης και του ζήτησε να μεταβεί

στην οικία του με το φορτηγό όχημα για να πάνε μαζί να παραλάβει ένα καναπέ. Ο κατηγορούμενος 2 μετέβηκε με το φορτηγό του στην οικία του δράστη όπου και τον παρέλαβε και με οδηγίες του δράστη μετέβηκαν έξω από μια πολυκατοικία όπου ο δράστης κατέβηκε στο υπόγειο και επέστρεψε τοποθετώντας κάτι βαρετό μέσα στην κάσια του φορτηγού. Αφού ξεκίνησαν, με οδηγίες του δράστη κατευθύνθηκαν προς τον αυτοκινητόδρομο Λευκωσίας Λάρνακας και κοντά στα φώτα του Καλησπέρα, γύρισε πίσω στην κάσια και είδε μαλλιά και εκεί κατάλαβε ότι κάτι δεν πήγαινε καλά.

Τότε ο κατηγορούμενος 2 άρχισε να φωνάζει στο δράστη ο οποίος τον απείλησε και τον καθοδήγησε σε περιοχή της Αθηνού. Εκεί ο δράστης μετέφερε το πτώμα σε χωράφι και μετά από λίγο επέστρεψε στο αυτοκίνητο όπου αναχώρησαν για την Λευκωσία.

Με την επιστροφή τους από την Αθηνού ο κατηγορούμενος 2 ρώτησε το δράστη γιατί σκότωσε το θύμα και αυτός του έλεγε συνέχεια ότι της άξιζε γιατί τον πρόδωσε. Του είπε ότι ήρθε μια μέρα μεθυσμένη στο σπίτι και μάλωσαν μέσα στο διαμέρισμα. Την κτύπησε με γροθιά στο λαιμό της από κάτω προς τα πάνω. Το θύμα δεν ανάπνεε καλά και με το χέρι του έπιασε τον λάρυγγα της και τον τράβηξε και τότε πέθανε. Το γεγονός της θανάτωσης του θύματος ο κατηγορούμενος 2 το πληροφορήθηκε το Σεπτέμβριο του 2020 όταν ο δράστης του ζήτησε λεφτά και του είπε ότι σκότωσε τη φίλη του. Αρχικά δεν τον πίστεψε. Αντιλήφθηκε ότι ο δράστης διέφυγε στα κατεχόμενα και ότι επέστρεψε αρχές Φεβρουαρίου του 2021.

Την επόμενη μέρα, δηλαδή στις 18.3.2021, ο κατηγορούμενος 2 με ένα άλλο πρόσωπο και με το δράστη πήγαν σε ανεγειρόμενη οικοδομή για εργασία. Κατά το απόγευμα μετά που αποχώρησαν όλοι μαζί από την εργασία τους, ο δράστης ζήτησε από τον κατηγορούμενο 2 να σταματήσει το όχημα που οδηγούσε σε κατάσταση πώλησης υλικών οικοδομής για να αγοράσει καυστικό υγρό (acid), όπως και έγινε. Στη συνέχεια με οδηγίες του δράστη μετέβηκαν και οι τρεις με όχημα τύπου van εκ νέου στην Αθηνού στο σημείο όπου ο δράστης άφησε το πτώμα.

Ο δράστης με άλλο πρόσωπο πήγαν στο σημείο που ήταν το πτώμα ενώ ο κατηγορούμενος 2 παρέμεινε στο αυτοκίνητο. Στη συνέχεια εισήλθαν στο αυτοκίνητο που οδηγούσε ο κατηγορούμενος 2, ο οποίος τους ανέμενε και επέστρεψαν στη Λευκωσία.

Το άλλο πρόσωπο σε ανακριτική του κατάθεση ισχυρίστηκε ότι μετέβηκε στο χωράφι όπου ήταν το πτώμα νομιζόμενος ότι πήγαιναν να θάψουν σκύλο. Αντιλήφθηκε ότι πρόκειται για ανθρώπινο πτώμα όταν είδε ανθρώπινα πόδια και έτρεξε και έφυγε και ότι απειλήθηκε να μη μιλήσει.

Εναντίον του κατηγορούμενου 2 και του άλλου προσώπου εκδόθηκαν εντάλματα σύλληψης και έρευνας. Στις 23.3.2021 κατά την εκτέλεση των ενταλμάτων σύλληψης ο μεν κατηγορούμενος 2 απάντησε «εγώ εν έκαμα κάτι» και το άλλο πρόσωπο απάντησε «εγώ δεν έκαμα τίποτε».

Η συνήγορος για την κατηγορούσα αρχή ανέφερε περαιτέρω ότι ο κατηγορούμενος 2 τελεί υπό κράτηση από τις 23.3.2021 και δεν έχει προηγούμενες καταδίκες.

Ο συνήγορος του κατηγορούμενου 2 στην αγόρευσή του, για μετρίασμό της ποινής, υιοθέτησε την Έκθεση των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας και αναφέρθηκε με λεπτομέρεια στις προσωπικές και οικογενειακές συνθήκες του κατηγορούμενου, όπως επίσης και στις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος που αντιμετωπίζει.

Σύμφωνα με την Έκθεση των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας, ο κατηγορούμενος 2 κατάγεται από τη Συρία και είναι σήμερα 39 ετών. Ο πατέρας του, ο οποίος απεβίωσε το 2007, ήταν δάσκαλος και απουσίαζε για μεγάλα χρονικά διαστήματα στο εξωτερικό. Κατά την περίοδο 1993 – 1998 δίδασκε αραβικά σε σχολεία στην Κύπρο. Ακολούθως επέστρεψε στη χώρα του όπου διαγνώστηκε με νεφροπάθεια και σταμάτησε να εργάζεται. Η μητέρα του, σήμερα 64 ετών, ανέκαθεν ήταν οικοκυρά και ασχολείτο και με τη φροντίδα των 7 παιδιών της οικογένειας.

Ο κατηγορούμενος 2, το 2002, σε ηλικία 20 ετών ήρθε στην Κύπρο για καλύτερες συνθήκες ζωής. Στην Κύπρο βρισκόταν ήδη ένας εκ των μεγαλύτερων αδελφών του, ο οποίος διατηρεί τη δική του επιχείρηση ραφής και τοποθέτησης κουρτινών στα Λατσιά. Το 2006 τους ακολούθησαν στην Κύπρο η μητέρα του με ακόμη δύο από τα αδέλφια του, οι οποίοι απελάθηκαν. Σήμερα η μητέρα του και τα υπόλοιπα πέντε αδέλφια του, με τους οποίους οι σχέσεις τους περιγράφονται από τον ίδιο αρκετά καλές, διαμένουν μόνιμα στη Σουηδία. Ο κατηγορούμενος 2 ολοκλήρωσε τη φοίτηση

του στο λύκειο και ακολούθως πήγε σε κολλέγιο από όπου έλαβε δίπλωμα οικονομικών σε ηλικία 20 ετών, οπότεν και ήρθε στην Κύπρο. Ο κατηγορούμενος 2 τα τελευταία 20 χρόνια εργάζεται στον οικοδομικό τομέα και το 2018 δημιούργησε τη δική του εταιρεία ανακαινίσεων «ΑΗΚΑ Renovation Design Ltd». Τα εισοδήματα του ανέρχοντο στα 1.000 ευρώ. Ο κατηγορούμενος 2 δεν έχει ακίνητη περιουσία στο όνομα του και η προσφυγική κατοικία στην οποία διέμενε με τη σύζυγο του πριν τη σύλληψη του ανήκει σε αυτήν.

Ο κατηγορούμενος 2 το 2006 συνήψε πολιτικό γάμο με τη κα Φ. Σάββα με την οποία απέκτησαν δύο παιδιά ηλικίας σήμερα 13 και 8 ετών αντίστοιχα. Τα προβλήματα στο γάμο του ξεκίνησαν το 2008, μετά τη γέννηση του πρώτου τους παιδιού, καθότι τα πεθερικά του διαφωνούσαν με την απόφαση του ζεύγους να μην βαφτίσουν Χριστιανά τα παιδιά τους μέχρι να μπορούν να επιλέξουν τα ίδια τη θρησκεία που θα επιθυμούσαν να ακολουθήσουν. Ο γάμος του κατηγορούμενου 2 έληξε οριστικά το 2013 όταν γεννήθηκε το δεύτερο παιδί τους λόγω συχνών διαπληκτισμών και διαφωνιών που είχε με τα πεθερικά και τη σύζυγο του. Τα δύο παιδιά του μετά το διαζύγιο των γονέων τους διαμένουν με τη μητέρα τους και η επικοινωνία τους ρυθμίζεται με διάταγμα του δικαστηρίου παρά του ότι η πρώην σύζυγος του, όπως ο ίδιος αναφέρει, δεν συμμορφώνεται. Ο ίδιος καταβάλλει 500 ευρώ μηνιαία για τη διατροφή των παιδιών του. Τα παιδιά του δεν γνωρίζουν ότι είναι κρατούμενος σήμερα και διατηρεί μαζί τους σε συχνή βάση μόνο τηλεφωνική επικοινωνία.

Το 2016 ο κατηγορούμενος 2 συνήψε δεύτερο γάμο με την κα Α. Πολυδώρου, η οποία έχει τέσσερα παιδιά από προηγούμενο της γάμο, τα οποία διαμένουν με τον πατέρα τους. Οι σχέσεις του κατηγορούμενου 2 με τη σύζυγο του αλλά και με τα παιδιά της, τα οποία διανυκτερεύουν συχνά στο σπίτι τους, σύμφωνα με τον ίδιο, είναι πολύ καλές.

Ο κατηγορούμενος 2, όπως επίσης ανέφερε, πάσχει από έλκος, συνεπεία και της έντονης εργασίας του.

Ο συνήγορος του κατηγορουμένου 2 αναφερόμενος περαιτέρω στις προσωπικές του συνθήκες επεσήμανε τις οικονομικές επιπτώσεις που προέκυψαν μετά και τη σύλληψη του στην οικογένεια του αλλά και στην επιχείρησή του από την οποία συντηρούνται ακόμη οκτώ οικογένειες, αυτές των υπαλλήλων του. Περαιτέρω, τόνισε

τις ανησυχίες του κατηγορούμενου 2, οι οποίες εκφράστηκαν και στη λειτουργία των κοινωνικών υπηρεσιών για την έκβαση της υπόθεσης σε συνάρτηση και με την ποινή που θα του επιβληθεί η οποία θα επηρεάσει περαιτέρω την εργασία του και την οικογένεια του συναισθηματικά και οικονομικά εφόσον θα έχει πρόβλημα κάλυψης των βασικών και άλλων αναγκών των παιδιών του.

Όσον αφορά τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος ο συνήγορος του τόνισε τον περιορισμένο βαθμό εμπλοκής του κατηγορούμενου 2, όπως επίσης και τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ενήργησε, οι οποίες φαίνεται, όπως διευκρίνισε, να ενέχουν το στοιχείο του φόβου αφού συνειδητοποίησε το τι έπραττε όταν αντιλήφθηκε ότι μετέφερε με το αυτοκίνητο του ανθρώπινη σωρό. Κατέστησε δε ξεκάθαρο ο κ. Πολυχρόνης ότι ο φόβος που ο κατηγορούμενος ένιωσε προερχόταν από τα τρομακτικά γεγονότα που βίωνε τη δεδομένη στιγμή ενεργώντας κάτω από συναισθηματική φόρτιση χωρίς τούτο να επηρεάζει την ποινική του ευθύνη. Εξαιρετικά σημαντικός για σκοπούς μετριάσμού ήταν και ο ρόλος του κατηγορούμενου 2 στην εξιχνίαση του εγκλήματος με την πλήρη συνεργασία του με την αστυνομία. Συγκεκριμένα ο συνήγορος του τόνισε ότι εάν ο κατηγορούμενος 2 δεν προέβαινε σε σχετική αναφορά στην αστυνομία και υποδείξεις σκηνών μπορεί το έγκλημα ενόψει και της τροπής που είχε πάρει με τη χρήση acid στο πτώμα να μην εξιχνιάζετο. Το κίνητρο του κατηγορούμενου 2 ήταν, όπως ανέφερε ο συνήγορος του, οι τύψεις του μη αντέχοντας εκείνο που είχε δει και εκείνο που είχε βιώσει κάτι το οποίο δεικνύει και τον καλό του χαρακτήρα. Περαιτέρω τόνισε ξανά την προθυμία του να καταθέσει ως μάρτυρας κατηγορίας.

Αναφέρθηκε επίσης στο λευκό ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου 2 και στην άμεση παραδοχή του και ενώπιον του Δικαστηρίου. Κάλεσε επίσης το Δικαστήριο να λάβει υπόψη το ότι ο κατηγορούμενος, μετά την πληροφορία προς την αστυνομία και την σύλληψη του που ακολούθησε, βρισκόταν υπό κράτηση για τρία οκταήμερα, ως ύποπτος για το αδίκημα του φόνου εκ προμελέτης, χωρίς να γνωρίζει τι θα ακολουθήσει, μέχρι η αστυνομία να μαζέψει τα απαραίτητα στοιχεία και μαρτυρία, με τη δική του βοήθεια, και να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για να προχωρήσει στην καταχώρηση της παρούσας υπόθεσης. Ο συνολικός δε χρόνος της κράτησης του μέχρι και σήμερα, μετά και την παραδοχή του, και τα όσα ο κατηγορούμενος 2 έχει βιώσει, τα οποία τον έχουν συγκλονίσει, είναι η εισήγηση του συνηγόρου του, ότι αποτελούν επαρκή ποινή για αυτόν, ούτως ώστε η ποινή που θα του επιβληθεί να είναι τέτοια που



να αφεθεί ελεύθερος.

Ήταν περαιτέρω η θέση του ότι σε περίπτωση που το Δικαστήριο αποφασίσει να επιβάλει χρονικά μεγαλύτερη ποινή φυλάκισης από αυτή που ο κατηγορούμενος 2 παραμένει ήδη υπό κράτηση (μεγαλύτερη των 3 μηνών), ενόψει των προσωπικών του συνθηκών αλλά και της εμπλοκής του στην υπόθεση δικαιολογείται να διαταχθεί αναστολή αυτής, βάσει των προνοιών του περί της Υφ' Όρων Αναστολής της Εκτελέσεως Ποινής Φυλακίσεως εις Ορισμένες Περιπτώσεις Νόμο όπως έχει τροποποιηθεί.

Ερχόμενοι να εξετάσουμε το αδίκημα στο οποίο βρέθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος 2, δηλαδή αυτό της συνέργειας μετά τη διάπραξη ποινικού αδικήματος, τονίζουμε ότι είναι σοβαρό. Η σοβαρότητα του αδικήματος έγκειται στο ότι υπονομεύει την έννομη τάξη, τείνει να υπονομεύσει ολόκληρο το σύστημα δικαιοσύνης καθώς και την αποτελεσματικότητά του, αφού η βοήθεια που προσφέρεται σε δράστες εγκλημάτων αποσκοπεί στην αποφυγή της τιμωρίας τους. Η σοβαρότητα δε αυτού διαφαίνεται και από την προβλεπόμενη μέγιστη ποινή, η οποία είναι ποινή φυλάκισης μέχρι και τρία χρόνια.

Η μέγιστη ποινή αποτελεί και το εφελτήριο από το οποίο το Δικαστήριο ξεκινά το δύσκολο έργο της επιμέτρησης της ποινής και πρέπει να λαμβάνεται υπόψη κατά το στάδιο της επιλογής της ποινής που θα επιβληθεί (**Βλ. Ζωμενής Στέλιος ν. Αστυνομίας (2004) 2 Α.Α.Δ. 400**).

Για τον καθορισμό της ποινής σε αυτού του είδους το αδίκημα θα πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη οι συγκεκριμένες συνθήκες διάπραξης του. Θα πρέπει επίσης οι ποινές να είναι αποτρεπτικές ενόψει της φύσης του αδικήματος, ιδιαίτερα σε αδικήματα όπως στην παρούσα περίπτωση όπου η συνέργεια αφορούσε στην αποφυγή τιμωρίας του δράστη για το σοβαρό αδίκημα της ανθρωποκτονίας. Η ανάγκη για εξυπηρέτηση της αρχής της αποτρεπτικότητας δεν εξουδετερώνει βέβαια και την παράλληλη ανάγκη για εξατομίκευση της ποινής. Εξάλλου η ποινή θα πρέπει να αρμόζει στις συνθήκες του παραβάτη. Στην υπόθεση **Φιλίππου ν. Αστυνομίας (1989) 2 Α.Α.Δ. 245** τονίστηκε πως ακόμα και όταν υπάρχει ανάγκη επιβολής αποτρεπτικής ποινής, τούτο σε καμιά περίπτωση δεν σημαίνει ότι το καθήκον εξατομίκευσης της ποινής ατονεί. Συνάμα όμως η εξατομίκευση της ποινής δεν θα

πρέπει να αφήνεται να οδηγή σε εξουδετέρωση, είτε της σοβαρότητας του αδικήματος, είτε του στοιχείου της αποτροπής.

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της παρούσας σημειώνουμε ότι οι πράξεις του κατηγορούμενου 2 ήταν ιδιαίτερα σοβαρές εφόσον αποσκοπούσαν στην παρεμπόδιση εξιχνίασης μιας πολύ σοβαρής υπόθεσης. Παρόλα αυτά δεν μπορούμε να παραγνωρίσουμε την περιορισμένη εμπλοκή του, η οποία συνίστατο στη μεταφορά του δράστη με σκοπό να απαλλαγεί από το πτώμα και τα ρούχα με τα οποία το είχε καλυμμένο, χωρίς ο ίδιος να είχε εξαρχής γνώση για το θάνατο του θύματος, των ενεργειών και των προθέσεων του δράστη. Αφού δε πλέον ο κατηγορούμενος 2 αντιλήφθηκε ότι ο δράστης τον είχε χρησιμοποιήσει, όχι για τη μεταφορά καναπέ, αλλά πτώματος, ενήργησε υπό το κράτος φόβου λόγω και των τρομακτικών γεγονότων που βίωνε τη δεδομένη στιγμή, παρέχοντας του όμως βοήθεια, με την ελεύθερη του βούληση, να υλοποιήσει το σκοπό του να απαλλαγεί από το πτώμα. Τούτο δείχνει ότι η ενέργεια του κατηγορούμενου 2 δεν ήταν προσχεδιασμένη. Παραταύτα ο κατηγορούμενος 2, ο οποίος όπως προκύπτει από τα γεγονότα εργάζονταν μαζί με τον δράστη, την επόμενη ημέρα τον μετέφερε ακόμη μια φορά μαζί και με ένα άλλο πρόσωπο στον χώρο όπου τον είχε πάρει την πρώτη φορά για να ξεφορτωθεί το πτώμα παραμένοντας όμως στο αυτοκίνητο. Κατά συνέπεια λαμβάνουμε υπόψη την περιορισμένη εμπλοκή του κατηγορούμενου 2 για σκοπούς μετριασμού όπως επίσης και τη συναισθηματική φόρτιση υπό την οποία λειτούργησε εντός των πλαισίων που αναφέραμε και πιο πάνω (βλέπε **Στυλιανού ν Δημοκρατίας, Ποιν. Έφεση 225/2017, ημερ. 20.3.2018**).

Πολύ σημαντικός μετριαστικός παράγοντας κατά την κρίση μας στην παρούσα υπόθεση είναι η συνεργασία του κατηγορούμενου 2 με την αστυνομία. Η ενέργεια του κατηγορούμενου 2 να πληροφορήσει την αστυνομία έστω λίγες ημέρες μετέπειτα για τα όσα είδε και για τα όσα πληροφορήθηκε αποτελεί, όπως προκύπτει, και το λόγο εξιχνίασης του εγκλήματος. Τούτο ειδικότερα λαμβάνοντας υπόψη το χρόνο που παρήλθε από το θάνατο του θύματος αλλά και την κατάσταση στην οποία αυτό εντοπίστηκε. Ο κατηγορούμενος 2 περαιτέρω προέβη και σε υποδείξεις σκηνών οι οποίες βοήθησαν και στον εντοπισμό τεκμηρίων σημαντικών για την πορεία της υπόθεσης.

Περαιτέρω λαμβάνουμε υπόψη και την άμεση παραδοχή του κατηγορούμενου 2 ενώπιον του Δικαστηρίου κάτι το οποίο, σύμφωνα με τη νομολογία, δείχνει και έμπρακτα τη μεταμέλεια του (βλέπε **Χαρτούμπαλλος ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 28, Κατσαπάου ν. Δημοκρατίας (2012) 2 Α.Α.Δ. 318**). Λαμβάνουμε επίσης υπόψη και την δήλωση ετοιμότητας του κατηγορούμενου 2 να καταθέσει ως μάρτυρας κατηγορίας εφόσον, αυτό, κατά την κρίση μας, και υιοθετώντας τα όσα αναφέρθηκαν στην **Υπόθεση 1756/2016 του Μόνιμου Κακουργιοδικείου Λάρνακας/Αμμοχώστου ημερ. 3.4.2017**, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον με τη διαλεύκανση όλων των περιστατικών που συνθέτουν μια σοβαρή υπόθεση, όπως η παρούσα, αποκαλύπτοντας επίσης τη μεταμέλεια του και την επιθυμία του προς λύτρωση από την εμπλοκή του σε τέτοιας φύσης έγκλημα (βλέπε **Κυριάκου ν Αστυνομίας (2013) 2 Α.Α.Δ. 122**). Επίσης λαμβάνουμε υπόψη τις προσωπικές του περιστάσεις όπως έχουν αναφερθεί πιο πάνω και το καθετί που έχει λεχθεί από τον συνήγορο του σε σχέση με τις προσωπικές, οικογενειακές, οικονομικές του συνθήκες, τα όσα αναφέρονται στην Έκθεση του Γραφείου Κοινωνικών Υπηρεσιών, όπως επίσης και τις επιπτώσεις που η ποινή φυλάκισης θα έχει στην οικογένεια του (βλέπε **Αναστασίου ν Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας (2995) 2 Α.Α.Δ. 492**).

Οι μετριαστικοί παράγοντες είναι πολλοί και όλοι θα ληφθούν υπόψη, αλλά μετά από συνεκτίμηση της σοβαρότητας του αδικήματος που αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος 2 και το στοιχείο της αποτροπής που προέχει σ' αυτού του είδους τις υποθέσεις, κρίνουμε πως η ενδεικνυόμενη, υπό τις περιστάσεις ποινή, είναι αυτή της φυλάκισης. Το σύνολο των ελαφρυντικών παραγόντων που έχουν αναφερθεί, θα επηρεάσει το ύψος της ποινής, όχι όμως το είδος της.

Ως προς το ύψος της ποινής, σταθμίζοντας τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος, τις προσωπικές περιστάσεις και τους μετριαστικούς παράγοντες προς όφελος του Κατηγορουμένου 2, ως έχουν αναφερθεί πιο πάνω και εξαντλώντας κάθε περιθώριο επιείκειας, υπό τις περιστάσεις, επιβάλλουμε σ' αυτόν ποινή φυλάκισης **7 μηνών στην 3η κατηγορία**.

Εξετάζοντας την εισήγηση του συνηγόρου του κατηγορουμένου 2 για αναστολή της ποινής, επισημαίνουμε ότι με βάση τον περί της Υφ' Όρων Αναστολής της Εκτελέσεως Ποινής Φυλακίσεως εις Ορισμένες Περιπτώσεις Νόμο του 2003 (Νόμο 186(I)/2003), αναστολή εκτέλεσης μιας ποινής φυλάκισης διατάσσεται όταν αυτό

δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του κατηγορουμένου (βλ. **Παπαευσταθίου v Αστυνομίας (2004) 2 Α.Α.Δ. 39** και **Γενικός Εισαγγελέας v Τζιαουχάρη (2005) 2 Α.Α.Δ. 161**). Τα κριτήρια που φαίνεται να εξετάζονται από το Δικαστήριο, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του να εκδώσει ή όχι τέτοιο διάταγμα ως επεξηγήθηκε στην υπόθεση **Γενικός Εισαγγελέας v Τζιαουχάρη** (πιο πάνω), χωρίς να είναι περιοριστικά, είναι: (1) η σοβαρότητα του αδικήματος και τα κίνητρα διάπραξης του (2) το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου, δηλαδή κατά πόσο είναι τέτοιο που να χρειάζεται πλέον να παρθούν δραστικά μέτρα αναχαίτισης της εγκληματικής του συμπεριφοράς και (3) η διαγωγή του κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος, περιλαμβανομένης και τυχόν μεταμέλειας, όχι μόνο φραστικής αλλά έμπρακτης, (βλ. επίσης **Sentencing in Cyprus** του κ. Γ. Πική σελ. 11-13 και **Γενικός Εισαγγελέας v Φανιέρης (1996) 2 Α.Α.Δ. 303**).

Στην υπόθεση **Ιωσήφ v. Δημοκρατίας (2012) 2 Α.Α.Δ. 930, 938-939** αναφέρονται επίσης τα ακόλουθα:

*«Το βασικό ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσο, ισοζυγίζοντας το σύνολο των περιστάσεων θα μπορούσε ή έπρεπε αυτοί οι παράγοντες να επενεργήσουν κατά τρόπο ο οποίος να δικαιολογεί το να δοθεί στον εφεσείοντα μια δεύτερη ευκαιρία (βλ. **Χριστοδούλου v. Αστυνομίας (2010) 2 Α.Α.Δ. 22**). Η κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της περιστατικών. Η υιοθέτηση οποιουδήποτε γενικού κανόνα θα συνιστούσε σφάλμα αρχής. Εναπόκειται στο δικαστήριο που έχει την ευθύνη επιβολής της ποινής να λάβει υπόψη στην κάθε περίπτωση τις περιστάσεις της υπόθεσης και οποιεσδήποτε προσωπικές περιστάσεις που αφορούν στον συγκεκριμένο κατηγορούμενο και, σε ορισμένες περιπτώσεις, την οικογένεια του με σκοπό να αποφασίσει κατά πόσο ενδείκνυται η αναστολή της εκτέλεσης της ποινής. Αυτό βέβαια συνεπάγεται την εκ νέου θεώρηση των συνθηκών διάπραξης του αδικήματος και των προσωπικών περιστάσεων του κατηγορούμενου και την απόδοση «διπλής βαρύτητας» σε όλους τους σχετικούς με το αδίκημα και τον αδικοπραγούντα παράγοντες - είτε επιβαρυντικούς είτε μετριαστικούς - οι οποίοι μπορούν να επηρεάσουν την απόφαση του δικαστηρίου για την αναστολή ή όχι της ποινής. Θεωρούμε ότι κατά την εξέταση του ζητήματος, σημαντικό ερώτημα είναι κατά πόσο η ανασταλείσα ποινή θα αντικατοπτρίζει την αντικειμενική σοβαρότητα του αδικήματος και θα εξυπηρετήσει τους πολλαπλούς σκοπούς της τιμωρίας.»*

(βλέπε επίσης Γενικός Εισαγγελέας ν Μυλωνάς Ποιν. Έφεση 65/2017 ημερ. 04/12/18).

Εξισοροπώντας και συνεκτιμώντας τα διάφορα στοιχεία που αφορούν την παρούσα υπόθεση, στα πλαίσια συνολικής αποτίμησης, και έχοντας κατά νου την προηγηθείσα ανάλυση των περιστάσεων της υπόθεσης, καθώς και τις συνθήκες του κατηγορουμένου 2, τις επιπτώσεις στην εργασία του, στην προσωπική και οικογενειακή του ζωή, μέσα από μια εκ νέου θεώρηση τους στο στάδιο αυτό, δεν έχουμε διακρίνει οποιοδήποτε στοιχείο που να συνηγορεί υπέρ της αναστολής. Στη δοσμένη περίπτωση, έχοντας κατά νου τη φύση του αδικήματος που ο κατηγορούμενος 2 διέπραξε, όπως επίσης και τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος της συνέργειας, καθώς και τις συνέπειες του, κρίνουμε ότι δεν δικαιολογείται η άσκηση της διακριτικής μας ευχέρειας για αναστολή της ποινής φυλάκισης.

Ως εκ τούτου η ποινή φυλάκισης στον κατηγορούμενο 2 θα είναι άμεση.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες του Άρθρου 117 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 155, η πιο πάνω επιβληθείσα στον κατηγορούμενο 2 ποινή φυλάκισης να αρχίζει από σήμερα, αλλά η περίοδος φυλάκισης να μειωθεί κατά το διάστημα που ο κατηγορούμενος 2 τελεί υπό κράτηση, δηλαδή 23.3.2021.

(Υπ.) Α. Παναγιώτου, Π.Ε.Δ.

(Υπ.) Φ. Καπετάνιου, Α.Ε.Δ.

(Υπ.) Α. Πανταζή – Λάμπρου, Ε.Δ.

Πιστόν αντίγραφο

Πρωτοκολλητής