

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Ενώπιον:- Ξ. Ξενοφώντος, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης 898/2015

XENIS XENAKIS

-v-

1.

2.

Κατηγορουμένων

Ημερομηνία: 5 Μαρτίου 2018

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για Κατηγορούσα Αρχή: κ. Κούμας

Για Κατηγορούμενο 2: κ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενοι παρόντες

ΠΟΙΝΗ

Στην παρούσα υπόθεση, ο Κατηγορούμενος 2 προέβη σε παραδοχή στις Κατηγορίες 2 και 6 επί του Κατηγορητηρίου. Σύμφωνα με την 2^η Κατηγορία που αφορά στην έκδοση επιταγής άνευ αντικρύσματος στην βάση του άρθρου 305Α(1) του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 ο Κατηγορούμενος 2 συμμετείχε στην διάπραξη αδικήματος παρέχοντας συνδρομή στην έκδοση επιταγής προς όφελος του παραπονούμενου για το ποσό των €140.000 η οποία δεν τιμήθηκε λόγω κλειστού λογαριασμού του εκδότη της και δεν εξοφλήθηκε εντός 15 ημερών από την παρουσίασή της. Η 6^η Κατηγορία

αφορά σε ουσιαστικά σε εξασφάλιση περιουσίας δια ψευδών παραστάσεων κατά παράβαση του άρθρου 298 του **Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154** και με βάση αυτήν ο Κατηγορούμενος 2 συμμετείχε στην διάπραξη αδικήματος ως αντιπρόσωπος της Κατηγορουμένης 1 παρέχοντας συνδρομή στην Κατηγορούμενη 1 για να αποσπάσει με ψευδείς παραστάσεις και με δόλιο σκοπό από τον παραπονούμενο το ποσό των €80.000 και σε αντάλλαγμα του παρέδωσε επιταγή για ποσό €80.000 παριστάνοντας του ότι το ποσό των €80.000 ήταν πλήρως εξασφαλισμένο ενώ ο λογαριασμός από τον οποίο εκδόθηκε η επιταγή ήταν κλειστός και χωρίς η κατηγορούμενη 1 να έχει ποτέ πρόθεση να καταβάλει ή να επιστρέψει το ποσό των €80.000 στον κατηγορούμενο.

Το άρθρο του **Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154** με το οποίο σχετίζεται η Δεύτερη Κατηγορία, δηλαδή το 305 Α(1) έχει ως ακολούθως:

«305Α.-(1) Πρόσωπο που εκδίδει επιταγή η οποία, κατά ή μετά την ημερομηνία, κατά την οποία αυτή έχει καταστεί πληρωτέα, παρουσιάζεται στο πιστωτικό ίδρυμα, επί του οποίου εκδόθηκε, δεν εξοφλείται, λόγω έλλειψης διαθέσιμων κεφαλαίων του εκδότη της ή λόγω του ότι ο λογαριασμός του εκδότη ήταν κλειστός κατά το χρόνο της παρουσίασης της επιταγής, και παραμένει απλήρωτη για περίοδο δεκαπέντε (15) ημερών από την παρουσίασή της, είναι ένοχο ποινικού αδικήματος και, σε περίπτωση καταδίκης, υπόκειται σε ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) έτη ή σε χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις δέκα χιλιάδες ευρώ (€10.000,00) ή και στις δύο ποινές.»

Σύμφωνα με το άρθρο 298 του **Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154** , στο οποίο αντιστοιχεί η Έκτη Κατηγορία:

« Εξασφάλιση αγαθών με ψευδείς παραστάσεις

298. (1) Όποιος με οποιαδήποτε ψευδή παράσταση και με σκοπό καταδολίευσης, αποκτά από άλλο ο,τιδήποτε που δύναται να αποτελέσει αντικείμενο κλοπής, ή αποτελέσει αντικείμενο κλοπής, ή υποκινεί άλλο να παραδώσει σε οποιοδήποτε πρόσωπο τέτοιο πράγμα, είναι ένοχος κακούργηματος και υπόκειται σε φυλάκιση πέντε χρόνων.

(2) Όποιος αποπειράται να διαπράξει το αδίκημα που ορίζεται στο εδάφιο (1) του παρόντος άρθρου είναι ένοχος κακούργηματος και υπόκειται σε φυλάκιση πέντε χρόνων.»

Συνεπώς, πρόκειται, όπως φαίνεται και από τη διατύπωσή τους, για αδικήματα, για τα οποία προβλέπονται αυστηρές ποινές από το νομοθέτη.

Αγορεύοντας για μετρίασμό της ποινής του Κατηγορουμένου 2, ο ευπαίδευτος συνήγορός του, ισχυρίζεται ότι δεν μπορούσε ο Κατηγορούμενος να ζητήσει να ληφθεί υπόψη η παρούσα υπόθεση στα πλαίσια των Ποινικών Υποθέσεων 9444/13 και 7187/15 αφού η παραδοχή του στη 2^η Κατηγορία θα συνιστούσε ενοχοποιητική μαρτυρία στην 4^η Κατηγορία (η οποία του προσαπτόταν μέχρι και τις 13.02.18) και η οποία ήταν σοβαρότερη και ότι εν τω μεταξύ έλαβε άλλη νομική συμβουλή από διαφορετικό δικηγόρο.

Εισηγείται ότι το Δικαστήριο πρέπει να επιβάλει συντρέχουσα ποινή με τις Ποινικές Υποθέσεις 9444/13 και 7182/15 στις οποίες επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης στον Κατηγορούμενο 2 και ότι έναρξη της ποινής φυλάκισης στην παρούσα υπόθεση πρέπει να ξεκινά από την ημερομηνία που του επιβλήθηκε ποινή σε εκείνες τις υποθέσεις.

Αναφέρθηκε εκτενώς στις προσωπικές περιστάσεις του κατηγορούμενου ο οποίος είναι σήμερα 43 χρόνων και είχε βιώσει έντονη ενδοοικογενειακή βία κατά τα ευαίσθητα παιδικά του χρόνια και καυγάδες μεταξύ των γονέων του.

Αναφέρθηκε επίσης με ιδιαίτερη λεπτομέρεια στην προσωπική κατάσταση των αδελφιών του, της συζύγου του, της μητέρας του και της πεθεράς του. Ο Κατηγορούμενος 2 υπηρέτησε την στρατιωτική θητεία του ως έφεδρος ανθυπολοχαγός και υπήρξε διακρίθηκε ως φοιτητής. Διετέλεσε επίσης πρόεδρος ποδοσφαιρικής ομάδας της πόλης του, προσφέροντας στην εξέλιξή της. Έχει δύο παιδιά από τα οποία το ένα παρουσίασε ιατρικά προβλήματα από τη γέννησή του και έπειτα και η κατάσταση του είναι υψηλού κινδύνου και για τη φροντίδα του οποίου χρειάζεται η συνδρομή και των 2 γονέων του. Επίσης προβλήματα έχει και το άλλο του παιδί, η έφηβη

κόρη του η οποία στιγματίζεται και γίνεται θύμα εκφοβισμού στο σχολείο λόγω της αρνητικής δημοσιότητας που προκλήθηκε σε σχέση με τον πατέρα της.

Έγιναν σοβαρές προσπάθειες αποζημίωσης του παραπονούμενου και ο κατηγορούμενος εξαπατήθηκε και ο ίδιος από άλλο πρόσωπο το οποίο ουδέποτε προσήχθη ενώπιον Δικαστηρίου.

Κατά το χρόνο διάπραξης του αδικήματος ο Κατηγορούμενος 2 είχε Λευκό Ποινικό Μητρώο, έχει διαρρεύσει μεγάλο χρονικό διάστημα από την διάπραξη των αδικημάτων και υπήρξε καθυστέρηση στην καταχώρηση της ποινικής υπόθεσης (καταχωρήθηκε στις 27.01.15 ενώ τα αδικήματα φαίνεται να διαπράχθηκαν περί τις 28.05.11).

Εισηγείται περαιτέρω ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου ότι πρέπει να ληφθεί υπόψη ο χρόνος κατά τον οποίο ο Κατηγορούμενος παραμένει υπό κράτηση και ότι ιδιάζουσες προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις του κατηγορούμενου και οι συνέπειες της φυλάκισης του στο επαγγελματικό και οικογενειακό του βίο δικαιολογούν την αναστολή της ποινής.

Θα υιοθετήσω ως προς τη σοβαρότητα των αδικημάτων και τις ποινές που επιβάλλονται σε παρόμοιες υποθέσεις την προσέγγιση του συναδέλφου μου συναδέλφου μου Λ.Μουγή, Ε.Δ., ο οποίος στα πλαίσια της επιβολής ποινής στην **Ποινική Υπόθεση 7187/2015** (απόφαση ημερομηνίας 19/1/2018 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας) -στην οποίαν ο κατηγορούμενος ήταν ο ίδιος με την παρούσα υπόθεση- ανέφερε τα ακόλουθα:

*««.....Σε σχέση με τη σοβαρότητα των εν λόγω αδικημάτων πέραν της ίδιας της ποινής που προβλέπεται από τον Ποινικό Κώδικα που είναι η αφετηρία της ένδειξης της σοβαρότητας, στην πρόσφατη απόφαση **Φίλιππος Τάσου Δρουσιώτης ν. Αστυνομίας** (2013) 2 Α.Α.Δ. 505 το Ανώτατο Δικαστήριο επικυρώνοντας μεταξύ άλλων ποινή φυλάκισης δύο ετών για το αδίκημα της απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις ανέφερε τα εξής:*

«Η σοβαρότητα των αδικημάτων είναι δεδομένη, όπως δε πολύ εύστοχα σημειώνεται και από το πρωτόδικο δικαστήριο αυτή κατοπτρίζεται από το ύψος της ποινής που ο νομοθέτης έχει προνοήσει. Ιδιαίτερα, για το αδίκημα της απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, που αποτελεί και το πλέον σοβαρό από τα αδικήματα στα οποία ο εφεσείων κρίθηκε ένοχος, ο νομοθέτης προέβλεψε ποινή φυλάκισης μέχρι πέντε ετών. Έχει κατ' επανάληψη τονιστεί, η σοβαρότητα τέτοιων αδικημάτων, καθότι αυτά ενέχουν, σε έντονο βαθμό, το στοιχείο της απάτης, διότι υπονομεύουν τις συναλλαγές μεταξύ πολιτών, στοιχείο που επιβάλλει την επιβολή ποινών αποτρεπτικού χαρακτήρα. Η σοβαρότητα βέβαια του αδικήματος δεν εξουδετερώνει, όπως ορθά και το πρωτόδικο δικαστήριο σημειώνει, την αναγκαιότητα εξατομίκευσης της ποινής. Όμως, σε τέτοιες περιπτώσεις, δεν επιτρέπεται στο βωμό της εξατομίκευσης να θυσιάζεται ο αποτρεπτικός χαρακτήρας της ποινής. (Βλ. **Ιωάννου άλλως Μουσικός v. Αστυνομίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 286).»

Στην **Χαρτούπαλλος v. Δημοκρατίας** (2002) 2 Α.Α.Δ. 28 οι κατηγορούμενοι διέπραξαν μεταξύ άλλων το αδίκημα της απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, της πλαστογραφίας και της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, της πλαστοπροσωπίας και της συγκάλυψης στα πλαίσια εγκληματικής δραστηριότητας που είχε σαν αποτέλεσμα την πώληση μετοχών ανυποψίαστου πολίτη και την απόσπαση χρηματικού ποσού Λ.Κ.134.000. Ο Κατηγορούμενος 1 παραδέχτηκε και αποζημίωσε τον Παραπονούμενο. Για τα αδικήματα της πλαστογραφίας και της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου η ποινή κατ' έφεση μειώθηκε σε 3½ χρόνια, και για την συγκάλυψη στα 3 χρόνια, ενώ επικυρώθηκαν οι ποινές φυλακίσεως 2 ετών σε κάθε Κατηγορία που αφορούσε σε απόσπαση χρημάτων δια ψευδών παραστάσεων, πλαστοπροσωπία και συνομωσία.

Στην υπόθεση **Έλενα Κουμίδου v. Αστυνομίας** (2011) 2 Α.Α.Δ. 209, η οποία αφορούσε αδικήματα της απόσπασης χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, πλαστογραφίας και κυκλοφορίας πλαστών εγγράφων επιβλήθηκε ποινή φυλακίσεως 9 μηνών, θεωρήθηκε ορθή κατ' έφεση ως προς το ύψος της.

Στην υπόθεση **Παντελής Χαραλάμπους v. Αστυνομίας** (2013) 2 Α.Α.Δ. 816 το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε ποινή φυλάκισης 3 ετών σε κατηγορίες για απόσπαση εμπορευμάτων με ψευδείς παραστάσεις έχοντας υπόψη ότι ο εφεσείοντας βαρυνόταν και με προηγούμενες καταδίκες.»

Όπως αναφέρθηκε στην **Φίλιππος Δρουσιώτης v. Αστυνομίας** (2013) 2 Α.Α.Δ. 505, και στην **Ιωάννου άλλως Μουσικός v. Αστυνομίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 286, αδικήματα που ενέχουν το στοιχείο της απάτης είναι ιδιαίτερα σοβαρά διότι υπονομεύουν τις συναλλαγές μεταξύ των πολιτών.

Λαμβάνω ιδιαίτερα υπόψη τη σοβαρότητα των αδικημάτων και την ανάγκη για αποτροπή τους μέσω της ποινής που θα επιβληθεί.

Λαμβάνω όμως και υπόψη, στα πλαίσια της ανάγκης για εξατομίκευση της ποινής, προς όφελος του Κατηγορούμενου την παραδοχή του, τις ιδιαίτερες προσωπικές και οικογενειακές του συνθήκες, τις προσπάθειές του για συμμόρφωση, καθώς και γενικά όσα ανέφερε ο ευπαίδευτος συνήγορός του προς μετριασμό της ποινής του. Ιδιαίτερα λαμβάνω υπόψη τη χρονική απόσταση μεταξύ της διάπραξης των αδικημάτων και καταχώρησης του Κατηγορητηρίου (4 σχεδόν έτη) αλλά και ημερομηνίας επιβολής ποινής (7 σχεδόν έτη).

Θεωρώντας επίσης ότι συντρέχει, σε σχέση με τις Κατηγορίες στο παρόν Κατηγορητήριο καλός λόγος για το ότι δεν ζητήθηκε στα πλαίσια της Ποιν.Υπόθεσης 9444/2013 και της Ποιν.Υπόθεσης 7187/2015 να ληφθεί υπόψη η παρούσα υπόθεση και συγκεκριμένα ότι εναντίον του Κατηγορούμενου υπήρχε σοβαρή κατηγορία στην παρούσα υπόθεση η οποία αποσύρθηκε και ότι παραδοχή του στην Πρώτη Κατηγορία, όσο εκκρεμούσε η Τέταρτη Κατηγορία, θα ήταν ενοχοποιητική εις βάρος του σε σχέση με την Τέταρτη Κατηγορία, αλλά και λαμβάνοντας υπόψη την περίοδο που διαπράχθηκαν τα αδικήματα, από την οποία έχουν περάσει περίπου 7 χρόνια από σήμερα, θεωρώ ότι δεν είναι η παρούσα περίπτωση τέτοια, ώστε να παραταθεί περαιτέρω από ότι θα διαρκέσει ήδη η ποινή φυλάκισης την οποίαν εκτίει ο Κατηγορούμενος.

Με βάση τα πιο πάνω, επιβάλλονται ποινές φυλάκισης στις 2 Κατηγορίες που έχουν παραμείνει εναντίον του Κατηγορούμενου ως ακολούθως:

- Στην Δεύτερη Κατηγορία, επιβάλλεται ποινή φυλάκισης 9 μηνών
- Στην Έκτη Κατηγορία, επιβάλλεται ποινή φυλάκισης 15 μηνών

Οι ποινές να συντρέχουν μεταξύ τους και να ξεκινούν και οι δύο να εκτίονται από την ημερομηνία επιβολής ποινής, δηλαδή από σήμερα.

Επιδικάζονται εις βάρος του Κατηγορούμενου 2 και υπέρ του παραπονούμενου έξοδα διαδικασίας €1500 πλέον Φ.Π.Α., τα οποία να εισπραχθούν ως χρηματική ποινή. Τα έξοδα, κατόπιν και σχετικής δήλωσης των 2 πλευρών, να είναι καταβλητέα σε 4 έτη από σήμερα.

(Υπ).

Ξ. Ξενοφώντος, Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφον

Πρωτοκολλητής