

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

Ενώπιον: Σ. Κλεόπα-Χατζηκυριάκου, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 9644/2015

Αστυνομικός Διευθυντής Λευκωσίας

v.

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

Κατηγορούμενοι

Ημερομηνία: 11 Απριλίου, 2016

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κα Α. Μιχαήλ

Για τον Κατηγορούμενο 1: κ. Γ. Πολυχρόνης

Για τον Κατηγορούμενο 2: κ. Ν. Νικηφόρου

Κατηγορούμενοι παρόντες.

ΠΟΙΝΗ

Οι Κατηγορούμενοι μετά από αλλαγή απάντησης από μη παραδοχή σε παραδοχή βρέθηκαν ένοχοι στις τρεις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν από κοινού, για τη διάρρηξη κατοικίας κατά τη διάρκεια της νύκτας στις 17.6.2015 με σκοπό να διαπράξουν κακούργημα, δηλαδή να κλέψουν, για κλοπή από κατοικία διαφόρων αντικειμένων όπως ηλεκτρονικός υπολογιστής, tablet, ποτά, ρολόγια και βραχιόλια συνολικής αξίας €1.290, και για κατοχή διαρρηκτικών εργαλείων κατά τη διάρκεια της ημέρας, δηλαδή δύο κατσαβίδια και ένα ζευγάρι πλαστικά γάντια.

Στην επιμέτρηση της ποινής όσον αφορά και τους δύο Κατηγορουμένους, λαμβάνεται υπόψη και η υπόθεση με αρ. 1991/2015 Ε.Δ.

Αμμοχώστου, με δύο κατηγορίες για απόπειρα διάρρηξης κατοικίας, δύο κατηγορίες για κακόβουλη ζημιά ύψους €50 και €1.500 αντίστοιχα και μία κατηγορία για είσοδο σε ξένη περιουσία με σκοπό να κλέψουν. Ημερομηνία διάπραξης των εν λόγω αδικημάτων είναι 15.6.2015.

Επιπλέον, στην επιμέτρηση της ποινής όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 1, λαμβάνονται υπόψη ακόμη δύο υποθέσεις ως εξής: Η υπόθεση 15104/2015 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για κατοχή αντικειμένου κατασκευασμένου για εκτόξευση επιβλαβούς αερίου και ημερομηνία διάπραξης 13.6.2014, και η υπόθεση 14354/2014 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για συνωμοσία προς διάπραξη νυκτερινής διάρρηξης κατοικίας και μία κατηγορία για διάρρηξη κατοικίας εν καιρώ νυκτός και κλοπής ποτών αξίας €800 και χρηματικού ποσού €1.500, και ημερομηνία διάπραξης 1.8.2014.

Στην επιμέτρηση της ποινής όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 2, λαμβάνονται υπόψη ακόμη πέντε υποθέσεις. Η υπόθεση 3276/2014 Ε.Δ. Αμμοχώστου με μία κατηγορία για παράνομη κατοχή περιουσίας ήτοι χρηματικού ποσού €1.020 για το οποίο υπάρχει εύλογη υποψία ότι είναι κλοπιμαίο, με ημερομηνία διάπραξης 7.4.2009 (οι υπόλοιπες κατηγορίες αναστάληκαν), η υπόθεση 12493/2014 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για κλοπή από ενοικιαστή διαφόρων ηλεκτρικών συσκευών και οικιακών συνολικής αξίας €8.836 και ημερομηνία διάπραξης 5.3.2010, η υπόθεση 6294/2015 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για κλοπή από όχημα διαφόρων αντικειμένων συνολικής αξίας €2.130 και μία κατηγορία για κακόβουλη ζημιά στο εν λόγω όχημα ύψους €280 με ημερομηνία διάπραξης 5.9.2014, η υπόθεση 5609/2015 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για κλοπή από ενοικιαστή μίας τηλεόρασης αξίας €500 και ημερομηνία διάπραξης μεταξύ 1.7.2014 και 11.9.2014, καθώς και η υπόθεση 11143/2014 Ε.Δ. Λάρνακας με μία κατηγορία για καταστροφή αποδεικτικών στοιχείων, ήτοι μία κατάθεση που είχε δώσει στην αστυνομία, με ημερομηνία διάπραξης 22.1.2009.

Οι πιο πάνω υποθέσεις λαμβάνονται υπόψη μετά από παραδοχή των Κατηγορουμένων και σχετική συγκατάθεση της Κατηγορούσας Αρχής.

Τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης, όπως τα εξέθεσε η ευπαίδευτη συνήγορος για την Κατηγορούσα Αρχή, έχουν ως εξής. Στις 17.6.2015 καταγγέλθηκε στην αστυνομία από τη ██████████ ότι την ίδια ημέρα άγνωστοι διέρρηξαν την κατοικία της στον Στρόβολο και έκλεψαν ένα φορητό ηλεκτρονικό υπολογιστή, ένα tablet, και διάφορα άλλα αντικείμενα, συνολικής αξίας €1.290. Από επιτόπιες εξετάσεις της αστυνομίας διαπιστώθηκε ότι οι δράστες προσπάθησαν αρχικά να πετύχουν είσοδο από την κύρια είσοδο και από πλαϊνό παράθυρο, ενώ στη συνέχεια κατάφεραν να εισέλθουν από πίσω αλουμινένια πόρτα την οποία παραβίασαν με τη χρήση αιχμηρού αντικειμένου. Η σκηνή δακτυλοσκοπήθηκε και παραλήφθηκαν τεκμήρια για επιστημονικές εξετάσεις. Την ίδια μέρα μέλη της Τροχαίας Λάρνακας ανέκοψαν για έλεγχο το όχημα με αρ. εγγραφής ΗΜΚ 465, στο οποίο επέβαιναν οι Κατηγορούμενοι. Ο Κατηγορούμενος 1, συνοδηγός, εξήλθε του οχήματος με δύο τσάντες, εντός των οποίων ανευρέθηκαν ηλεκτρονικές συσκευές, ποτά και άλλα τιμαλφή τα οποία μεταγενέστερα διαπιστώθηκε ότι ήταν τα κλοπιμαία, καθώς και δύο κατσαβίδια και ένα ζευγάρι πλαστικά γάντια. Αμέσως μετά την ανακοπή ο Κατηγορούμενος 1 έριξε σε έναν κάδο απορριμμάτων πλησίον του οχήματος κάποιες πινακίδες εγγραφής. Οι Κατηγορούμενοι δεν έδωσαν επαρκείς εξηγήσεις για την προέλευση των αντικειμένων που ανευρέθηκαν στην κατοχή τους και συνελήφθησαν για αυτόφωρα αδικήματα κατοχής διαρρηκτικών εργαλείων και της παράνομης κατοχής περιουσίας. Στις 18.6.2015 η παραπονούμενη αναγνώρισε την περιουσία που ανευρέθηκε ως αυτήν που κλάπηκε από τη διάρρηξη στην κατοικία της. Στις 19.6.2015 λήφθηκε ανακριτική κατάθεση από τον Κατηγορούμενο 1, ο οποίος έδωσε αντιφατικές εξηγήσεις για την περιουσία που ανευρέθηκε, ενώ ο Κατηγορούμενος 2 ζήτησε να επισκεφθεί ψυχίατρο. Μετά από ιατρική εξέταση, εκδόθηκε διάταγμα προσωρινής νοσηλείας του και μεταφέρθηκε στην Ψυχιατρική Πτέρυγα Αθαλάσσας. Στις 23.6.2015 λήφθηκε ανακριτική κατάθεση από τον Κατηγορούμενο 2, αφού είχε στο μεταξύ

διαπιστωθεί ιατρικά ότι ήταν σε θέση να δώσει κατάθεση και να παρακολουθήσει δικαστική διαδικασία.

Τα γεγονότα όλων των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής τέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου γραπτώς από την ευπαίδευτη συνήγορο για την Κατηγορούσα Αρχή, έχουν μελετηθεί από το Δικαστήριο και συνεπώς δεν κρίνεται σκόπιμη η επανάληψή τους, λαμβάνονται δε υπόψη για σκοπούς επιβολής της ποινής. Οι ημερομηνίες διάπραξης των αδικημάτων είναι ως καταγράφονται πιο πάνω, και οι αξίες των κλοπιμαίων ή κακόβουλων ζημιών είναι επίσης ως καταγράφονται πιο πάνω.

Ο Κατηγορούμενος 1 βαρύνεται με αριθμό προηγούμενων καταδικών. Στην υπόθεση 1236/2001 του Ε.Δ. Λάρνακας καταδικάστηκε στις 13.3.2001 και του επιβλήθηκε για δύο διαρρήξεις κατοικίας και κλοπή, ποινή φυλάκισης 3 ½ χρόνων. Στην υπόθεση 11121/2005 του Ε.Δ. Λευκωσίας καταδικάστηκε στις 14.3.2006 και του επιβλήθηκε για διάρρηξη κατοικίας, ποινή φυλάκισης 5 χρόνων και για κλοπή από κατοικία, ποινή φυλάκισης 3 χρόνων. Στην υπόθεση 11320/2011 του Κακουργιοδικείου Λάρνακας καταδικάστηκε στις 17.5.2012 και του επιβλήθηκαν ποινές φυλάκισης 4 χρόνων για έξι διαρρήξεις κατοικίας και κλοπές, ενώ λήφθηκε υπόψη η 10291/2011 του Ε.Δ. Λάρνακας για διάρρηξη κτηρίου. Σημειώνεται ότι στην υπόθεση 11320/2011 του Κακουργιοδικείου Λάρνακας παραχωρήθηκε Προεδρική αναστολή ποινής στον Κατηγορούμενο 1 με όρο να μη διαπράξει άλλο αδίκημα εντός τριών χρόνων. Εν όψει της παράβασης του εν λόγω όρου, πέραν της επιβολής ποινής στην παρούσα θα εκτίσει και το υπόλοιπο της ποινής στην εν λόγω υπόθεση εξ 11 μηνών και 4 ημερών.

Ο Κατηγορούμενος 2 επίσης βαρύνεται με αριθμό προηγούμενων καταδικών. Στην υπόθεση 5386/2000 του Ε.Δ. Λάρνακας καταδικάστηκε στις 7.8.2000 και του επιβλήθηκε για κλοπή, πλαστογραφία, κυκλοφορία πλαστού εγγράφου και απόσπαση χρημάτων με ψευδείς παραστάσεις, ποινές φυλάκισης 8 και 10 μηνών με τριετή αναστολή και ποινή προστίμου. Στην

υπόθεση 1994/2001 του Ε.Δ. Λάρνακας καταδικάστηκε στις 28.2.2001 και του επιβλήθηκε για διάρρηξη κτηρίου και κλοπή ποινή φυλάκισης 14 μηνών. Στην υπόθεση 1360/2003 του Ε.Δ. Λάρνακας καταδικάστηκε στις 24.4.2003 και του επιβλήθηκε για 5 διαρρήξεις κτηρίου και κλοπή, μία διάρρηξη κατοικίας, 5 κλοπές και 2 διαρρήξεις καταστήματος και κλοπή, ποινές φυλάκισης 13 και 26 μηνών. Στην εν λόγω υπόθεση λήφθηκαν υπόψη και οι υποθέσεις 13349/2002 Ε.Δ. Λάρνακας για διάρρηξη καταστήματος, γραφείου, μπουραρίας και αποθήκης, και 12586/2002 Ε.Δ. Λάρνακας για κλοπή.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του Κατηγορουμένου 1, στην εμπειριστατωμένη γραπτή αγόρευσή του προς μετρίασμό της ποινής, υιοθέτησε το περιεχόμενο της έκθεσης του Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών ως προς τις προσωπικές και οικογενειακές συνθήκες του Κατηγορουμένου, τις οποίες επανέλαβε και τόνισε. Πρόσθεσε ότι κατά τη διάρκεια των παιδικών χρόνων υπήρξε θύμα βίας από τον πατέρα του και ότι κατόπιν αιτήματος της οικογένειάς του ανέλαβε την κηδεμονία του το Γραφείο Ευημερίας και τοποθετήθηκε σε παιδική στέγη. Προκλήθηκαν στον Κατηγορούμενο 1 τεράστια ψυχολογικά προβλήματα χωρίς καμία στήριξη και αισθανόταν εγκαταλειμμένος από την οικογένειά του. Ένεκα ψυχικών διαταραχών κρίθηκε ακατάλληλος για στρατιωτική θητεία. Υπήρξε χρήστης ναρκωτικών και ξόδεψε αρκετά ποσά για να ικανοποιεί τον εθισμό του, γεγονός που σχετίζεται και με την παραβατική του συμπεριφορά. Από την τελευταία αποφυλάκισή του, πήρε την απόφαση να αλλάξει τρόπο ζωής, αλλά δεν κατάφερε να εξεύρει εργασία και ζούσε με χαμηλό δημόσιο βοήθημα, καθότι παντού ήταν στιγματισμένος ως εγκληματίας. Λίγες μέρες προτού συλληφθεί, έμεινε έγκυος η φιλενάδα του και σήμερα το βρέφος τους είναι 5 μηνών. Ο ευπαίδευτος συνήγορος ανέφερε ότι κατά τις προηγούμενες αποφυλακίσεις του Κατηγορουμένου 1 δεν υπήρχε σύστημα προετοιμασίας για επανένταξη στην κοινωνία και καμία κρατική στήριξη, με αποτέλεσμα όλες οι προσπάθειές του να οδηγηθεί στον ορθό δρόμο απέβησαν μάταιες και άκαρπες. Ο λόγος που οδήγησε τον Κατηγορούμενο 1 στην υποτροπή και εκ νέου διάπραξη αδικημάτων εξηγείται, σύμφωνα με τον συνήγορό του, από τη θεωρία της κοινωνικής αλληλενέργειας ή ετικέτας, εφόσον από την παιδική του ηλικία στιγματίστηκε

ως εγκληματίας. Όσον αφορά τις προηγούμενες καταδίκες, ο ευπαίδευτος συνήγορος ανέφερε ότι ο Κατηγορούμενος 1 θα υποστεί συνέπειες στις φυλακές με ελάχιστη μείωση λόγω καλής διαγωγής και ως υπότροπος δεν δικαιούται να ενταχθεί στην ανοικτή φυλακή. Όσον αφορά τις συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων, αναφέρθηκε στον περιορισμένο ρόλο του Κατηγορουμένου 1 ως τσιλιαδόρου, στο γεγονός ότι ανευρέθηκαν τα κλοπιμαία, στην απουσία θυμάτων βίας, στο ότι δεν υπήρχε είσοδος σε σπίτι τη στιγμή που ήταν μέσα οι ιδιοκτήτες, και στο ότι ο Κατηγορούμενος 1 δεν γνώριζε τι ακριβώς κλάπηκε και την αξία. Αναφέρθηκε επιπλέον και στο γεγονός ότι με την επιβολή ποινής άμεσης φυλάκισης, θα ενεργοποιηθεί και η Προεδρική αναστολή στην προηγούμενη καταδίκη του Κατηγορουμένου 1. Παρέπεμψε δε σε αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου όπου είχαν επικυρωθεί ποινές φυλάκισης 2 και 2 ½ χρόνων για παρόμοιας φύσεως αδικήματα, στις οποίες είχαν ληφθεί υπόψη μεγαλύτερος αριθμός υποθέσεων. Τέλος, εξέφρασε την απολογία του Κατηγορουμένου 1, ο οποίος έχει κουραστεί και επιθυμεί μια ήρεμη ζωή με την οικογένειά του και ζητά τη μέγιστη δυνατή επιείκεια.

Στην Έκθεση του Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών της Δημοκρατίας για τον Κατηγορούμενο 1 αναφέρεται ότι πρόκειται για 47χρονο, διαζευγμένο, άνεργο άνδρα. Η 24χρονη συμβία του από την Ουκρανία φροντίζει το βρέφος που απέκτησαν προ ολίγων μηνών, ενώ τα δύο ενήλικα τέκνα του από προηγούμενους γάμους διαμένουν με τις μητέρες τους και η ανήλικη θυγατέρα του από άλλη σχέση διαμένει στην Ουκρανία με τη μητέρα της. Ο Κατηγορούμενος 1 προέρχεται από διασπασμένη πολυμελή οικογένεια από τη Λάρνακα, είναι απόφοιτος Δημοτικού και ουδέποτε είχε οποιαδήποτε εργασία. Από την ηλικία των 16 χρόνων άρχισε τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών και πριν τη σύλληψή του προέβαινε σε περιστασιακή χρήση τέτοιων ουσιών.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του Κατηγορουμένου 2, στη δίκη του εμπειριστατωμένη αγόρευση προς μετριασμό της ποινής, υιοθέτησε το περιεχόμενο της Έκθεσης του Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών όσον αφορά

τις προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις του Κατηγορουμένου 2, με ιδιαίτερη έμφαση στα προβλήματα ψυχικής υγείας που αντιμετωπίζει, τα οποία άρχισαν λόγω σεξουαλικής κακοποίησης από τον μεγαλύτερο αδελφό του σε πολύ μικρή ηλικία. Χώρισε από την πρώτη του σύζυγο λόγω μοιχείας της με συγγενικό του πρόσωπο και δεν μπορεί να έχει επαφή με τη θυγατέρα του, παρά το ότι διαμένει απέναντι από την οικία των γονέων του Κατηγορουμένου 2. Κύρια αιτία που ωθεί τον Κατηγορούμενο 2 στη διάπραξη αδικημάτων ως τα επίδικα είναι τα ψυχολογικά του προβλήματα. Πολλά από τα κλοπιμαία έχουν ήδη ανευρεθεί και επιστραφεί, ενώ ο Κατηγορούμενος 2 δεν έχει οποιαδήποτε αντικείμενα ή χρήματα στην κατοχή του για να τα επιστρέψει και δεν έχει οικονομικούς πόρους για αποζημίωση. Ο πατέρας του πάσχει από ανίατη ασθένεια. Ο ευπαιδευτος συνήγορος αναφέρθηκε επιπλέον στον χρόνο που έχει παρέλθει από τη διάπραξη των επίδικων αδικημάτων και των αδικημάτων των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη, αλλά και στο γεγονός ότι οι προηγούμενες καταδίκες του είναι πολύ παλαιές και καταδεικνύουν ότι για περίοδο τουλάχιστον 5 χρόνων δεν είχε διαπράξει άλλα αδικήματα. Θεωρεί δε ότι ο χρόνος που έχει ήδη παραμένει υπό κράτηση τον έχει αναμορφώσει σε κάποιο βαθμό και ζητά τη μέγιστη δυνατή επιείκεια και την επιβολή ποινής η οποία δεν θα τον εξοντώσει.

Σημειώνεται ότι κατατέθηκε Ιατρικό Πιστοποιητικό από τις Υπηρεσίες Ψυχικής Υγείας, στο οποίο αναφέρεται ότι ο Κατηγορούμενος 2 νοσηλεύθηκε τρεις φορές στην Ψυχιατρική Κλινική το 2014. Την πρώτη φορά διέκοψε μόνος του τη νοσηλεία μετά από 6 μέρες, τη δεύτερη φορά νοσηλεύθηκε για μία βδομάδα μετά από διάταγμα υποχρεωτικής νοσηλείας λόγω αυτοκτονικού ιδεασμού και την τρίτη φορά επίσης για μία βδομάδα οπότε και απολύθηκε και παραπέμφθηκε με βελτιωμένη ψυχικά κατάσταση στα εξωτερικά ιατρεία για παρακολούθηση. Είχε δε διαγνωσθεί καταθλιπτική συμπτωματολογία επί εδάφους διαταραχής προσωπικότητας. Κατατέθηκε επιπλέον Ιατρική Έκθεση των Υπηρεσιών Ψυχικής Υγείας του Τμήματος Φυλακών ημερ. 8.2.2016, στην οποία αναφέρεται ότι έχει ιστορικό ψυχικής διαταραχής και εντός φυλακών παρουσίαζε κατά διαστήματα έντονο άγχος, μειωμένη διάθεση και μερικές φορές αυτοκτονικό ιδεασμό και δυσκολίες στον ύπνο. Από 28.6.2015 μέχρι

6.7.2015 χρειάστηκε να παραμείνει στο νοσοκομείο Αθαλάσσας λόγω έντονου αυτοκτονικού ιδεασμού. Επίσης παρέμεινε επί μακρόν στην πτέρυγα 10 των φυλακών, όπου παραμένουν άτομα με ψυχιατρική συμπτωματολογία. Παρουσιάζει ικανοποιητική προσαρμογή και ύφεση των συμπτωμάτων, αλλά χρειάζεται να λαμβάνει τακτικά συγκεκριμένη φαρμακευτική αγωγή και να στηρίζεται ψυχολογικά.

Στην Έκθεση του Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών της Δημοκρατίας για τον Κατηγορούμενο 2 αναφέρεται ότι πρόκειται για 41χρονο χήρο, ο οποίος πριν από τη σύλληψή του διέμενε με τους γονείς του και εργαζόταν ευκαιριακά με ημερομίσθιο. Γεννήθηκε στο Λονδίνο όπου ζούσαν και εργάζονταν τότε οι γονείς του. Περιέγραψε στη Λειτουργό την παιδική του ηλικία με άσχημες αναμνήσεις λόγω σεξουαλικής κακοποίησης από τον μεγαλύτερο αδελφό του από την ηλικία των 6 ετών. Το 1990, λόγω ψυχικών διαταραχών που του δημιουργήθηκαν λόγω των κακοποιήσεων που υπέστη, αποπειράθηκε να θέσει τέρμα στη ζωή του. Αποφοίτησε από πανεπιστήμιο του Λονδίνου στον κλάδο τεχνικών-ηλεκτρονικών και η οικογένεια επέστρεψε μόνιμα στην Κύπρο το 1992, ενώ ο μεγαλύτερος αδελφός παρέμεινε στο Λονδίνο και δεν διατηρεί επικοινωνία με κανένα μέλος της οικογένειας. Ο Κατηγορούμενος 2 πήρε απαλλαγή από την Εθνική Φρουρά λόγω προβλημάτων υγείας και εργάστηκε σε διάφορα νυκτερινά κέντρα. Το 2000 παντρεύτηκε και απέκτησε μία κόρη, ηλικίας 14 ετών σήμερα. Το 2003 χώρισε, ενώ παράλληλα ο μικρότερος αδελφός του απεβίωσε σε τροχαίο ατύχημα, και η ψυχική του υγεία επιδεινώθηκε. Το 2006 παντρεύτηκε με γυναίκα από το Μαρόκο, η οποία απεβίωσε στη χώρα της το 2013 από ανίατη ασθένεια. Μετά τον θάνατο της συζύγου του, άρχισε την κατάχρηση αλκοόλ, την οποία στην πορεία διέκοψε με φαρμακευτική αγωγή. Νοσηλεύθηκε επίσης για κάποιο χρονικό διάστημα στο νοσοκομείο Αθαλάσσας. Μετά τη σύλληψή του έχει συνεργασία με τις Υπηρεσίες Ψυχικής Υγείας του Τμήματος Φυλακών και λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή. Παρουσιάζει επίσης άσθμα.

Η σοβαρότητα εγκλημάτων διάρρηξης και κλοπής, σε συνάρτηση με την εξάπλωση εγκλημάτων αυτής της κατηγορίας, υπογραμμίζεται σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, οι οποίες απολήγουν στην επιβολή ποινών φυλάκισης, ακόμη και στις περιπτώσεις νεαρών παραβατών ή και ατόμων με λευκό ποινικό μητρώο (βλ. **Nabokon v. Αστυνομίας** (2003) 2 Α.Α.Δ. 381). Τέτοιας φύσεως αδικήματα διαπράττονται με ανησυχητική συχνότητα, υποδηλώνουν εγκληματική συμπεριφορά η οποία στρέφεται εναντίον όχι μόνο της ιδιωτικής περιουσίας, αλλά και της έννομης τάξης γενικότερα και πρέπει να αντιμετωπίζονται με την επιβολή αυστηρών ποινών (βλ. **Dirazo v. Δημοκρατίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 197, **Al-Awar κ.α. v. Δημοκρατίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 160, **Παναγιώτου (Αντάρτης) v. Δημοκρατίας** (1997) 2 Α.Α.Δ. 138, **Piliev v. Αστυνομίας** (2005) 2 Α.Α.Δ. 587).

Η σοβαρότητα που προσδίδεται από τον νομοθέτη στα αδικήματα της διάρρηξης κατοικίας κατά τη διάρκεια της νύκτας και της κλοπής από κατοικία διαφαίνεται και από το ανώτατο όριο ποινής που προβλέπεται. Το άρθρο 292(α) του Ποινικού Κώδικα προνοεί ότι όποιος διαρρηγνύει και εισέρχεται σε κτήριο, αντίσκηνο ή σκάφος το οποίο χρησιμοποιείται ως κατοικία με σκοπό διάπραξης κακουργήματος σε αυτό (όπως στην προκειμένη περίπτωση είναι η κλοπή), κατά τη διάρκεια της νύκτας, είναι ένοχος κακουργήματος και υπόκειται σε φυλάκιση δέκα χρόνων. Το δε άρθρο 266 (β) προνοεί ότι αν διαπραχθεί κλοπή αντικειμένου αξίας άνω των Λ.Κ. 5 σε κατοικία, ο υπαίτιος υπόκειται σε φυλάκιση πέντε χρόνων. Βεβαίως, η παρούσα υπόθεση εκδικάζεται συνοπτικά, κατόπιν σχετικής διαταγής του Γενικού Εισαγγελέα. Όσον αφορά το αδίκημα της 3^{ης} κατηγορίας, στο άρθρο 296(δ)(ii) του Ποινικού Κώδικα προνοείται ποινή φυλάκισης μέχρι τριών χρόνων.

Το ακόλουθο απόσπασμα από την απόφαση **Παναγίδης v. Δημοκρατίας** (1997) 2 Α.Α.Δ. 104, εξακολουθεί δυστυχώς να είναι εξίσου επίκαιρο σήμερα:

«Η θλιβερή διαπίστωση είναι πως τα τελευταία χρόνια το έγκλημα στην Κύπρο παρουσιάζει αυξητική τάση. Οι κλοπές, οι διαρρήξεις και άλλα ομοειδή αδικήματα είναι στην πρώτη γραμμή της εγκληματικότητας χωρίς να δείχνουν σημεία κάμψης. Σημειώνεται, αντίθετα, έξαρση. Τα δικαστήρια αντιμετώπισαν τέτοια εγκλήματα με αυστηρότητα γιατί προκαλούν ρήγματα στην έννομη τάξη και διαβίωση και διαβρώνουν συνάμα το αίσθημα ασφαλείας του πολίτη.»

Η επιβολή ποινής είναι ένα πολύ λεπτό έργο του Δικαστηρίου, αφού απαιτείται η εξισορρόπηση του γενικού συμφέροντος της δικαιοσύνης αφενός και η εξατομίκευση της ποινής στα πλαίσια του συγκεκριμένου παραβάτη αφετέρου. Το καθήκον για εξατομίκευση της ποινής, όμως, δεν πρέπει να οδηγεί στην ουδετεροποίηση της αποτελεσματικότητας του νόμου και στην εξουδετέρωση του αποτρεπτικού χαρακτήρα της ποινής (βλ. **Antoniades v. Police** (1986) 2 C.L.R. 21 και **Κωνσταντίνου v. Δημοκρατίας** (1989) 2 A.A.Δ. 224). Όπως έχει νομολογηθεί, σε σοβαρά αδικήματα όπου η φύση και η συχνότητα διάπραξης τους απαιτεί την επιβολή αποτρεπτικής και αυστηρής ποινής, οι προσωπικές περιστάσεις του παραβάτη, αν και είναι παράγοντες που πρέπει να συνυπολογίζονται, έχουν μόνο περιθωριακή βαρύτητα. Προέχει η αυστηρή τιμωρία για την προστασία της κοινωνίας (βλ. μεταξύ άλλων **Ψύλλος v. Αστυνομίας** (1991) 2 A.A.Δ 430, **Κλεοβούλου v. Δημοκρατίας** (1998) 2 A.A.Δ. 57, η οποία αφορούσε το αδίκημα της διάρρηξης κατοικίας και κλοπής, και **Αργυρού v. Αστυνομίας** (2000) 2 A.A.Δ. 670, η οποία αφορούσε διάρρηξη περιπτέρου και καταστήματος και κλοπή).

Στην **Ιωάννης Τσιλικίδης v. Αστυνομίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 7/2013, ημερ. 26 Μαρτίου, 2013, επιβλήθηκαν πρωτόδικα συντρέχουσες ποινές φυλάκισης τριών χρόνων σε τρεις κατηγορίες διαρρήξεων κατοικίας και τρεις κατηγορίες κλοπής από κατοικία και ενός χρόνου σε μία κατηγορία για κακόβουλη ζημιά. Οι τρεις διαρρήξεις και κλοπές είχαν διαπραχθεί σε διάστημα περίπου 6 μηνών και ο Κατηγορούμενος/εφεσείων είχε αποκομίσει περιουσία αξίας περίπου €64.000 που δεν επιστράφηκε. Μεταξύ των ελαφρυντικών παραγόντων που συνυπολογίστηκαν, ήταν το νεαρό της ηλικίας του (23 ετών), το λευκό ποινικό μητρώο, η παραδοχή του και η

συνεργασία με τις αστυνομικές αρχές, καθώς και οι δυσμενείς προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές του περιστάσεις. Το Ανώτατο Δικαστήριο ανέφερε ότι παρόλο που η ποινή μπορούσε να θεωρηθεί αυστηρή, υπό τις περιστάσεις δεν είναι έκδηλα υπερβολική και ως εκ τούτου την επικύρωσε. Επεσήμανε δε ότι το δύσκολο παρελθόν που είχε ο Κατηγορούμενος και η κακή οικονομική του κατάσταση δεν μπορεί, με οποιονδήποτε τρόπο, να θεωρηθεί ότι δικαιολογούν τις εγκληματικές πράξεις και ενέργειές του. Συναφώς, λέχθηκε ότι η οικονομική κρίση, που επιδεινώνεται στον τόπο μας, δεν μπορεί να εκληφθεί ως ελαφρυντικός παράγων που θα δικαιολογούσε παρέκκλιση από την ανάγκη επιβολής αποτρεπτικών ποινών, σε υποθέσεις αδικημάτων εναντίον περιουσίας.

Στη **Stefan Ilie κ.α. v. Αστυνομίας** (2012) 2 Α.Α.Δ. 280 είχαν επιβληθεί πρωτόδικα συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 2 ετών και 18 μηνών στους τρεις κατηγορούμενους-εφεσείοντες, οι οποίοι είχαν παραδεχθεί τη διάρρηξη μίας κατοικίας και την κλοπή του ποσού των £680 και ρολογιών και χρυσαφικών αξίας περίπου €220 από την εν λόγω κατοικία. Οι κατηγορούμενοι-εφεσείοντες ήταν ηλικίας 54, 21 και 33 ετών και όλοι είχαν οικογένειες και παιδιά. Το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε τις συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 2 ετών και 18 μηνών για τα αδικήματα διάρρηξης και κλοπής αντίστοιχα.

Στην **Κυριάκου v. Αστυνομίας** (2002) 2 Α.Α.Δ. 601, επικυρώθηκε κατά πλειοψηφία του Ανωτάτου Δικαστηρίου η πρωτόδικη ποινή διετούς φυλάκισης για διάρρηξη καταστήματος και κλοπή, ενώ παράλληλα λήφθηκαν υπόψη δέκα εκκρεμείς υποθέσεις παρόμοιας φύσεως, σε Κατηγορούμενο με δύσκολες προσωπικές περιστάσεις, σοβαρά οικονομικά προβλήματα και προβλήματα υγείας, αλλά και δύο προηγούμενες καταδίκες.

Στην **Radoslav Yankov Mixaylov κ.α. v. Αστυνομίας** (2012) 2 Α.Α.Δ. 175, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης δύο έως είκοσι μηνών για αδικήματα διάρρηξης και κλοπής στους εφεσείοντες με λευκό ποινικό μητρώο, απολογία, μεταμέλεια και συνδρομή στην εξιχνίαση και στην

ανεύρεση σημαντικού μέρους των κλαπέντων (η κοινή τους δράση απέφερε σε αυτούς κλοπιμαία αξίας πέραν των €11.000). Παράλληλα, το Ανώτατο Δικαστήριο επανατόνισε, με αναφορά στη **Φραντζίδης ν. Αστυνομίας** (2011) 2 Α.Α.Δ. 146, τη χωρίς σημεία κάμψης συνεχόμενη αυξητική τάση των διαρρήξεων και κλοπών, γεγονός που κλονίζει την ασφάλεια που πρέπει να αισθάνεται κάθε πολίτης ενός εύνομου κράτους, με αποτέλεσμα οι ποινές που επιβάλλονται να πρέπει να είναι αποτρεπτικές.

Στην προκειμένη περίπτωση, λαμβάνω υπόψη όλα τα πιο πάνω, σε συνάρτηση με τα γεγονότα και τις ιδιαίτερες συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων τόσο της παρούσας υπόθεσης όσο και των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη για κάθε Κατηγορούμενο χωριστά. Στην παρούσα, οι Κατηγορούμενοι διέρρηξαν την οικία της παραπονουμένης κατά τη διάρκεια της νύκτας, παραβιάζοντας πίσω αλουμινένια πόρτα με αιχμηρό αντικείμενο και έκλεψαν από αυτήν περιουσία αξίας περίπου €1.290. Μόλις δύο ημέρες ενωρίτερα, στην υπόθεση 1991/2015 Ε.Δ. Αμμοχώστου που λαμβάνεται υπόψη, οι Κατηγορούμενοι είχαν επιχειρήσει να διαρρήξουν ακόμη δύο κατοικίες με σκοπό να κλέψουν, προκαλώντας κακόβουλη ζημιά και στις δύο περιπτώσεις στην εν λόγω προσπάθειά τους, ενώ παράλληλα εισήλθαν και στην αυλή τρίτης κατοικίας με τον ίδιο σκοπό της κλοπής, ο οποίος εν τέλει δεν επετεύχθη.

Περαιτέρω, το προηγούμενο έτος και ειδικότερα στις 1.8.2014 στην υπόθεση 14354/2014 που λαμβάνεται υπόψη για τον Κατηγορούμενο 1 μόνο, αυτός μαζί με άλλο πρόσωπο συνωμότησαν και διέρρηξαν κατοικία και πάλιν κατά τη διάρκεια της νύκτας και έκλεψαν ποτά αξίας €800 και το χρηματικό ποσό των €1.500.

Ο δε Κατηγορούμενος 2 είχε διαπράξει μεταξύ του 2009 και 11.9.2014 τα αδικήματα που καταγράφονται στη σελίδα 2 πιο πάνω στις πέντε υποθέσεις που λαμβάνονται υπόψη όσον αφορά μόνο αυτόν, συμπεριλαμβανομένης της παράνομης κατοχής περιουσίας, δύο κλοπές από ενοικιαστή και μία κλοπή από όχημα.

Όπως προκύπτει από τα πιο πάνω, οι Κατηγορούμενοι επέδειξαν επαναλαμβανόμενη εγκληματική συμπεριφορά, πλήττοντας με τον τρόπο αυτόν το αίσθημα ασφάλειας ανυποψίαστων πολιτών και της θαλπωρής που πρέπει να παρέχει η οικία του καθενός.

Όσον αφορά τις προηγούμενες καταδίκες των Κατηγορουμένων, οι οποίες επίσης λαμβάνονται υπόψη, τονίζω βεβαίως ότι κανένας δεν τιμωρείται εκ νέου για αδίκημα για το οποίο έχει ήδη καταδικαστεί. Η σημασία των προηγούμενων καταδικών έγκειται στο ότι η ύπαρξή τους τείνει να μειώσει σε κάποιο βαθμό, ανάλογα με τον αριθμό, τον χρόνο και τη φύση των αδικημάτων, την επιείκεια που μπορεί να επιδείξει το Δικαστήριο, αφού αποτελούν κυρίως ένδειξη της στάσης του Κατηγορουμένου προς την τήρηση των Νόμων (βλ. Γενικός Εισαγγελέας ν. Ματθαίου (1994) 2 Α.Α.Δ. 1). Όπως έχει νομολογηθεί, όταν τα αδικήματα διαπράττονται από υπότροπο, η ευχέρεια του δικαστηρίου περιορίζεται σημαντικά. Ειδικότερα όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 1, οι προηγούμενες καταδίκες του καλύπτουν περίοδο μεταξύ 2001 και 2012 κυρίως για διαρρήξεις. Επιπλέον, παρά το ότι του παραχωρήθηκε Προεδρική αναστολή στην 11320/2011 του Κακουργιοδικείου Λάρνακας με όρο να μη διαπράξει άλλο αδίκημα εντός τριών χρόνων, με την αποφυλάκισή του δυστυχώς επιδόθηκε εκ νέου στη διάπραξη παρομοίας φύσεως αδικήματα, ήτοι της παρούσας υπόθεσης και των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη για αυτόν. Όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 2, λαμβάνω υπόψη ότι οι προηγούμενες του καταδίκες είναι αρκετά παλαιές, με τελευταία καταδίκη το 2003. Παρά ταύτα, οι ημερομηνίες διάπραξης των αδικημάτων των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη σε σχέση με τον Κατηγορούμενο 2 κυμαίνονται μεταξύ 2009 και 2015, καταδεικνύοντας ότι λίγα χρόνια μετά από την αποφυλάκισή του το 2005 επανήλθε στην προηγούμενη του παραβατική συμπεριφορά.

Προς μετρίασμό της ποινής, λαμβάνω υπόψη την παραδοχή των Κατηγορουμένων (έστω και μετά από αρχική μη παραδοχή) και τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές συνθήκες των δύο

Κατηγορουμένων χωριστά, όπως εκτέθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου από τους ευπαίδευτους συνηγόρους τους, διαφαίνονται από τις Κοινωνικές Έρευνες και καταγράφονται πιο πάνω. Ειδικότερα όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 1, λαμβάνω ιδιαίτερα υπόψη την πολύ δύσκολη παιδική ηλικία, τον εθισμό σε εξαρτησιογόνες ουσίες από μικρή ηλικία, τον στιγματισμό που βίωσε ως πρώην κατάδικος, τις προσπάθειες που ανέφερε ο συνηγόρος του ότι κατέβαλε μετά την τελευταία αποφυλάκισή του να εξεύρει εργασία χωρίς αποτέλεσμα λόγω του προαναφερόμενου στιγματισμού, καθώς και το γεγονός ότι μόλις πρόσφατα απέκτησε παιδί με τη συμβία του (το τέταρτο του ιδίου).

Δεν παραγνωρίζω επιπλέον τη θέση της Υπεράσπισης του Κατηγορουμένου 1, η οποία δεν αμφισβητήθηκε, ότι ο ρόλος του στη διάρρηξη και κλοπή ήταν κυρίως ως τσιλιαδόρος/σκοπός της σκηνής και βοηθός του Κατηγορουμένου 2 στη διάρρηξη και κλοπή. Εν τούτοις, στην **Stefan Ilie κ.α. ν. Αστυνομίας**, πιο πάνω, αναφέρθηκαν τα εξής σχετικά σε σχέση με τον τρίτο κατηγορούμενο εκείνης της υπόθεσης, ο οποίος είχε παρόμοια δράση: *«Συμφωνούμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ότι η ποινή δεν μπορούσε να διαφοροποιηθεί υπέρ του τρίτου κατηγορούμενου-εφεσείοντα ο οποίος είχε και εκείνος ενεργό ρόλο στη διάπραξη των αδικημάτων της διάρρηξης και κλοπής ως φρουρός της σκηνής και βοηθός των άλλων δύο εφεσειόντων».*

Ειδικότερα όσον αφορά τον Κατηγορούμενο 2 λαμβάνω ιδιαίτερα υπόψη τα προβλήματα ψυχικής υγείας/ψυχικές διαταραχές που αντιμετωπίζει, ένεκα των οποίων νοσηλεύθηκε αρκετές φορές στην Ψυχιατρική Κλινική και εξακολουθεί να παρακολουθείται και να λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή στις φυλακές, όπως επιβεβαιώνεται από τα Ιατρικά Πιστοποιητικά που κατατέθηκαν και καταγράφεται αναλυτικά στις σελίδες 7 και 8 πιο πάνω. Φαίνεται ότι τα προβλήματα αυτά του Κατηγορουμένου 2 πηγάζουν από τη σεξουαλική κακοποίηση που βίωσε στα χέρια του μεγαλύτερου αδελφού του από πολύ τρυφερή ηλικία και επιδεινώθηκαν μετά τον χωρισμό του με την

πρώτη του σύζυγο, τον θάνατο του μικρότερου αδελφού και με τον θάνατο της δεύτερης συζύγου.

Έχοντας αναφέρει τα πιο πάνω σε σχέση με προβλήματα ψυχικής υγείας, επισημαίνω ότι αυτό δεν αποτελεί κώλυμα στην επιβολή της αρμόζουσας υπό τις περιστάσεις ποινής. Θα εξακολουθήσει βεβαίως να είναι υπό αυστηρή ιατρική παρακολούθηση από τις Υπηρεσίες Ψυχικής Υγείας του Τμήματος Φυλακών και θα πρέπει να συνεχιστεί η παροχή κάθε δυνατής ιατροφαρμακευτικής περίθαλψης και φροντίδας.

Όλοι οι μετριαστικοί παράγοντες που αναφέρθηκαν θα επηρεάσουν σε μεγάλο βαθμό το εύρος της ποινής που θα επιβληθεί. Δεδομένης όμως και της ανάγκης για αποτροπή τέτοιας συμπεριφοράς, των προηγούμενων καταδικών, των υποθέσεων που λαμβάνονται υπόψη, έχοντας εξετάσει τα ενώπιόν μου πραγματικά και νομικά δεδομένα και καθοδηγούμενη από τη σχετική νομολογία όπως συνοψίζεται πιο πάνω, είναι σαφές ότι η κατάλληλη ποινή δεν μπορεί να είναι άλλη από ποινή στερητική της ελευθερίας.

Επιδεικνύοντας κάθε δυνατή επιείκεια επιβάλλονται οι ακόλουθες ποινές:

Στον Κατηγορούμενο 1 στην 1^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 3 χρόνων.

Στον Κατηγορούμενο 1 στη 2^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 2 ½ χρόνων .

Στον Κατηγορούμενο 1 στην 3^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 6 μηνών.

Στον Κατηγορούμενο 2 στην 1^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 3 χρόνων.

Στον Κατηγορούμενο 2 στη 2^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 2 ½ χρόνων.

Στον Κατηγορούμενο 2 στην 3^η κατηγορία ποινή φυλάκισης 6 μηνών.

Οι πιο πάνω ποινές φυλάκισης να συντρέχουν και θα προσμετρούν από τις 26.6.2015 που οι Κατηγορούμενοι 1 και 2 τελούν υπό κράτηση με βάση διαταγή του Δικαστηρίου.

Επαναλαμβάνω ότι στην επιμέτρηση των πιο πάνω ποινών λήφθηκαν υπόψη και άλλες υποθέσεις ως καταγράφονται αναλυτικά στη σελίδα 2 πιο πάνω.

Σημειώνεται ότι δεν κρίθηκε ορθό να διαφοροποιηθεί το εύρος των ποινών μεταξύ των Κατηγορουμένων. Δεν παραγνωρίζω το γεγονός ότι μετά την έκταση της παρούσας ποινής, ο Κατηγορούμενος 1 θα εκτίσει και το υπόλοιπο της ποινής στην υπόθεση 11320/2011 του Κακουργιοδικείου Λάρνακας σε σχέση με την οποία του είχε παραχωρηθεί Προεδρική αναστολή με όρους τους οποίους παρέβη, και ότι στην παρούσα λαμβάνεται υπόψη μικρότερος αριθμός άλλων υποθέσεων από τον Κατηγορούμενο 2. Εν τούτοις, οι εν λόγω υποθέσεις περιλαμβάνουν ακόμη μία υπόθεση για διάρρηξη κατοικίας εν καιρώ νυκτός και οι προηγούμενες του καταδίκης είναι πολύ πιο πρόσφατες από αυτές του Κατηγορουμένου 2, ο οποίος αντιμετωπίζει σοβαρά προβλήματα ψυχικής υγείας. Επιπλέον, οι Κατηγορούμενοι αντιμετωπίζουν από κοινού τη σοβαρότερη κατηγορία της διάρρηξης εν καιρώ νυκτός της παρούσας υπόθεσης και τις απόπειρες διάρρηξης δύο κατοικιών της υπόθεσης 1991/2015 Ε.Δ. Αμμοχώστου που λαμβάνεται υπόψη και για τους δύο.

.....
Σ. Κλεόπα-Χατζηκυριάκου, Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής