

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

(που συνεδριάζει στο Παραλίμνι)

ΕΝΩΠΙΟΝ: Ε. Ευθυμίου , Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 2701/21

Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από

Αστυνομικού Διευθυντή Αμμοχώστου

-v-

DAVID BIZJAK

Ημερομηνία: 29/07/2021

Εμφάνσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κ. Π.Πίτσιλλου

Για τον Κατηγορούμενο: κ.Γ. Εφφέ

Κατηγορούμενος 1 παρών

ΑΠΟΦΑΣΗ

Το Δικαστήριο, εξετάζοντας αίτημα κράτησης κατηγορουμένου μέχρι τη δίκη του, πρέπει να καθοδηγείται από τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή ότι κάθε κατηγορούμενος είναι αθώος, εκτός αν τελικά καταδικαστεί από αρμόδιο Δικαστήριο και ότι η κράτησή του αποτελεί έναν σοβαρό περιορισμό της προσωπικής του ελευθερίας, η οποία διασφαλίζεται από το άρθρο 11 του Συντάγματος και την Ευρωπαϊκή Σύμβαση Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Είναι θεμελιώδης αρχή, ότι κάθε πρόσωπο το οποίο κατηγορείται για τη διάπραξη ποινικού αδικήματος δικαιούται να παραμείνει ελεύθερο εκτός εάν το Δικαστήριο, για πειστικούς λόγους, άλλως ήθελε αποφασίσει. Σκοπός της κράτησης είναι η εξασφάλιση της παρουσίας του κατηγορουμένου στην δίκη.

Το ενδεχόμενο κράτησης συναρτάται με οποιοδήποτε από τους τρεις πιο κάτω παράγοντες:

1. τον κίνδυνο μη προσέλευσης του κατηγορουμένου στη δίκη
2. τη διάπραξη, στο μεταξύ, άλλου αδικήματος, και
3. τον επηρεασμό μαρτύρων.

Αναφορικά με την πιθανότητα μη προσέλευσης, η σοβαρότητα των αδικημάτων που αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος, η εκτίμηση ότι το διαθέσιμο αποδεικτικό υλικό καθιστά πιθανή την καταδίκη και η αυστηρότητα της ποινής που δυνατόν να επιβληθεί, αποτελούν βασικούς δείκτες που συντείνουν στην εκτίμηση της πιθανότητας προσέλευσης του κατηγορουμένου στη δίκη του. Στη **Θεοδωρίδη κ.α. ν. Αστυνομίας (2001) 2 ΑΑΔ 139**, αναφέρθηκε ότι όσο σοβαρότερη είναι η κατηγορία, ανάλογα αυξημένο είναι και το κίνητρο του υποδίκου να αποφύγει τη δίκη του. Υπάρχουν, βεβαίως, διαβαθμίσεις στη σοβαρότητα των αδικημάτων ανάλογα με τις συνθήκες, τα γεγονότα και τις συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων σε κάθε συγκεκριμένη υπόθεση.

Στην απόφαση *ΓΕ ν. Σιδερένιος (2008) 2 ΑΑΔ 319*, επεξηγήθηκε ότι οι προσωπικές συνθήκες εξετάζονται με αναφορά στο σχετικό κριτήριο, κατά πόσο δηλαδή οι συνθήκες αυτές ανατρέπουν τη σκέψη στον κατηγορούμενο να μην εμφανιστεί στο Δικαστήριο για να αντιμετωπίσει τις κατηγορίες που του προσάπτονται. Δεν εξετάζονται οι προσωπικές συνθήκες με σκοπό να επιδειχθεί επιείκεια στον κατηγορούμενο, απαλλάσσοντάς τον από την ταλαιπωρία της προφυλάκισης.

Στην παρούσα υπόθεση το αδίκημα τα οποία αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος είναι ιδιαίτερα σοβαρά. Ενδεικτικό της σοβαρότητάς του συνιστά η προβλεπόμενη στο Νόμο Ποινή, αυτή της δια βίου φυλάκισης.

Για τη διαπίστωση ύπαρξης πιθανότητας καταδίκης εξετάζεται το υπάρχον μαρτυρικό υλικό στην όψη του και μόνο, χωρίς το Δικαστήριο να προβαίνει σε αξιολόγησή του ή σε οποιαδήποτε ευρήματα επί της ουσίας της υπόθεσης, εφόσον δεν αποφασίζεται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας η ενοχή ή μη του κατηγορουμένου. Η μαρτυρία στο στάδιο αυτό δεν εξετάζεται αναλυτικά και σε βάθος, αλλά μόνο κατά πόσο παρέχει, ενδεικτικά, εκείνο το υπόβαθρο που παραπέμπει σε ενδεχόμενο καταδίκης (βλ. *Κουννάς ν. Δημοκρατίας (2007) 2 ΑΑΔ 423*).

Ο κύριος Εφέ έχει σταθεί ιδιαίτερα στη δύναμη της υπόθεσης της Κατηγορούσας Αρχής με συγκεκριμένη αναφορά στο μαρτυρικό υλικό (Τεκμήριο Α) που έχει κατατεθεί από την κυρία Πίτσιλλου και είναι διαθέσιμο μέχρι στιγμής από την Κατηγορούσα Αρχή. Φαίνεται ότι η μαρτυρία στηρίζεται εξ ολοκλήρου σε αναφορές της παραπονούμενης σε σχέση με το επίδικο περιστατικό, ενώ υπάρχει μαρτυρία ατόμων τα οποία ήταν παρόντα πριν και μετά το κατ' ισχυρισμόν συμβάν. Το έργο του Δικαστηρίου σε αυτό το στάδιο, δεν είναι να κρίνει την υπόθεση της Κατηγορούσας Αρχής, ούτε φυσικά και να εξάξει οποιαδήποτε συμπεράσματα. Έχω διεξέλθει με προσοχή το μαρτυρικό υλικό με βάση το οποίο έχει

παραπεμφθεί ο κατηγορούμενος σε απευθείας δίκη ενώπιον του Κακουργιοδικείου. Στην όψη της ιδωμένη, φαίνεται εκ πρώτης, ότι η θέση του κύριου Εφέ για παρουσίαση αδυναμιών στην υπόθεση της Κατηγορούσας Αρχής, είναι ορθή.

Αυτό όμως που ενδιαφέρει το Δικαστήριο και αυτό το οποίο καλείται να αποφασίσει με δεδομένες τις συνθήκες του κατηγορούμενου είναι κατά πόσο υπάρχει ορατός κίνδυνος για μη προσέλευση του στη Δίκη αφού είναι τουρίστας, μόνιμος, κάτοικος Γερμανίας.

Το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος είναι ευρωπαίος πολίτης, στον ενιαίο χώρο που ζούμε, αυτόν της Ευρωπαϊκής Ένωσης, είναι κάτι που πρέπει να προσμετρήσει υπέρ του, αφού σε περίπτωση παρακοής είτε όρων που έχουν τεθεί σε αυτό, είτε άρνησής του για εμφάνιση κατά την ημερομηνία που έχει δοθεί, αυτός υπόκειται σε εκτέλεση Ευρωπαϊκού Εντάλματος Σύλληψης, με βάση την πρακτική της δικαστικής συνεργασίας που ακολουθείται μεταξύ των Ευρωπαϊκών Χωρών.

Στέκομαι σε αυτήν την παράμετρο του ενιαίου Ευρωπαϊκού χώρου, η οποία ουδόλως πρέπει να υποτιμάται. Αντίθετα κατά την κρίση μου πρέπει να λαμβάνεται υπόψιν και να προσμετρά προς όφελος του υποδίκου. Στο ημεδαπό δίκαιο, η απόφαση/πλαίσιο 2009/829/ΔΕΥ έχει ενσωματωθεί με τον Περί Μέτρων Επιτήρησης Νόμο 121/16 στις 18/11/2016, ενώ στην Γερμανία, χώρα καταγωγής του κατηγορουμένου έχει ενσωματωθεί από τις 23/07/2015 με Νόμο. Έχω δε ικανοποιηθεί από το παράρτημα που έχει παρουσιαστεί στο Δικαστήριο από τους συνηγόρους του κατηγορούμενου, το οποίο φαίνεται ότι εκδίδεται δυνάμει του Άρθρου 6 της απόφασης πλαίσιο 2009/829/ΔΕΥ του συμβουλίου ημερομηνίας 23/10/2019, ότι με βάση τον Γερμανικό νόμο ορίζεται ως αρχή ελέγχου τα κατά τόπο αρμόδια Δικαστήρια.

Επιπλέον φαίνεται στο ίδιο το παράρτημα ότι πέραν του δικαιώματος που αναφέρεται στην απόφαση-πλαίσιο κάτω από το Άρθρο 8 (2) (B) για τις πρόνοιες αποστέρησης του δικαιώματος οδηγού, κανένας άλλος περιορισμός δεν έχει τεθεί από τις Γερμανικές Αρχές οι οποίες είναι πρόθυμες να εφαρμόσουν οποιοδήποτε όρο τους ζητηθεί. Ως εκ τούτου, θεωρώ ότι η παρούσα περίπτωση είναι κατάλληλη για την ενεργοποίηση αυτού του πλαισίου, λόγω των συνθηκών του αλλά και επειδή μέχρι την δοθείσα ημερομηνία 27/09/21 μεσολαβεί σημαντικός χρόνος κράτησης για τον κατηγορούμενο. Όπως αναφέρθηκε στην υπόθεση *Χαραλάμπους v. Αστυνομίας, Ποινική Έφεση 138/2015, 10/7/2015*, με αναφορά στη *Σπανού v. Δημοκρατίας (2013) 2 ΑΑΔ 281*, η νομολογία δίδει προεξάρχοντα ρόλο στην καθυστέρηση που σημειώνεται μέχρι τη δίκη ενός ατόμου και όσο επιμηκύνεται ο χρόνος, τόσο μεγαλύτερη είναι η πιθανότητα να επενεργήσει το κριτήριο αυτό υπέρ του κατηγορουμένου, ώστε να αφεθεί ελεύθερος.

Πέραν τούτου, τα όσα έχουν αναφερθεί σε σχέση με τις συνθήκες στις οποίες ζει ο κατηγορούμενος στη χώρα καταγωγής του, δεν έχουν αμφισβητηθεί, ότι δηλαδή είναι η μόνιμη διαμονή του, ότι σε αυτόν τον χώρο ζει και εργάζεται τόσο ο ίδιος, όσο και η οικογένειά του, αλλά και τα οικεία του πρόσωπα.

Ως εκ τούτων τίθενται στον κατηγορούμενο οι ακόλουθοι όροι για την διασφάλιση της παρουσίας του στο Δικαστήριο.

1. Να καταθέσει εγγύηση ύψους 10.000 ευρώ, τοις μετρητοίς, προς ικανοποίηση του Πρωτοκολλητή μέχρι τις 6/8/2021.
2. Να παραδώσει τα ταξιδιωτικά του έγγραφα στην Αστυνομία σήμερα.
3. Θα του επιτραπεί να ταξιδέψει μόνο προς τη Γερμανία, με δικά του έξοδα, όπου και θα παραδώσει όλα τα ταξιδιωτικά του έγγραφα στις Γερμανικές Αρχές ή και στο Δικαστήριο που συνεδριάζει στον τόπο διαμονής του.
4. Το όνομά του θα τοποθετηθεί στον κατάλογο των προσώπων των οποίων η έξοδος απαγορεύεται από το έδαφος της Γερμανίας

5. Θα υπογράψει 1 φορά την εβδομάδα, κάθε Παρασκευή από 08:00 - 20:00 στον Αστυνομικό Σταθμό της περιοχής όπου διαμένει
6. Δηλώνεται ότι το όνομα, η διεύθυνση και ο αριθμός διαβατηρίου του κατηγορούμενου έχουν ως ακολούθως. David Bizjak, ID LGJMKW4MG, Miltenberger str.26. Ο αστυνομικός σταθμός που θα υπογράψει είναι στην. Burgweg 21, 63897.
7. Όλα τα πιο πάνω μέτρα θα ισχύουν μέχρι και τις 26/9/2021 που είναι η προηγούμενη μέρα έναρξης της υπόθεσης του κατηγορουμένου εκτός εάν ο κατηγορούμενος παρουσιάσει αεροπορικά εισιτήρια προγενέστερης ημερομηνίας από την ημερομηνία κατά την οποία έχει διαταχθεί να εμφανιστεί στο Κακουργιοδικείο Λάρνακας/Αμμοχώστου που συνεδριάζει στο Επαρχιακό Δικαστήριο Λάρνακας, οπότε οι όροι αίρονται από την ημερομηνία έναρξης του ταξιδιού τους στην Κύπρο. Νοείται ότι τα ταξιδιωτικά του έγγραφα να του παραδοθούν από τις Γερμανικές Αρχές για να του επιτραπεί να ταξιδέψει μόνο προς την Κυπριακή Δημοκρατία από τις αρμόδιες αρχές, νοουμένου ότι παρουσιαστεί εισιτήριο προς αυτόν τον σκοπό. Νοείται ότι τα έξοδα μετακίνησης από και προς τη Γερμανία, θα βαραίνουν τον κατηγορούμενο.
8. Η πιο πάνω απόφαση να διαβιβαστεί φ/δι του Πρωτοκολλητή στην αρμόδια αρχή της Γερμανίας, σύμφωνα με τις πρόνοιες και τα παραρτήματα του νόμου.

Επειδή καθίσταται αντιληπτό ότι για την εφαρμογή αυτής της απόφασης απαιτείται χρονικό πλαίσιο και αφού η απόφαση του Δικαστηρίου είναι όπως ο κατηγορούμενος παραμένει ελεύθερος με όρους, επιπρόσθετα των όρων 1 και 2 ως ανωτέρω αναφέρονται, θα εμφανίζεται καθημερινά στον Αστυνομικό Σταθμό της Αγίας Νάπας, μεταξύ των ωρών 15:00 - 19:00 για να υπογράψει μέχρι την αναχώρησή του από την Κυπριακή Δημοκρατία. Αυτός ο όρος αίρεται άμα τη αναγνώριση της απόφασης του Δικαστηρίου αυτού από τη Γερμανία, όταν και θα επιτρέπεται πλέον στον κατηγορούμενο να ταξιδέψει προς τη χώρα του.

Η υπόθεση ορίζεται 6/08/2021, η ώρα 10:00 π.μ. για σκοπούς παρακολούθησης και ενημέρωσης της διαβίβασης των όρων και της εφαρμογής της απόφασης του Δικαστηρίου.

Ο κατηγορούμενος να είναι παρών εκείνη την μέρα στο Δικαστήριο Αμμοχώστου.

.....
(Υπ.) Ε. Ευθυμίου, Ε.Δ.

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ