

ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

-εναντίον-

EDDY IVRA

Κατηγορούμενος

Ημερομηνία: 03 Σεπτεμβρίου, 2021

Εμφανίσεις:

Για Κ.Α.: κος Γ. Σταύρου

Για τον Κατηγορούμενο: κος Γ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος παρών



ΑΠΟΦΑΣΗ (από την έδρα)

Ως το κατηγορητήριο, ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε δύο κατηγορίες. Μετά το εκ πρώτης όψεως στάδιο έχει αθωωθεί στη δεύτερη κατηγορία. Πλέον αντιμετωπίζει κατηγορία για:

1. Κυκλοφορία πλαστού εγγράφου κατά παράβαση των άρθρων 331, 333, 335 και 339 του Ποινικού Κώδικα και συγκεκριμένα ότι στις 26/08/2021 έθεσε σε κυκλοφορία το πλαστό διαβατήριο της Δημοκρατίας του Κόνγκο με αριθμό ON0353834.

Το πλαίσιο των γεγονότων εντός του οποίου αναδιπλώνεται η υπόθεση αυτή, ως τα από κοινού αποδεκτά γεγονότα, επιγραμματικά έχει ως ακολούθως. Στις 19/6/221 ο κατηγορούμενος ήρθε στην Κύπρο. Παρουσίασε το διαβατήριο του,

το οποίο σφραγίστηκε και εστάλη στη Δημοκρατία. Στις 26/8/2021, θα αναχωρούσε από την Κύπρο. Πήγε στο αεροδρόμιο Λάρνακας. Παρουσίασε το διαβατήριό του με στοιχεία ΟΒ0353234. Το διαβατήριό του σφραγίστηκε αρχικά. Έγινε περαιτέρω έλεγχος (ο κατηγορούμενος ισχυρίστηκε ότι άφησαν το ίδιο να περάσει, καθυστέρησε η συντροφός του και όταν πήγε να δει τι έγινε τότε του ξαναέκαναν έλεγχο και οδηγήθηκαν στην καταχώρηση της υπόθεσης). Εγέρθηκαν υποψίες ότι το διαβατήριό είναι πλαστό/πλαστογραφημένο. Ο κατηγορούμενος συνελήφθη. Το διαβατήριό στάλθηκε για εξετάσεις. Η ΜΚ 2 ετοίμασε έκθεση πραγματογνωμοσύνης σύμφωνα με την οποία κατά τον έλεγχο που έκανε, διαπίστωσε ότι το διαβατήριό είναι γνήσιο, πλην όμως σε αυτό έγιναν επεμβάσεις ως ακολούθως: η σελίδα με τα βιογραφικά στοιχεία του κατηγορούμενου δεν έφερε τα στοιχεία που θα έπρεπε να φέρει μια γνήσια σελίδα. Μετά από περαιτέρω έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω σελίδα είχε επικολληθεί πάνω από την υφιστάμενη σελίδα. Επίσης, μετά από έρευνα διαπίστωσε ότι στην τρίτη σελίδα του κατηγορητηρίου υπάρχει επέμβαση πάνω στην ημερομηνία. Ο κατηγορούμενος αρνείται κατηγορηματικά ότι το διαβατήριό είναι πλαστό και σε κάθε περίπτωση ισχυρίζεται ότι έτσι το είχε παραλάβει από την πρεσβεία του Κόγκκο στο Βέλγιο.

Μαρτυρία προς απόδειξη της υποθέσεως έδωσαν 4 μάρτυρες κατηγορίας. Καταγράφω πιο κάτω εν συντομία τη σχετική μαρτυρία.

Πρώτος μαρτυρία έδωσε ο Αστυφύλακας. Έλαβε ανακριτική κατάθεση από τον κατηγορούμενο.

Η επόμενη μάρτυρας ήταν η Σοφία Σαββίδου η οποία εξέτασε το επίδικο διαβατήριό, Τεκμήριο 8.

Ο τρίτος μάρτυρας είναι ο αστυνομικός ο οποίος στις 26/8/2021 εξέτασε το διαβατήριό και οι ενδείξεις στο μηχάνημα ήταν ότι υπήρχε πρόβλημα.



Τέταρτος μάρτυρας, ο αστυνομικός ο οποίος εξέτασε το διαβατήριο του κατηγορουμένου όταν αυτός επιχείρησε να εισέλθει στην Κύπρο και δεν διαπίστωσε ότι υπήρχε πρόβλημα.

Τέλος, ως παραδεκτό γεγονός έχει δηλωθεί η ορθή διακίνηση του Τεκμηρίου 8, δηλαδή του διαβατηρίου.

Συνοπτικά αυτή είναι η υπόθεση που παρουσίασε η Κατηγορούσα Αρχή για απόδειξη της υπόθεσης.

Το Δικαστήριο με ενδιάμεση απόφασή του έκρινε τον κατηγορούμενο ένοχο στην πρώτη κατηγορία και τον αθώωσε στη δεύτερη κατηγορία και αφού του εξήγησε τα δικαιώματά του τον κάλεσε σε απολογία. Ο κατηγορούμενος επέλεξε να δώσει ένορκη μαρτυρία.

Δίδοντας μαρτυρία, είπε ότι το διαβατήριο δεν είναι πλαστό και ότι το πήρε ως είχε από την Πρεσβεία της χώρας του (Λ.Δ. Κονγκό) στο Βέλγιο. Ήρθε στην Κύπρο για διακοπές. Όταν τελείωσαν οι διακοπές του και επιχείρησε να φύγει, έλαβαν χώρα τα περιστατικά της υπόθεσης.

Η γυναίκα του επίσης έδωσε μαρτυρία. Μετέφερε την ταλαιπωρία που έχει υποστεί από όλη τη διαδικασία αυτήν και έδωσε τη θέση της σε σχέση με τα γεγονότα, η οποία δεν αποκλίνει από αυτή του κατηγορουμένου.

Όλα αυτά συνιστούν μία σύντομη καταγραφή της μαρτυρίας που έχει προσφερθεί στο πλαίσιο ακροαματικής διαδικασίας της υπόθεσης. Περαιτέρω ανάλυση και αναφορές στη μαρτυρία θα κάνω, αν και εφόσον χρειαστεί, θα γίνει πιο κάτω, κατά το στάδιο αξιολόγησης. Ακολούθησαν αγορεύσεις.

Ο δικηγόρος του κατηγορούμενου ισχυρίζεται ότι δεν έχει αποδειχθεί το αδίκημα που αποδίδεται στον πελάτη του, ενώ ακριβώς αντίθετη είναι η θέση του δικηγόρου της Κατηγορούσας Αρχής.



Προχωρώ να αξιολογήσω τη μαρτυρία, έργο το οποίο θα επιτελέσω, έχοντας κατά νου τις αρχές του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Ο ΜΚ1, ο ανακριτής της υπόθεσης, αναφέρθηκε στις ενέργειες που έκανε στο πλαίσιο διερεύνησής της. Έλαβε ανακριτική κατάθεση από τον κατηγορούμενο, ο οποίος του πρόβαλε κάποιους ισχυρισμούς για τους λόγους που ήταν στην Κύπρο και συγκεκριμένα ότι ήταν 7 μέρες σε ξενοδοχείο στην Αγία Νάπα. Διερεύνησε τον ισχυρισμό αυτόν και τον επιβεβαιώνει. Έλαβε αλληλογραφία που είχε κάνει ο δικηγόρος του κατηγορούμενου με την Πρεσβεία του Κονγκό στο Βέλγιο. Η εν λόγω αλληλογραφία κατατέθηκε ως Τεκμήριο 4. Στην εν λόγω αλληλογραφία υπάρχει επιστολή από τον Πρόσβη του Κονγκό στο Βέλγιο, στην οποία αναφέρει ότι ο κατηγορούμενος υπέβαλε αίτηση διαβατηρίου το 2018 και ότι εκδόθηκε στο όνομά του διαβατήριο με αριθμό OB0353834. Ο μάρτυρας επιβεβαίωσε ότι διαπίστωσε ότι όντως αυτή η αναφορά έγινε από την Πρεσβεία του Κονγκό. Στο πιο πάνω πλαίσιο αποδέχομαι τη μαρτυρία του.

Η ΜΚ2 εξέτασε το κατ' ισχυρισμό πλαστό διαβατήριο. Η πραγματογνωμοσύνη (δηλ. η ιδιότητά της ως πραγματογνώμονας) της δεν έχει αμφισβητηθεί από την υπεράσπιση. Ετοίμασε έκθεση, την οποία υιοθέτησε ως μέρος της κυρίως εξέτασής της, Έγγραφο Β. Η θέση της είναι ότι μετά την ανάλυση του επίδικου διαβατηρίου έχει διαπιστώσει επέμβαση στην τρίτη σελίδα, ενώ εκεί που είναι τα βιογραφικά στοιχεία έχει επικολληθεί από πάνω άλλη σελίδα, η οποία δεν φέρει τα γνήσια χαρακτηριστικά. Περαιτέρω, ως Τεκμήριο κατατέθηκε μελέτη, την οποία ετοίμασε, στην οποία φωτογράφησε όλες τις ενέργειες που έκανε και τη μέθοδο για που ακολούθησε προκειμένου να διαπιστώσει τα όσα καταθέτει και περαιτέρω έχει ετοιμάσει συγκριτικό πίνακα όπου απεικονίζεται γνήσιο δείγμα και τα χαρακτηριστικά που φέρουν γνήσιο δείγμα σε σύγκριση με το διαβατήριο του κατηγορουμένου. Το Τεκμήριο 8 (διαβατήριο του κατηγορουμένου) είναι γνήσιο, πλην όμως διαπιστώνονται πάνω σ' αυτό οι δύο

επεμβάσεις που έχει αναφέρει. Αποδέχομαι τη μαρτυρία της και αντίστοιχα είναι τα ευρήματά μου.

Επίσης αποδέχομαι τη μαρτυρία του ΜΚ3 ότι στις 26/08 ο κατηγορούμενος πέρασε από έλεγχο το διαβατήριό του και το οποίο διαπιστώθηκε ότι παρουσίαζε πρόβλημα.

Αποδέχομαι τέλος και τη μαρτυρία του ΜΚ4 ότι όταν ο κατηγορούμενος επιχείρησε να εισέλθει στην Κύπρο δεν διαπίστωσε ο ίδιος κάποιο πρόβλημα, ανέφερε όμως ότι υπήρχε πολύς φόρτος εργασίας.

Ο κατηγορούμενος ισχυρίζεται ότι είναι αθώος και προβάλλει τη δική του εκδοχή σε σχέση με την απόκτηση του διαβατηρίου, ότι το διαβατήριο το παρέλαβε από την Πρεσβεία του Κονγκό στο Βέλγιο, ισχυρισμός και θέση η οποία υποστηρίζεται και από το Τεκμήριο 4 που έχει κατατεθεί από τον ανακριτή της υπόθεσης. Σε σχέση με τις αναφορές του ως προς τις συνθήκες διαπίστωσης του κατ' ισχυρισμό αδικήματος (ότι είχε αρχικά σφραγιστεί το διαβατήριο και πέρασε από τον έλεγχο και μόνο αφού διαμαρτυρήθηκε γιατί αργεί η γυναίκα του έγινε ξανά έλεγχος) διαπιστώνω ότι αυτές δεν έχουν υποβληθεί στον ΜΚ3 και δεν θα ληφθούν υπόψη. Επί του σημείου αυτού παραπέμπω σχετικά στην απόφαση στην υπόθεση *Tekinder Pal κ.α. v. Δημοκρατίας (2010) 2 Α.Α.Δ., 551.*

Σημειώνω ότι, σε σχέση με τον κατηγορούμενο, τα μόνα ευρήματα στα οποία μπορώ να προβώ με ασφάλεια σε ό,τι έχει σχέση με το διαβατήριο είναι ότι το είχε στην κατοχή του, επιχείρησε να το δείξει προκειμένου να φύγει από την Κύπρο και δημιουργήθηκε το όλο ζήτημα που έφερε την υπόθεση αυτήν στο Δικαστήριο. Η θέση του ότι, το διαβατήριο το πήρε ως είχε από την Πρεσβεία του Κονγκό στο Βέλγιο δεν κάμφθηκε κατά την αντεξέτασή του.

Η μάρτυρας υπεράσπισης 2, γυναίκα του κατηγορούμενου, έχει αναφερθεί στο γεγονός ότι έχουν έρθει για διακοπές στην Κύπρο και όλη τη διαδικασία που



ακολούθησε. Επίσης οποιοδήποτε ισχυρισμοί της δεν έχουν τεθεί στους μάρτυρες κατηγορίας δεν λαμβάνονται υπ' όψιν, στη βάση των λεχθέντων στην *Tekinder Pal* (πιο πάνω). Σε σχέση με τα υπόλοιπα η μαρτυρία της είναι αποδεκτή.

Με βάση την αξιολόγηση της μαρτυρίας ακολουθούν τα ευρήματά μου:

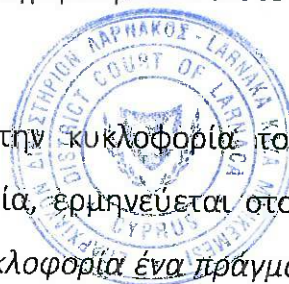
1. Ο κατηγορούμενος 19/08/2021 χρησιμοποιώντας το διαβατήριο της Δημοκρατίας του Κονγκό με αριθμό OB0353834 εισήλθε στην Κυπριακή Δημοκρατία.
2. Ο λειτουργός που το εξέτασε έθεσε σχετική σφραγίδα.
3. Επιτράπηκε στον κατηγορούμενο η είσοδος στη Δημοκρατία.
4. Ο κατηγορούμενος μαζί με τη σύντροφό του ήταν για μια εβδομάδα σε διακοπές στην Αγία Νάπα.
5. 26/08/2021 στο Αεροδρόμιο Λάρνακας ο κατηγορούμενος παρουσίασε το διαβατήριο, Τεκμήριο 8, προκειμένου να αναχωρήσει από τη Δημοκρατία.
6. Ο λειτουργός το σφράγισε. Μετά τέθηκε διπλή γραμμή πάνω από τη σφραγίδα αναχώρησης.
7. Ο κατηγορούμενος συνελήφθη.
8. Το διαβατήριο στάλθηκε για έλεγχο. Το διαβατήριο έχει εκδοθεί από τη Δημοκρατία του Κονγκό, σ' αυτό όμως έγιναν επεμβάσεις ως ακολούθως:
 1. πάνω στη σελίδα με τα βιογραφικά στοιχεία είχε επικολληθεί άλλη σελίδα, η οποία δεν φέρει τα απαραίτητα χαρακτηριστικά προκειμένου να χαρακτηριστεί γνήσια, και
 2. υπάρχει επέμβαση πάνω στην ημερομηνία. (Εάν αυτές οι επεμβάσεις το καθιστούν πλαστό εν τη έννοια του Νόμου αυτό θα εξεταστεί πιο κάτω από την ανάλυση της νομικής πτυχής της υπόθεσης).

9. Η Δημοκρατία του Κονγκό έκδωσε διαβατήριο στο όνομα Eddy Ivra. Το αδίκημα της κατηγορίας που αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος σύμφωνα με τις λεπτομέρειες αδικήματος είναι η κυκλοφορία πλαστού εγγράφου και συγκεκριμένα πλαστού διαβατηρίου της Δημοκρατίας του Κονγκό με αριθμό OB0353834, κατά παράβαση των άρθρων 331, 333, 335 και 339 του Κεφ.154. Το άρθρο το οποίο ουσιαστικά ενδιαφέρει για διακρίβωση του αξιόποινου ή όχι των πράξεων του κατηγορουμένου είναι το άρθρο 339, το οποίο έχει ως ακολούθως:

«339. Όποιος γνωρίζει και θέτει με δόλιο τρόπο σε κυκλοφορία πλαστό έγγραφο, είναι ένοχος ποινικού αδικήματος του ίδιου είδους και υπόκειται στην ίδια ποινή ωσάν είχε πλαστογραφήσει το πράγμα για το οποίο γίνεται λόγος.»

Για να ενεργοποιηθούν οι πρόνοιές του απαιτείται:

1. Υπαρξη πλαστού εγγράφου. Αυτό συνιστά την αντικειμενική υπόσταση του αδικήματος.
2. Προκειμένου να πληρωθεί η υποκειμενική υπόσταση του αδικήματος, απαιτείται περαιτέρω: (α) γνώση του κατηγορουμένου ότι το διαβατήριο ήταν πλαστό και (β) δόλιο τρόπο.
3. Τέλος, το άρθρο 339 προϋποθέτει την κυκλοφορία του πλαστού εγγράφου. Ο όρος θέτει σε κυκλοφορία, ερμηνεύεται στο Νόμο στο άρθρο 4 ως ακολούθως: «*“θέτει σε κυκλοφορία ένα πράγμα” σημαίνει και περιλαμβάνει το να χρησιμοποιεί ή να χειρίζεται πράγμα ή το να αποπειράται τη χρήση ή το χειρισμό του τέτοιου πράγματος και το να αποπειράται την υποκίνηση άλλου σε χρήση ή χειρισμό ή ενέργεια σε τέτοιο πράγμα*». Από ανάγνωση και μόνο του πιο πάνω ορισμού αλλά και ως έχει ερμηνευθεί σε αγγλικές αποφάσεις, ο όρος «θέτω σε κυκλοφορία» είναι ταυτόσημος της έννοιας «χρήση» («use»). Παραθέτω



το ακόλουθο απόσπασμα από το σύγγραμμα *Blackstone's Criminal Practice 2016, B.6.50Q*:

" 'Use' must presumably bear its ordinary meaning 'to put into action or service: avail oneself of: ... to carry out a purpose or action by means of' (Webster's Ninth New Collegiate Dictionary). However, the use need not be successful: the full offence may be committed even if the instrument is at once recognized as a forgery."

Προχωρώ να κάνω υπαγωγή των πιο πάνω στα γεγονότα της υπόθεσης.

Κατ' αρχάς ξεκινώ με το πιο απλό. Ο κατηγορούμενος χρησιμοποίησε το εν λόγω διαβατήριο προκειμένου να εισέλθει στην Κυπριακή Δημοκρατία και προκειμένου να φύγει. Υπό αυτή την έννοια το έθεσε σε κυκλοφορία.

Στο εν λόγω διαβατήριο υπήρχε επέμβαση στην τρίτη σελίδα ενώ είχε επικολληθεί σελίδα με βιογραφικά στοιχεία η οποία δεν ήταν γνήσια. Καθιστά αυτή η επέμβαση το διαβατήριο πλαστό; Προχωρώ να εξετάσω τι συνιστά πλαστογραφία. Σύμφωνα με το επίδικο άρθρο 333:

«333. Καταρτίζει πλαστό έγγραφο όποιος-

(α) καταρτίζει έγγραφο που εμφανίζεται ως να μην είναι στην πραγματικότητα

(β) αλλοιώνει έγγραφο χωρίς εξουσία κατά τέτοιο τρόπο ώστε αν η αλλοίωση είχε εξουσιοδοτηθεί, αυτή θα μετέβαλλε τις συνέπειες του εγγράφου

(γ) κατά τη σύνταξη του εγγράφου, εισάγει κάτι σε αυτό χωρίς εξουσία το οποίο, αν εισαγόταν κατόπιν εξουσίας θα μετέβαλλε τις συνέπειες του εγγράφου

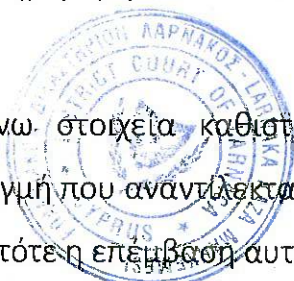
(δ) υπογράφει έγγραφο-

- (i) με το όνομα άλλου χωρίς την εξουσιοδότηση του, ανεξάρτητα αν το όνομα αυτό είναι το ίδιο με εκείνο που υπογράφει αυτός ή όχι
- (ii) με το όνομα φανταστικού προσώπου που προβάλλεται ότι υπάρχει, ανεξάρτητα αν το φανταστικό πρόσωπο προβάλλεται ή όχι, ότι έχει το ίδιο όνομα με εκείνο που υπογράφει ή
- (iii) με όνομα παριστάμενου ότι ανήκει σε πρόσωπο διαφορετικό από εκείνο που υπογράφει και που σκοπεύεται να θεωρηθεί ότι είναι το όνομα του εν λόγω προσώπου
- (iv) με το όνομα προσώπου, πλαστοπροσωπυμένου από εκείνο που υπογράφει το έγγραφο, νοουμένου ότι οι συνέπειες του εγγράφου εξαρτώνται από την ταύτιση εκείνου του προσώπου που υπογράφει το έγγραφο με το πρόσωπο το οποίο αυτός ισχυρίζεται ότι είναι.»

Από τον πιο πάνω ορισμό, σε ό,τι αφορά το επίδικο διαβατήριο αυτό που ενδιαφέρει και συσχετίζεται με τα γεγονότα της υπόθεσης είναι το χωρίο (β) του άρθρου 333. Αυτό γιατί σύμφωνα με την πραγματογνώμονα το διαβατήριο είναι γνήσιο και περικλείει τα απαραίτητα στοιχεία ασφαλείας και πρόκειται κατά τη γνώμη της για γνήσιο διαβατήριο της Δημοκρατίας του Κόνγκο. Εκείνο που διαπίστωσε είναι:

1. ότι έχει επικολληθεί πάνω από τη γνήσια σελίδα βιογραφικών σελίδα εξ' ολοκλήρου πλαστή, και
2. ότι έχει γίνει επέμβαση στην ημερομηνία «08.02.2018» στη σελίδα 3 ώστε να φαίνεται το 2018.

Είναι η θέση της ότι τα πιο πάνω στοιχεία καθιστούν το διαβατήριο πλαστογραφημένο. Όντως, από τη στιγμή που αναντίθετα έχει γίνει επέμβαση στο κατά τα άλλα γνήσιο διαβατήριο, τότε η επέμβαση αυτή εμπίπτει εντός του άρθρου 335 (β), θεωρείται ως καταρτισμός πλαστού εγγράφου, κάτι το οποίο καθιστά και το διαβατήριο πλαστογραφημένο και επομένως πλαστό.



Τα πιο πάνω είναι αρκετά προκειμένου να κριθεί ένοχος ο κατηγορούμενος; Στην πρόσφατη απόφαση Λεωνίδου ν. Αστυνομίας, Ποιν. Έφεση 85/20, ημερομηνίας 28/6/2021, έχουν λεχθεί τα ακόλουθα σε σχέση με το αδίκημα της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου:

«Να πούμε το αυτονόητο ότι είναι δυνατό κάποιος να έχει διαπράξει το αδίκημα της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, που είναι αυτοτελές αδίκημα, χωρίς να έχει ο ίδιος πλαστογραφήσει το έγγραφο. Η γνώση και ο δόλος, συστατικά στοιχεία του αδικήματος της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, δεν είναι απαραίτητα να αποδεικνύονται με άμεση μαρτυρία αλλά μπορεί να συμπεραίνονται από τα ίδια τα περιστατικά της υπόθεσης (Γερμανού ν. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ, 127).»

Η απόφαση Γερμανού επομένως, με αναφορά στο αδίκημα της κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, επισημαίνει ότι το αδίκημα αυτό μπορεί να συμπεραίνεται από τα ίδια τα περιστατικά, άρα απαιτείται περιστατική μαρτυρία. Περιστατική μαρτυρία είναι αλυσίδα γεγονότων τα οποία από μόνα τους αυτοτελώς ιδωμένα ενδέχεται να μην έχουν σημασία, αλλά η αντιπαραβολή τους, ο συσχετισμός, συνδυασμός και η ταύτισή τους, αποκτά τέτοια αποδεικτική αξία που οδηγούν σε συμπέρασμα ενοχής το οποίο μπορεί να οδηγήσει σε καταδίκη. Από τα πιο πάνω συνάγεται ότι περιστατική μαρτυρία αφορά σε γεγονότα όχι σε συμπεράσματα των διωκτικών αρχών επί των γεγονότων, αλλά σε συμπεράσματα τα οποία εξάγονται άμεσα και αβίαστα από τα ίδια τα περιστατικά. Οι αρχές που διέπουν το ζήτημα της περιστατικής μαρτυρίας συνοψίζονται στην, Παφίτης & Άλλος ν. Δημοκρατίας (1990) 2 ΑΑΔ 102.

Περιστατική μαρτυρία δεν υπάρχει, όταν απομονώνονται γεγονότα και εκφράζεται πιθανότητα ερμηνείας εκάστου γεγονότος αυτοτελώς. Η μαρτυρία στην υπόθεση αυτή εκεί κατευθύνει, σε αυθαίρετες ερμηνείες ξεχωριστών μεταξύ τους γεγονότων και προσπάθεια να παντρευτούν τα συμπεράσματα που αναφέρονται από κάθε γεγονός, προκειμένου να υπάρξει καταδίκη. Δηλαδή,

στην υπό εξέταση περίπτωση έχουμε ένα μεμονωμένο γεγονός ότι ο κατηγορούμενος είχε στην κατοχή του το επίδικο διαβατήριο (το οποίο είναι πλαστό). Δεν αντιμετωπίζει κατηγορία για πλαστογραφία, αλλά για κυκλοφορία πλαστού εγγράφου.

Έχω ήδη αναφέρει ότι στο Άρθρο 4 του Κεφ. 154 ερμηνεύεται τι σημαίνει κυκλοφορία πλαστού εγγράφου. Για το αδίκημα του άρθρου 339 του Κεφ. 154 ΠΚ απαιτείται όπως εν γνώση και δολίως τεθεί πλαστό έγγραφο σε κυκλοφορία. Η απόδειξη γνώσης του ότι το διαβατήριο ήταν πλαστό είναι εκ των ων ουκ άνευ. Η χρήση του και μόνο δεν μπορεί να τεκμηριώσει γνώση, πόσο μάλλον όταν ο ίδιος ισχυρίζεται ότι ζήτησε ανανέωση το 2018 και εγκρίθηκε, ισχυρισμός ο οποίος επιβεβαιώνεται σύμφωνα από την πλέον αρμόδια αρχή, ήτοι την αρχή έκδοσης του, την Πρεσβεία του Κόνγκο στο Βέλγιο, μαρτυρία η οποία έχει παρουσιαστεί από την Κατηγορούσα Αρχή. Ότι υπάρχει ενώπιον του Δικαστηρίου χειροπιαστό είναι η κυκλοφορία του διαβατηρίου. Από μόνη όμως της δεν στοιχειοθετεί το αδίκημα κυκλοφορίας πλαστού εγγράφου, πολύ περισσότερο όταν δεν υπάρχει καμία μαρτυρία που να στοιχειοθετεί γνώση, κίνητρο, σκοπό καταδολίευσης. Ενώπιον μου δεν υπάρχει περιστατική μαρτυρία η οποία να συνιστά συμπέρασμα και που να είναι δυνάμενη να καταλήξει σε καταδίκη.

Η πρόθεση καταδολίευσης ερμηνεύεται κατά τον ίδιο τρόπο με την πρόθεση καταδολίευσης του αδικήματος της πλαστογραφίας (βλ. *Kenny's Outlines of Criminal Law, §396, σελ. 380 και Smith & Hogan, Criminal Law, 3rd ed, 1973, σελ. 519*). Απλή κατοχή δεν αρκεί.

Προχωρώ να εξετάσω αν με την ενώπιον μου μαρτυρία υπάρχει υλικό το οποίο θα μπορούσε, να στηρίξει εύρημα πρόθεσης καταδολίευσης σε σχέση με την κυκλοφορία του διαβατηρίου, χωρίς να μου διαφεύγει ότι, στην απουσία άμεσης μαρτυρίας σχετικό εύρημα δύναται να εξαχθεί με βάση περιστατική μαρτυρία.



Πέραν του ότι ο ίδιος παρουσίασε έγγραφο στο Αεροδρόμιο Λάρνακας με τον λειτουργό στην πρώτη περίπτωση 19/08/2021 να το σφραγίζει και στη δεύτερη περίπτωση 26/08/2021 επίσης να το σφραγίζει και να επαναθεωρεί τη θέση του, δεν υπάρχει μαρτυρία που να συνδέει αν ο κατηγορούμενος γνώριζε ότι το έγγραφο στην κατοχή του, το οποίο αναντίλεκτα εκδόθηκε από τη Λ.Δ. Κόνγκο ήταν πλαστό (ως η μαρτυρία της MK2 εξηγεί). Είναι αναντίλεκτο ότι ο κατηγορούμενος έχει υποβάλει αίτημα παροχής διαβατηρίου και ότι το διαβατήριο OB0353834 (Τεκμήριό 4) είναι γνήσιό. Επομένως, ο ισχυρισμός του ότι το εξασφάλισε διαβατήριο της Δημοκρατίας του Κονγκό, μετά από αίτημά του είναι αληθές. Συνιστά γεγονός ότι η Δημοκρατία του Κόνγκο έχει παραχωρήσει σε άτομο με το όνομα EDDY IVRA διαβατήριο, ως και η θέση του κατηγορουμένου. Δεν παρουσιάστηκε μαρτυρία η οποία να μπορεί να οδηγήσει σε συμπέρασμα γνώσης του για το γεγονός ότι το έγγραφο ήταν πλαστό (πλαστό ως τα χαρακτηριστικά που η MK2 ανέφερε), ώστε και ο σκοπός της κυκλοφορίας του να ήταν η καταδολίευση.

Δεν έχω ενώπιον μαρτυρία η οποία να τείνει να καταδείξει δόλια πρόθεση. Αυτό σε δύο πυλώνες. Πρώτο η μη ύπαρξη μαρτυρικού υπόβαθρου γνώσης για την πλαστότητα του εγγράφου συμπαρασύρει και το συστατικό στοιχείο καταδολίευσης. Δεύτερο δεν υπάρχει μαρτυρία για πρόθεση καταδολίευσης εφόσον ο κατηγορούμενος χρησιμοποίησε έγγραφο το οποίο νόμιμα, ως η αναντίλεκτη μαρτυρία, είχε εκδοθεί στο όνομα του από την Δημοκρατία του Κόνγκο. Ποια είναι η πρόθεση καταδολίευσης; Ο κατηγορούμενος μέσω της ανακριτικής του κατάθεσης προσέφερε εξήγηση για το πώς περιήλθε στην κατοχή του έγγραφο, η οποία επιβεβαιώθηκε και από την Πρεσβεία του Κόνγκο στο Βέλγιο. Επίσης επιβεβαιώθηκαν και ισχυρισμοί που έδωσε στον ανακριτή σε σχέση με τι έκανε στην Κύπρο, κάτι που τείνει να δείξει και στην φιλολογία του κατηγορουμένου. Εν ολίγοις, το συστατικό στοιχείο της γνώσης και το συστατικό στοιχείο της πρόθεσης καταδολίευσης δεν αποδεικνύονται. Υπενθυμίζω ότι η Κατηγορούσα Αρχή φέρει το βάρος να αποδείξει πέραν πάσης

λογικής αμφιβολίας την υπόθεσή της και ότι οι εικασίες όσο εύλογες και αν είναι δεν επιτρέπονται σε μια ποινική υπόθεση.

Εν όψει όσων έχω αναφέρει και για τους λόγους που εξήγησα η Κατηγορούσα Αρχή έχει αποτύχει να αποδείξει πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας την υπόθεσή της εναντίον του κατηγορούμενου. Ο κατηγορούμενος αθώνεται και απαλλάσσεται στην κατηγορία που αντιμετωπίζει.

.....
(Υπ.)Δ. Κωνσταντίνου, Ε.Δ

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ



