

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Ν. Γ. Σάντη, Π.Ε.Δ.

Στ. Τσιβιτανίδου-Κίζη, Α.Ε.Δ.

Γ. Κυριακίδου, Α.Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 5532/15

Μεταξύ:

Δημοκρατία

v

1. ██████████

2. ██████████

Κατηγορούμενων

Ημερομηνία: 2 Ιουνίου, 2015.

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Η κ. Α. Ματθαίου.

Για τον Κατηγορούμενο 1: Ο κ. Κ. Ταμπούρας.

Για τον Κατηγορούμενο 2: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης.

Κατηγορούμενοι 1 και 2: Παρόντες.

ΠΟΙΝΗ

(Απευθείας Από Την Έδρα)

Οι κατηγορούμενοι παραδέχτηκαν το αδίκημα της ληστείας, κατά παράβαση του άρθρου 282 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (βλ. κατηγορίες 3 και 4).

Οι υπόλοιπες κατηγορίες που αντιμετώπιζαν οι κατηγορούμενοι βάσει του κατηγορητηρίου, δηλαδή οι κατηγορίες 1 και 2 (συνωμοσία προς διάπραξη κακουργήματος) και οι κατηγορίες 5 και 6 (επίθεση που προκαλεί

πραγματική σωματική βλάβη), αναστάλησαν στις 19.5.15, με επακόλουθο τούτοι να αθωωθούν και απαλλαγθούν στην καθεμιά από αυτές.

Σύμφωνα με τα γεγονότα, όπως εκτέθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή και έγιναν παραδεκτά από την Υπεράσπιση ως το Έγγραφο Α (το περιεχόμενο του οποίου, όπως συμβαίνει και με άλλες περικοπές στην παρούσα, παραθέτουμε αυτούσιο χωρίς επέμβαση είτε στη σύνταξη είτε στην ορθογραφία):

- «1. Την 29^η Απριλίου του 2015 και ώρα 23:50, η παραπονούμενη στην 3^η Κατηγορία, ██████████, από την Ινδονησία, τελείωσε την εργασία της από το εστιατόριο KFC το οποίο βρίσκεται στην τουριστική περιοχή της Πύλας της Επαρχίας Λάρνακας και κινήθηκε πεζή κατευθυνόμενη προς την οικία της, κρατώντας στον ώμο την προσωπική της τσάντα.
2. Η τσάντα της χρώματος μαύρου αξίας €160, περιείχε ένα κινητό τηλέφωνο αξίας €300, ένα πορτοφόλι χρώματος πράσινου αξίας €30, το χρηματικό ποσό των €100, μία πιστωτική κάρτα της Τράπεζας Πειραιώς, μία ομπρέλα χρώματος μπλε αξίας €15, φάρμακα αξίας €50 και μία στολή του εστιατορίου KFC, αξίας €30.
3. Λίγα λεπτά αργότερα και ενώ η παραπονούμενη εξακολουθούσε να κινείται πεζή, το αυτοκίνητο με αριθμούς εγγραφής ΚΥΗ 730, εντός του οποίου επέβαιναν οι κατηγορούμενοι, στάθμευσε μπροστά της. Ακολούθως, οι δύο κατηγορούμενοι εξήλθαν του αυτοκινήτου, προσέγγισαν την παραπονούμενη και την πρόσταξαν να τους δώσει την τσάντα την οποία κρατούσε. Η ίδια προσπάθησε να ξεφύγει και τότε οι κατηγορούμενοι έκλεψαν την τσάντα της, χρησιμοποιώντας πραγματική βία εναντίον της πριν και κατά το χρόνο της κλοπής, δηλαδή την κτύπησαν με τα χέρια τους στην πλάτη και στα χέρια και την έσπρωξαν στο έδαφος, με σκοπό να εξουδετερώσουν την αντίσταση που εκείνη προέβαλε στην τέλεση της κλοπής και να αποκτήσουν την προαναφερθείσα περιουσία.
4. Στη συνέχεια η παραπονούμενη μετέβη στον Αστυνομικό Σταθμό Ορόκλινης, όπου προέβη σε καταγγελία, αναφέροντας παράλληλα τους αριθμούς εγγραφής του οχήματος στο οποίο επέβαιναν τα δύο άτομα που τη λήστεψαν.
5. Από εξετάσεις που διενεργήθηκαν στο μηχανογραφημένο σύστημα της Αστυνομίας, διαπιστώθηκε ότι εγγεγραμμένος ιδιοκτήτης του αυτοκινήτου με αριθμούς εγγραφής ΚΥΗ 730, είναι ο 1^{ος} κατηγορούμενος.
6. Λίγη ώρα αργότερα και συγκεκριμένα περί ώρα 01:15 μετά τα μεσάνυχτα της 30^{ης} Απριλίου του 2015, η παραπονούμενη στην 4^η Κατηγορία, ██████████ από τη Βουλγαρία, κινείτο πεζή στην τουριστική περιοχή της Ορόκλινης, της Επαρχίας Λάρνακας, κατευθυνόμενη προς την οικία της. Οι δύο κατηγορούμενοι, προσεγγίζοντας την από πίσω, την έσπρωξαν στο έδαφος και της έκλεψαν την προσωπική της τσάντα χρησιμοποιώντας πραγματική βία εναντίον της, δηλαδή κτυπώντας την με τα χέρια τους σε διάφορα μέρη του σώματός της, με σκοπό να εξουδετερώσουν την αντίσταση που εκείνη προέβαλε στην τέλεση της κλοπής και να αποκτήσουν την τσάντα της παραπονούμενης. Η εν λόγω τσάντα της παραπονούμενης αξίας €30, περιείχε μία μαύρη θήκη με χρυσαφικά συνολικής αξίας €2,510, ένα ζευγάρι γυαλιά μάρκας ESCADA αξίας €140, ένα άρωμα αξίας €20, ένα δερμάτινο πορτοφόλι χρώματος μαύρου αξίας €40, το χρηματικό ποσό των €25, ένα χαρτονόμισμα των €20 ΛΕΒΑ, μία πιστωτική κάρτα της Τράπεζας Πειραιώς.
7. Ακολούθως η δεύτερη παραπονούμενη μετέβη στον Αστυνομικό Σταθμό Ορόκλινης και προέβη σε καταγγελία, αναφέροντας ότι τα δύο άτομα τα οποία τη λήστεψαν, επιβίβαστηκαν σε ένα μικρό αυτοκίνητο χρώματος μαύρου, του οποίου οι τελευταίοι αριθμοί εγγραφής ήταν 730.
8. Την ίδια ημέρα και περί ώρα 1:55, το αυτοκίνητο με αριθμούς εγγραφής ΚΥΗ730, ανακόπηκε από μέλη της Αστυνομίας στην τουριστική περιοχή της Πύλας της Επαρχίας Λάρνακας, με οδηγό το δεύτερο κατηγορούμενο και συνοδηγό τον πρώτο. Ο Αστ. 3066 Α. ██████████, δυνάμει δικαστικού εντάλματος σύλληψης συνέλαβε τον πρώτο κατηγορούμενο, και αφού τον πληροφόρησε για τους λόγους της σύλληψής του και του επέστησε την προσοχή

του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «Μα ήταν που λαλείς ρε εν εκάμαμε τίποτε εμείς». Ο δεύτερος κατηγορούμενος συνελήφθηκε για το αυτόφωρο αδίκημα της δημόσιας εξύβρισης και αφού του επιστήθηκε η προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «Συλλάβετε μας ρε μπάτσοι τζιαι ε να δειτε ήντα που να γίνει». Ακολούθως οι δύο κατηγορούμενοι μεταφέρθηκαν στον Αστυνομικό Σταθμό Ορόκλινης.

9. Από σωματική έρευνα που διενεργήθηκε στο δεύτερο κατηγορούμενο, ο ΑΣΤ. 3919, Α. ██████ εντόπισε μέσα στο εσώρουχό του ένα κινητό τηλέφωνο μάρκας SAMSUNG και αφού του επιστήθηκε η προσοχή του στο Νόμο, απάντησε: «Έδωκε μου το ██████ για να το χώσω την ώρα που μας εσταμάτησε η Αστυνομία». Εντοπίστηκε περαιτέρω στη δεξιά τσέπη του παντελονιού του ένα επίχρυσο ελεφαντάκι, για το οποίο ανέφερε ότι ήταν εντός του πορτοφολιού της δεύτερης παραπονούμενης. Τέλος εντοπίστηκε στην αριστερή τσέπη του παντελονιού του το χρηματικό ποσό των €43 και 20 ΛΕΒΑ και ερωτηθείς απάντησε ότι δεν είναι δικά του.

10. Στη συνέχεια και μεταξύ των ωρών 03:15-03:40 της 30^{ης} Απριλίου του 2015, ο 1^{ος} κατηγορούμενος προέβη σε θεληματική κατάθεση στην οποία παραδέχθηκε τη διάπραξη των αδικημάτων εναντίον των δύο παραπονούμενων. Ο πρώτος κατηγορούμενος συνελήφθη εκ νέου δυνάμει δικαστικού εντάλματος σύλληψης και αφού του επιστήθηκε η προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «Ε εκάμαμε τα».

11. Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 12:30-12:45, ο Αστ. 2696 Π. ██████, διενήργησε έρευνα στο αυτοκίνητο του 1^{ου} κατηγορούμενου, στην παρουσία και των δύο κατηγορούμενων. Κατά τη διάρκεια της έρευνας, στη θέση του συνοδηγού, εντοπίστηκαν διάφορα αντικείμενα και αφού τους επιστήθηκε η προσοχή τους στο Νόμο, ο πρώτος κατηγορούμενος απάντησε: «ούλλα τούτα που ήβρετε εν των κοπελλούων εκτός που το τηλέφωνο που εν δικό του ██████ και το ρολόι που εν της φίλης του τζιουρού μου». Συγκεκριμένα εντοπίστηκαν τα κοσμήματα, τα γυαλιά μάρκας ESCADA, τα κλειδιά και η πιστωτική κάρτα της παραπονούμενης στην 4^η Κατηγορία. Τα υπόλοιπα αντικείμενα τα οποία περιείχοντο στις τσάντες των δύο παραπονούμενων και τα οποία αναφέρονται ανωτέρω, δεν ανευρέθηκαν. Ο 1^{ος} κατηγορούμενος στη θεληματική του κατάθεση ημερομηνίας 30.4.2015, ανέφερε ότι πέταξαν και τις δύο τσάντες, χωρίς όμως να θυμάται την ακριβή τοποθεσία, με αποτέλεσμα να μην εντοπιστούν.

12. Την 1.5.2015 και μεταξύ των ωρών 10:30-13:10, λήφθηκε κατάθεση από την παραπονούμενη στην 3^η κατηγορία, ██████ από την Ινδονησία, η οποία αναγνώρισε το όχημα με αριθμούς εγγραφής ΚΥΗ 730 ως το όχημα στο οποίο επέβαιναν τα δύο άτομα που της επιτέθηκαν και επιπρόσθετα αναγνώρισε το δεύτερο κατηγορούμενο ως ένα από δύο πρόσωπα που τη λήστεψαν. Αναγνώρισε επίσης κάποια από τα αντικείμενα τα οποία ανευρέθηκαν εντός του αυτοκινήτου και στην κατοχή του δεύτερου κατηγορούμενου ως δικά της.

13. Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 11:50-13:30, λήφθηκε κατάθεση από την παραπονούμενη στην 4^η κατηγορία, η οποία αναγνώρισε το όχημα με αριθμούς εγγραφής ΚΥΗ 730, ως το αυτοκίνητο στο οποίο επέβαιναν τα δύο άτομα που τη λήστεψαν. Αναγνώρισε επίσης κάποια από τα αντικείμενα τα οποία ανευρέθηκαν εντός του αυτοκινήτου και στην κατοχή του δεύτερου κατηγορούμενου ως δικά της.

14. Την 2.5.2015 οι δύο παραπονούμενες διακομίστηκαν στο ΤΑΕΠ του Γενικού Νοσοκομείου Λάρνακας όπου εξετάστηκαν από τη Μ.Κ6 επί του κατηγορητηρίου, Δρ. Ελένη Αντωνίου. Κατά την εξέταση της παραπονούμενης στην 3^η κατηγορία, ██████ διαπιστώθηκε ότι έφερε εκχύμωση αριστερής καρπιαίας περιοχής και εκχύμωση αριστερής πρόσθιας κνήμης, κάτωθεν του γόνατος. Κατά την εξέταση της παραπονούμενης στην τέταρτη κατηγορία, ██████, διαπιστώθηκε ότι έφερε εκχύμωση στην αριστερή πλάγια κοιλία στο ύψος της οσφυϊκής μοίρας, εκχύμωση δεξιάς γλουτιαίας περιοχής και αριστερού κάτω βραχιονίου άνωθεν του καρπού. Επιπρόσθετα έφερε εκδορές στη δεξιά άνω μαστική περιοχή και δύο θλαστικά τραύματα στην αριστερή βρεγματική περιοχή και μέση βρεγματική περιοχή».

Ο κατηγορούμενος 2, βαρύνεται με μια προηγούμενη καταδίκη ημερομηνίας 9.7.14 (στην ποινική υπόθεση 6442/14 του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λάρνακας), που αφορά στα αδικήματα της διάρρηξης καταστήματος και κλοπής και συνωμοσίας προς διάπραξη κακούργηματος

(στις 27.9.13) και για τα οποία εκδόθηκε διάταγμα κηδεμονίας του για περίοδο 3 ετών από την 9.7.14, με επιβολή όρων κοινοτικής εργασίας 120 ωρών.

Οι ευπαίδευτοι δικηγόροι των κατηγορούμενων αγορεύοντας για σκοπούς μετρίασμού, αναφέρθηκαν σε σειρά ελαφρυντικών περιστάσεων των πελατών τους, με τον κ. Πολυχρόνη να εφοδιάζει το Δικαστήριο και με σχετικό κείμενο των θέσεων του.

Σε σχέση με τις οικογενειακές και προσωπικές περιστάσεις του κατηγορούμενου 1 - όπως αναφέρονται στην Έκθεση Κοινωνικής Έρευνας που ετοιμάστηκε για τους παρόντες σκοπούς - αυτός είναι ηλικίας σχεδόν 19 ετών (έχοντας γεννηθεί στις 22.8.96 στη Λάρνακα). Προέρχεται από διασπασμένη οικογένεια χαμηλής κοινωνικοοικονομικής κατάστασης. Η μητέρα του κατάγεται από τη Βουλγαρία. Τούτη, πριν από ένα έτος περίπου, εγκατέλειψε την οικογένεια και ακολούθησε το μοναχικό βίο. Σήμερα, βρίσκεται σε μοναστήρι στην Ιερουσαλήμ. Με την οικογένεια της σπάνια διατηρεί επικοινωνία. Ο πατέρας του κατηγορούμενου 1, κατάγεται από τη Λάρνακα. Εργαζόταν ως κτηνοτρόφος αλλά τους τελευταίους τέσσερις μήνες είναι άνεργος. Ο κατηγορούμενος 1, είναι το μοναδικό παιδί της οικογένειας. Οι σχέσεις του με τον πατέρα του είναι καλές. Μετά που η μητέρα του εγκατέλειψε την οικογένεια, ο ίδιος αναγκάστηκε να ασχοληθεί με το νοικοκυριό. Στήριζε οικονομικώς τον πατέρα του από επίδομα που λάμβανε ως εθνοφρουρός. Φοίτησε μέχρι την Α' Τάξη Λυκείου και έπειτα διέκοψε λόγω έλλειψης ενδιαφέροντος. Πριν από την κατάταξη του στην Εθνική Φρουρά, ασχολήθηκε για κάποιο χρονικό διάστημα ως κτηνοτρόφος μαζί με τον πατέρα του. Αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας και συγκεκριμένα πάσχει από αλλεργίες σε είδη τροφών. Δεν αντιμετωπίζει προβλήματα χρήσης εξαρτησιογόνων ουσιών.

Αναφορικώς με τις οικογενειακές και προσωπικές περιστάσεις του κατηγορούμενου 2 - ως διατυπώνονται στη σχετική Έκθεση Κοινωνικής Έρευνας - τούτος είναι ηλικίας 19 ετών (έχοντας γεννηθεί στις 5.9.96 στη Λάρνακα). Προέρχεται από οικογένεια μέτριας κοινωνικοοικονομικής κατάστασης. Η μητέρα του κατάγεται από την Αραδίππου και εργάζεται ως

γραμματέας σε Δημοτικό Σχολείο. Ο πατέρας του έθεσε τέρμα στη ζωή του το 2006, κατά τη διάρκεια έκτισης ποινής στις Κεντρικές Φυλακές. Ο κατηγορούμενος 2, είναι ο τέταρτος σε σειρά από τα πέντε παιδιά της οικογένειας. Έχει ακόμη δύο ετεροθαλή αδέρφια από τον πατέρα του. Οι σχέσεις του με την οικογένεια του είναι καλές. Φοίτησε μέχρι τη Β΄ Τάξη Τεχνικής Σχολής, στον κλάδο ηλεκτρολογίας. Διέκοψε λόγω έλλειψης ενδιαφέροντος. Από νεαράς ηλικίας άρχισε να εργάζεται ως ελαιοχρωματιστής αυτοκινήτων και ως γκαρσόνι. Έτυχε απαλλαγής κατάταξης στην Εθνική Φρουρά λόγω προβλημάτων ψυχικής υγείας (βλ. *Τεκμήριο 3*). Τα τελευταία οκτώ έτη περίπου, ασχολείται με την καλαθόσφαιρα. Προ της συλλήψεως του εργαζόταν ως μπάρμαν. Άρχισε τη χρήση εξαρτησιογόνων ουσιών σε ηλικία 16 ετών, την οποία και διέκοψε έξι μήνες προτού συλληφθεί για την παρούσα υπόθεση.

Αξιολογήσαμε καθετί που τέθηκε ενώπιον μας στο στάδιο των αγορεύσεων όπως και τις προαναφερθείσες Εκθέσεις Κοινωνικής Έρευνας στην πλήρη έκτασή τους (μετά και από σχετικές διευκρινίσεις και διορθώσεις που έγιναν κατά τη διαδικασία, ως διατυπώνονται στα πρακτικά).

Αναμφιβόλως, το αδίκημα της ληστείας αποτελεί σοβαρό κακούργημα και αυτό προκύπτει όχι μόνο από τη νομοθετικώς ανώτατη προβλεπόμενη ποινή της ισobίου φυλάκισης (που εφαρμόζεται στην παρούσα περίπτωση), αλλά και την ευρύτερη φύση και συμπεριφορά που το κακούργημα τούτο προσδιορίζει (βλ. κατ' αναλογία, *Μακρή ν Δημοκρατίας*, Ποιν. Έφ. 33/12, ημ. 25.1.13).

Αυτή η περιγραφόμενη σοβαρότητα του υπό αναφορά εγκλήματος μαζί με την ανησυχητική συχνότητα διάπραξης του, καλεί στην επιβολή αυστηρών ποινών, καθιστώντας το στοιχείο της αποτροπής ακόμη εντονότερο (βλ. κατ' αναλογία, *Κωνσταντίνου ν Δημοκρατίας* (2003) 2 ΑΑΔ 83, 86).

Το δικαστικό καθήκον εξατομίκευσης της ποινής ουδόλως μειώνεται ή ατονεί σε περιπτώσεις (όπως η παρούσα), όπου προκύπτει αναγκαιότητα αποτρεπτικής αντιμετώπισης και τούτο βάσει της πάγιας και εμπεδωμένης

αρχής πως ακόμη και στα σοβαρότερα των αδικημάτων (όπως το επίδικο), το Δικαστήριο καθηκόντως και δεόντως είναι που οφείλει να προσεγγίζει την κάθε τέτοια υπόθεση στη βάση των δικών της γεγονότων και τον καθένα κατηγορούμενο αναλόγως των περιστάσεων του.

Τούτο όμως δεν σημαίνει ότι το συζητούμενο καθήκον εξατομίκευσης μπορεί να αφηθεί να υπερακοντίσει το έτερο δικαστικό καθήκον επιβολής της αρμόζουσας ποινής κατά τη νομοθεσία και νομολογία.

Επιβάλλεται προσεκτική και μικροσκοπική στάθμιση των πραγμάτων στην κάθε περίπτωση.

Τούτο έγινε και εδώ.

Προσμετρούμε προς όφελος των κατηγορουμένων, τις οικογενειακές και προσωπικές τους περιστάσεις, το νεαρό της ηλικίας τους - και είναι με ιδιαίτερη αισθαντικότητα που διαχρονικώς τα Δικαστήρια μεταχειρίζονται τους νεαρούς παραβάτες - τα οικονομικά τους προβλήματα (και τη διασύνδεση τούτων με τη διάπραξη των αδικημάτων), την παραδοχή τους (έστω και αν δεν ήταν άμεση), την έμπρακτη μεταμέλεια και απολογία τους, τη συνεργασία τους με την Αστυνομία (και διά του ονοματίσματος τρίτου προσώπου που εμπλεκόταν στην υπόθεση), τη μη δίωξη του προσώπου αυτού (για τους λόγους που εξήγησε η Κατηγορούσα Αρχή), τις επιπτώσεις της καταδίκης και ποινής στους ίδιους και στην οικογένεια τους, το χαμηλό τους μορφωτικό επίπεδο, την κατάσταση μέθης στην οποία βρισκόντουσαν κατά τη διάπραξη των κακουργημάτων, την (εξ ημισείας) αποζημίωση των θυμάτων, τα ψυχολογικά προβλήματα του κατηγορούμενου 2 (στα οποία αναφερόμαστε εκτενέστερα κατωτέρω), το λευκό ποινικό μητρώο και τα προβλήματα υγείας του κατηγορούμενου 1 και το γεγονός ότι ο τελευταίος θεωρείται βέβαιο (ως υπέδειξε ο κ. Ταμπούρλας στην αγόρευση του) «... ότι και από την Εθνική Φρουρά θα του επιβληθούν και άλλες κυρώσεις, τουλάχιστον ήδη ένας μήνας φυλακή του έχει επιβληθεί εξαιτίας της παραπρωματικής του συμπεριφοράς ...».

Εν σχέσει με τα ψυχολογικά προβλήματα του κατηγορούμενου 2,

αξιολογήσαμε προσηκόντως - και καθώς η νομολογία ορίζει (βλ. κατ' αναλογίαν, *Μαυραντωνίου ν Δημοκρατίας* (2012) 2 ΑΑΔ 333, 341-342) - το περιεχόμενο της Εμπιστευτικής Ψυχολογικής Έκθεσης που συντάχθηκε από την Ψυχολόγο-Παιδοψυχολόγο Έλενα Ανδρέου στις 19.5.14 (ως το *Τεκμήριο 2*), στο οποίο αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

«Ο [REDACTED] επισκέφθηκε το γραφείο μου μαζί με τη μητέρα του και [REDACTED], λόγω του ότι το παιδί παρουσιάζει παραβατική συμπεριφορά. Ο [REDACTED] προέρχεται από πολύτεκνη οικογένεια. Κατάγεται από την Αραδίππου και διαμένει με την μητέρα και τα τέσσερα αδέρφια του σε ιδιόκτητη κατοικία στην Αραδίππου. Από την μητέρα αναφέρεται ότι στο παρελθόν αντιμετώπιζαν σοβαρά ενδοοικογενειακά και οικονομικά προβλήματα. Ο πατέρας του παιδιού ήταν χαρτοπαίκτης, έκανε χρήση αλκοόλ και διατηρούσε παράλληλες σχέσεις με άλλες γυναίκες. Πολλές φορές ξεσπούσε βίαια στο σπίτι μπροστά στα παιδιά. Δεν στήριζε οικονομικά την οικογένεια και απουσίαζε πολύ συχνά από το σπίτι. Ήταν αμέτοχος και αδιάφορος σε ότι αφορούσε την διαπαιδαγώγηση των παιδιών του. Εντούτοις όμως είχε αδυναμία στον [REDACTED] και δεν ήταν απόμακρος συναισθηματικά. Ο πατέρας απεβίωσε το 2006 ενώ βρισκόταν σε σωφρονιστικό ίδρυμα μετά από καταδίκη για κλοπές και επιθετική συμπεριφορά στη συμβία του. Κατά την διάρκεια της συνομιλίας μας με το παιδί, διαφάνηκε ότι ο [REDACTED] είναι πολύ ευαίσθητος. Ήταν πολύ ήρεμος και συνεργάσιμος στο χώρο του γραφείου μου. Έδειχνε πολύ συγκινημένος και με δυσκολία συγκρατούσε τα δάκρυα του όταν αναφερόμουν στον πατέρα του και ιδιαίτερα στον παππού του. Θυμάται έντονα τα βίαια ξεσπάσματα του πατέρα στο σπίτι και τους έντονους καβγάδες των γονιών του. Ο πατέρας έλειπε πολύ συχνά από το σπίτι και ... ο [REDACTED] ένιωθε έντονα την απουσία του. Απολάμβανε όμως τις βόλτες που πήγαινε με τον πατέρα του και τα αστεία που του έλεγε. Όταν ήταν μαζί του περνούσε ευχάριστα. Το παιδί αναφέρει ότι ο θάνατος του πατέρα του, του προκάλεσε θλίψη και θυμό. Τον στήριξε όμως πολύ ο παππούς του, ο πατέρας τη μητέρα του. Ο [REDACTED] τον αγαπούσε πολύ γιατί ήταν το στήριγμα του. Ήταν ο φύλακας άγγελος του όπως ο ίδιος αναφέρει. Του είχε μεγάλη αδυναμία και ήταν ο μοναδικός άνθρωπος με τον οποίο το παιδί συζητούσε τα προβλήματα και τις ανησυχίες του. Όταν αρρώστησε ο παππούς με καρκίνο, ο [REDACTED] ήταν στο πλάι του παππού του μέχρι το θάνατό του. Η απώλεια του παππού προκάλεσε στο παιδί συναισθηματική ανασφάλεια, προβλήματα προσαρμογής και διάθεσης. Του είχαν απομείνει αισθήματα θλίψης, απόγνωσης και θυμού. Κλείστηκε στον εαυτό του και έγινε πιο επιφυλακτικός. Τα σοβαρά προβλήματα συμπεριφοράς, άρχισαν όταν ο [REDACTED] γνώρισε μια ομάδα παιδιών οι οποίοι εκμεταλλεύτηκαν την ευάλωτη κατάσταση του και τον παρέσυραν σε παραβατική συμπεριφορά και στη χρήση ουσιών. Εγκατέλειψε το σχολείο και την ομάδα μπάσκετ Ζήνων Β στην οποία έπαιζε για 4 χρόνια. Δηλώνει μετανιωμένος για τις πράξεις του. Μου ανέφερε ότι τον Σεπτέμβριο του 2014 θα αρχίσει νυχτερινό σχολείο. Κάνει τον δικό του αγώνα για απεξάρτηση από τις ουσίες και όπως ο ίδιος ισχυρίζεται τα καταφέρνει γιατί είχε βάλει στόχο να πετύχει στη ζωή του και να μην ντρέπεται για τον εαυτό του. Με βάση τα πιο πάνω θα μπορούσαμε να πούμε ότι ο [REDACTED] μεγάλωσε σε οικογένεια όπου δεν υπήρχε η ασφάλεια και η ψυχική ακεραιότητα. Είναι φανερό ότι ο πατέρας δεν αποτελούσε ασφαλές καθοδηγητικό πρότυπο. Τα τραυματικά γεγονότα του παρελθόντος, ο θάνατος του πατέρα και ιδιαίτερα του παππού, δεν μπόρεσαν να γίνουν σκέψεις και λέξεις και δεν είχαν παρά να γίνουν πράξεις για να εκφορπιστούν. Επικράτησε η κινητική μορφή έκφρασης και η έλλειψη της νοητικής επεξεργασίας. Το παιδί πάλευε με λανθασμένο τρόπο να καλύψει το κενό που του άφησαν τα πιο πάνω τραυματικά γεγονότα».

Δεν παραγνωρίζουμε πως οι κατηγορούμενοι ενήργησαν επιπόλαια και χωρίς ιδιαίτερο προσχεδιασμό και προγραμματισμό (βλ. κατ' αναλογίαν, *Πορά και Άλλου ν Αστυνομίας* (2005) 2 ΑΑΔ 452, 455).

Σε ό,τι αφορά στην προηγούμενη καταδίκη του κατηγορούμενου 2, υπογραμμίζουμε πως τούτη υπέχει συνάφειας με το επίδικο κακούργημα της ληστείας - εφόσον αφορά σε ποινικό αδίκημα εναντίον περιουσίας - και ως εκ τούτου θα τη συνυπολογίσουμε δεόντως κατά την επιμέτρηση της ποινής (βλ. G M Pikis, *Sentencing In Cyprus: Sentencing Revisited*, 2η έκδ., 2007, σελ. 59-62).

Προσεγγίζοντας το ζήτημα της προηγούμενης καταδίκης οφείλουμε να πούμε, έχοντας υπόψη κάποιες επισημάνσεις του Εφετείου στη *Γεωργίου άλλως Καμμούγιαρος ν Αστυνομίας* (2003) 2 ΑΑΔ 565, 569-571 και στην *Παναγιώτου (Αντάρτης) ν Δημοκρατίας* (1997) 2 ΑΑΔ 138, 142-143), πως σε καμιά περίπτωση δεν πέρασε από το μυαλό μας ότι η προηγούμενη καταδίκη του κατηγορούμενου 2, θα μπορούσε ποτέ να προταχθεί κατά τρόπον ώστε να οδηγήσει τον τελευταίο να σχηματίσει την εντύπωση πως τιμωρείται δεύτερη φορά για αδικήματα στα οποία έχει ήδη τιμωρηθεί, ή ότι η προηγούμενη του καταδίκη υπολογίζεται ως επιβαρυντικό στοιχείο ώστε να απολήξει σε επιβολή ποινής πέραν εκείνης που απαιτεί η σοβαρότητα των γεγονότων της παρούσας υπόθεσης.

Συγκεκριμώντας όλα τα πιο πάνω κρίνουμε πως η μόνη ενδεικνυόμενη ποινή είναι αναπτοφεύκτως αυτή της φυλάκισης των κατηγορούμενων.

Οι κατηγορούμενοι επέδειξαν θράσος και ασέβεια στα δικαιώματα των παραπονούμενων και της κοινωνίας ευρύτερα, μιας κοινωνίας που δικαιολογημένα είναι που ανησυχεί για την όλο και αυξανόμενη συχνότητα τέλεσης τέτοιων εγκλημάτων.

Επιβάλλουμε στους κατηγορούμενους τις πιο κάτω ποινές:

Στον κατηγορούμενο 1:

Στην κατηγορία 3 (ληστεία), ποινή φυλάκισης 2½ ετών.

Στην κατηγορία 4 (ληστεία), ποινή φυλάκισης 2½ ετών.

Οι ποινές να συντρέχουν.

Στον κατηγορούμενο 2:

Στην κατηγορία 3 (ληστεία), ποινή φυλάκισης 3 ετών.

Στην κατηγορία 4 (ληστεία), ποινή φυλάκισης 3 ετών.

Οι ποινές να συντρέχουν.

Εξετάσαμε το ενδεχόμενο έκδοσης διατάγματος αναστολής των ποινών φυλάκισης, βάσει των προνοιών του άρθρου 3(2) του *Περί της Υφ' Όρον Αναστολής της Εκτελέσεως Ποινής Φυλακίσεως εις Ωρισμένας Περιπτώσεις Νόμου 95/72*, (βλ. κατ' αναλογίαν, *Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ν Κουκκίδη*, Ποιν. Έφ. 198/12, ημ. 19.2.13).

Έχοντας εκτιμήσει τις ελαφρυντικές περιστάσεις και στοιχεία με τα οποία πιστώσαμε τους κατηγορούμενους και ιδιαίτερα τις δεινές προσωπικές τους συνθήκες και το νεαρό της ηλικίας τους, καταλήξαμε πως η συζητούμενη περίπτωση δικαιολογεί αντικειμενικώς την ενάσκηση της διακριτικής μας ευχέρειας για έκδοση διατάγματος αναστολής.

Η ποινή φυλάκισης με την οποία τιμωρήσαμε τον καθένα κατηγορούμενο ξεχωριστά, αναστέλλεται για περίοδο 3 ετών από σήμερα.

Τούτο σημαίνει πως η ποινή που επιβλήθηκε στους κατηγορούμενους - και που αποτελεί ποινή φυλάκισης για όλους τους σκοπούς του νόμου - δεν θα ενεργοποιηθεί αμέσως. Δεν θα οδηγηθούν στις Κεντρικές Φυλακές για να εκτίσουν την ποινή τους. Εάν όμως διαρκούσης της περιόδου εφαρμογής του διατάγματος αναστολής (των τριών ετών), οιοσδήποτε των κατηγορουμένων διαπράξει αδίκημα που τιμωρείται με φυλάκιση, το αρμόδιο Δικαστήριο που θα δικάσει τον αφορούντα κατηγορούμενο θα μπορεί, μεταξύ άλλων, να του επιβάλει ποινή για το αδίκημα εκείνο και να διατάξει όπως υπηρετήσει το

σύνολο ή το υπόλοιπο (ή και καθόλου) της ποινής φυλάκισης που του έχει σήμερα επιβληθεί.

Επομένως, οι κατηγορούμενοι θα πρέπει να είναι πολύ προσεκτικοί ως προς τη μελλοντική τους συμπεριφορά και να εκμεταλλευθούν στο έπακρον τη δεύτερη ευκαιρία που τους έχει σήμερα δοθεί.

(Υπ.).....
N. Γ. Σάντης, Π.Ε.Δ.

(Υπ.).....
Στ. Τσιβτανίδου-Κίζη, Α.Ε.Δ.

(Υπ.).....
Γ. Κυριακίδου, Α.Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής