

ΣΤΟ ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Τ. Καρακάννα, Π.Ε.Δ.

Α. Κονή, Α.Ε.Δ.

Τ. Κατσικίδη, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 19358/18

Δημοκρατία

v.

Θεόδωρος Κοτσιαρίδης

Κατηγορούμενου

17.07.2019

Για τη Δημοκρατία: κ. Ζ. Συμεού

Κατηγορούμενος παρών, γι' αυτόν: κ. Πολυχρόνης

**Π Ο Ι Ν Η**

Ο κατηγορούμενος αντιμετωπίζει τις πιο κάτω κατηγορίες:

- Εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, ήτοι φυτού κάνναβης από το οποίο δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, συνολικού βάρους 63 κιλών και 774 γραμμαρίων, **κατηγορία 2.**
- Παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, ήτοι της πιο πάνω ποσότητας χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας **κατηγορία 3.**
- Παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, ήτοι της πιο πάνω ποσότητας, με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο, χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας, **κατηγορία 4.**
- Παράνομη χρήση ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α ήτοι κοκαΐνης, **κατηγορία 5.**

Όλα τα αδικήματα διαπράχθηκαν στη Λεμεσό μεταξύ άγνωστης ημερομηνίας και της 31.10.2018.

Ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε αρχικά και τα αδικήματα της συνωμοσίας και της νομιμοποίησης παράνομων εσόδων, τα οποία στην πορεία ανεστάλησαν από το Γενικό Εισαγγελέα.

Παραθέτουμε στη συνέχεια τα γεγονότα της υπόθεσης, ως έχουν εκτεθεί από τον εκπρόσωπο της Κατηγορούσας Αρχής και βρίσκουν σύμφωνη την Υπεράσπιση.

Την 30.10.2018 η Αστυνομία έλαβε πληροφορία ότι, αποθήκη στη Λεμεσό, την οποία διαχειριζόταν ο κατηγορούμενος, χρησιμοποιείτο παράνομα για τη φύλαξη ναρκωτικών. Ως εκ τούτου, εξασφαλίστηκε δικαστικό ένταλμα έρευνας της ως άνω αποθήκης.

Την επομένη ημέρα, μέλη της Υ.ΚΑ.Ν. μετέβησαν στην ως άνω αποθήκη όπου συνάντησαν τον κατηγορούμενο. Αφού τον ενημέρωσαν σχετικά, κατόπιν γραπτής συγκατάθεσης του ιδίου, προχώρησαν σε έρευνα του αυτοκινήτου του με αρ. εγγραφής NBA 141 το οποίο βρισκόταν σταθμευμένο έξω από την εν λόγω αποθήκη. Κατά την έρευνα του ως άνω αυτοκινήτου, ανευρέθηκαν τέσσερα κινητά τηλέφωνα και διάφορα έγγραφα τα οποία, αφού υποδείχθηκαν στον κατηγορούμενο και τού έγινε επίσημη της προσοχής του στο Νόμο, αυτός απάντησε *«Είναι χαρτιά της εταιρείας»*.

Στη συνέχεια, ο Μ.Κ.1 επί του κατηγορητηρίου, προέβη σε σωματικό έλεγχο του κατηγορούμενου. Εντόπισε στην κατοχή του χρηματικό ποσό ύψους €650 και μια δέσμη έξι κλειδιών, τα οποία άνοιγαν τις κλειδωνιές της ως άνω αποθήκης. Ακολούθως, ο Μ.Κ.1 ρώτησε τον κατηγορούμενο αν είχε οτιδήποτε παράνομο και αυτός απάντησε *«Αφού βρήκατε την αποθήκη μου παραδέχομαι έχω 60 κιλά χόρτο»*. Την ίδια ώρα, ο Μ.Κ.1 τού επίσημη την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε, *«Είναι μέσα στα μηχανήματα»*.

Η αποθήκη ερευνήθηκε δυνάμει δικαστικού εντάλματος και κατά τη διάρκεια αυτής, ο κατηγορούμενος υπέδειξε στους αστυνομικούς ένα παιχνίδι κερματοδέκτη, τύπου γερανός, εντός του οποίου όπως τους ανέφερε υπήρχαν ναρκωτικές ουσίες. Ο Μ.Κ.1 άνοιξε την μπροστινή μικρή πόρτα του ως άνω παιχνιδιού και εντόπισε εντός αυτού αριθμό διαφανών συσκευασιών με ποσότητα κάνναβης. Συνέλαβε τότε τον κατηγορούμενο για το αυτόφωρο αδίκημα της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β και αφού του εξήγησε τους λόγους της σύλληψής του, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε «Έκανα λάθος». Στη συνέχεια, ο Μ.Κ.1 ανέσυρε από το εσωτερικό του ως άνω παιχνιδιού 63 συνολικά συσκευασίες ναρκωτικών.

Την ίδια ημέρα ο Μ.Κ.23 επί του κατηγορητηρίου έλαβε ανακριτική κατάθεση από τον κατηγορούμενο στην οποία παραδέχτηκε ότι ήταν αυτός που εισήγαγε τα ανευρεθέντα ναρκωτικά από τη Θεσσαλονίκη, κατόπιν οδηγιών άλλου προσώπου και έναντι αμοιβής €18.000.

Κατά τη διερεύνηση της υπόθεσης από την Αστυνομία και μετά από λήψη διαφόρων καταθέσεων, διαπιστώθηκε ότι την 30.10.2018 κατέφθασε στο λιμάνι Λεμεσού, από τη Θεσσαλονίκη, εμπορευματοκιβώτιο που μετέφερε τρία παιχνίδια, τύπου γερανού, μεταξύ των οποίων ήταν και το παιχνίδι εντός του οποίου εντοπίστηκαν οι υπό κρίση ναρκωτικές ουσίες. Το εν λόγω εμπορευματοκιβώτιο εκτελωνίστηκε και μεταφέρθηκε στις αποθήκες της εταιρείας SBS Shipping Ltd.

Την 31.10.2018 ο κατηγορούμενος μετέβηκε στα γραφεία της ως άνω εταιρείας, ως εκπρόσωπος της εταιρείας S.N Tropical Food Products Imports – Exports Limited. Η εν λόγω εταιρεία παρουσιαζόταν ως ο εισαγωγέας των εν λόγω παιχνιδιών. Αφού ο κατηγορούμενος πλήρωσε την υπάλληλο της SBS Shipping Ltd, τα σχετικά τέλη, αυτή τού έδωσε τα έγγραφα για να παραλάβει τα τρία παιχνίδια.

Ο κατηγορούμενος παρέλαβε τα παιχνίδια και διευθέτησε με το Μ.Κ.2 επί του κατηγορητηρίου, οδηγό ημιφορτηγού τη μεταφορά των εν λόγω παιχνιδιών στην αποθήκη όπου και εντοπίστηκαν αργότερα από την Υ.ΚΑ.Ν..

Οι ως άνω ναρκωτικές ουσίες στάλθηκαν στο Γενικό Χημείο για εξετάσεις όπου διαπιστώθηκε ότι επρόκειτο για κάνναβη συνολικής ποσότητας 63 κιλών και 774,8 γραμμαρίων, με ποσοτικό προσδιορισμό 11,23% THC – μέσος όρος.

Ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου και τελεί υπό κράτηση από την 31.10.2018.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου, αγορεύοντας για σκοπούς μετριασμού της ποινής, εισηγήθηκε ότι ο ρόλος του κατηγορουμένου στην παράνομη επιχείρηση ήταν περιορισμένος, ως ανέφερε χαρακτηριστικά είχε «... τον ρόλο του μεταφορέα ναρκωτικών», που θα λάμβανε ως αντάλλαγμα το ποσό των Ευρώ 18.000. Τόνισε την άμεση παραδοχή του κατηγορουμένου στο δικαστήριο και τη συνεργασία του με την Αστυνομία. Εισηγήθηκε ότι το δικαστήριο θα πρέπει να λάβει υπόψη ως ελαφρυντικό παράγοντα ότι, ως ανέφερε και ο ίδιος ο κατηγορούμενος στην κατάθεση που έδωσε στην Αστυνομία, αυτός είχε πρόθεση να συνεργαστεί για ελεγχόμενη παράδοση των ναρκωτικών, η οποία όμως κατέστη ανέφικτη λόγω της «άμεσης διαρροής της επιχείρησης στα ΜΜΕ».

Επικαλέστηκε επίσης τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές συνθήκες του κατηγορουμένου, ως αυτές περιγράφονται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας και τα όσα αυτός στη συνέχεια πρόσθεσε κατά την αγόρευση του. Ήταν άτομο με τεράστια οικονομικά προβλήματα, μεγάλα χρέη, «ουσιοεξαρτώμενος», τοξικομανής σε τέτοιο βαθμό που ήταν εύκολα χειραγωγήσιμος. Η ψυχολογία του και η κατάσταση της υγείας του συνδέονται άμεσα με την εμπλοκή του στην παράνομη αυτή επιχείρηση. Σε σχέση με την ψυχολογική του κατάσταση κατέθεσε αριθμό πιστοποιητικών, το περιεχόμενο

των οποίων είναι παραδεκτό από την Κατηγορούσα Αρχή. Εκτενής αναφορά στα έγγραφα αυτά θα γίνει σε κατοπινό στάδιο.

Η σύνθεση της επίδικης ναρκωτικής ουσίας, και συγκεκριμένα το γεγονός ότι το ποσοστό της τετραυδροκανναβινόλης στην επίδικη κάνναβη ήταν μόνο 11%, αποτελεί, σύμφωνα πάντα με την εισήγηση του, μετριαστικό παράγοντα.

Όλα όσα ανέφερε ο συνήγορος του κατηγορουμένου, για σκοπούς μετριασμού της ποινής, είναι καταγεγραμμένα στο πρακτικό του Δικαστηρίου, έχουν μελετηθεί και ληφθεί υπόψη στο σύνολο τους και γι' αυτό δεν θεωρήσαμε σκόπιμο να τα επαναλάβουμε αυτολεξεί. Περαιτέρω όμως αναφορά στα όσα έχει επικαλεστεί ο συνήγορος του κατηγορουμένου, θα γίνεται όπου τούτο θα κρίνεται αναγκαίο στη συνέχεια.

Οι κατηγορίες που αντιμετωπίζει και βρέθηκε ένοχος ο κατηγορούμενος, είναι πολύ σοβαρές και οι ποινές που προβλέπονται πολυετείς. Το αδίκημα της εισαγωγής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, είναι από τα πλέον σοβαρά αδικήματα και αυτό αντανακλάται από την προβλεπόμενη από το Νόμο ποινή, που είναι αυτή της φυλάκισης διά βίου ή χρηματική ποινή ή και οι δύο ποινές. Η ίδια ποινή προβλέπεται και για το αδίκημα της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια. Για δε το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, η προβλεπόμενη ποινή είναι φυλάκιση 8 ετών ή χρηματική ποινή ή και οι δύο ποινές.

Η προβλεπόμενη δε από το Νόμο ανώτατη ποινή, όπως πλειστάκις έχει λεχθεί, είναι ενδεικτική της έκτασης της σοβαρότητας ενός αδικήματος και αυτό είναι ένα στοιχείο που πρέπει να λαμβάνεται υπόψη τόσο στην επιμέτρηση, όσο και στο είδος της ποινής που θα επιβληθεί<sup>1</sup>.

---

1 Βλ. Souilmi v. Αστυνομίας (1992) 2 Α.Α.Δ. 248, Γενικός Εισαγγελέας v. Πέτρου (1993) 2 Α.Α.Δ. 9

Θα πρέπει εδώ να σημειώσουμε ότι δυστυχώς τα τελευταία χρόνια τα αδικήματα που σχετίζονται με τα ναρκωτικά παρουσιάζουν έξαρση στην Κύπρο, με αποτέλεσμα ο αριθμός των θυμάτων να αυξάνεται ανεξέλεγκτα. Σε τέτοια περίπτωση, το στοιχείο της αποτροπής για προστασία του κοινωνικού συνόλου υπερτερεί έντονα. Το κοινωνικό και οικονομικό κόστος από τη χρήση ναρκωτικών ουσιών είναι μεγάλο, κυρίως όταν υπολογίσει κανείς τα εγκλήματα και τη βία, όπως επίσης τη διάβρωση των ηθικών αξιών που προκαλούν.

Δυστυχώς, παρά τις σημαντικές προσπάθειες που έχουν καταβληθεί για την πρόληψη και την καταστολή του παγκόσμιου αυτού φαινομένου, φαίνεται το πρόβλημα να έχει διογκωθεί και να έχει προσλάβει ανησυχητικές διαστάσεις. Για το θέμα αυτό λαμβάνουμε και δικαστική γνώση, έχοντας υπόψη το μεγάλο αριθμό υποθέσεων τέτοιας φύσεως, που παρουσιάζονται για εκδίκαση ενώπιόν μας.

Ενόψει των πιο πάνω, ο ρόλος των Δικαστηρίων στην καταπολέμηση και πάταξη της σύγχρονης αυτής μάστιγας, είναι ουσιαστικός. Το Ανώτατο Δικαστήριο επανειλημμένα τόνισε την ανάγκη αυστηρής αντιμετώπισης των αδικημάτων αυτών από τα Δικαστήρια και την επιβολή αποτρεπτικών ποινών. Όπως χαρακτηριστικά λέχθηκε στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην υπόθεση **Valdez κ.α. v. Δημοκρατίας**<sup>2</sup>:

*«Διαχρονικά έχουμε τονίσει τη σημασία του ρόλου του Δικαστηρίου ως προς την επιβολή αποτρεπτικών ποινών σε συνάρτηση με αδικήματα ναρκωτικών, ειδικά όταν αφορούν την παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Α' (όπως εδώ, κοκαΐνης) με σκοπό την προμήθεια. Είναι φανερό ότι τέτοιες ενέργειες, ως των εφεσειόντων, δίδουν τη δυνατότητα της άμεσης εξάπλωσης και χρήσης ναρκωτικών σε ευρύ αριθμό ατόμων με άμεσο καταστρεπτικό αντίκτυπο στον κοινωνικό ιστό. Γι' αυτό το λόγο, όπως επίσης έχει νομολογηθεί, οι προσωπικές περιστάσεις αν και δεν ατονούν, έχουν σαφώς μειωμένη*

<sup>2</sup> Π.Ε. 145/2016, 144/2016 ημερομηνίας 21.02.2017

*σημασία αφού προέχει η αποτελεσματική εφαρμογή του Νόμου για προστασία του κοινωνικού συνόλου.»*

Η αποτρεπτικότητα δε μιας ποινής, έχει δύο παραμέτρους, την αποτροπή του ίδιου του παραβάτη από την επανάληψη του εγκλήματος στο μέλλον και την αποτροπή τρίτων από τη διάπραξη όμοιων ή παρόμοιων εγκλημάτων. Στη δεύτερη δε περίπτωση, η αποτροπή έχει δύο συνισταμένες. Πρώτο, την αποτροπή που είναι συνυφασμένη με τη σοβαρότητα του εγκλήματος και δεύτερο, την αποτροπή ως μέσου για την καταστολή εγκλημάτων που βρίσκονται σε έξαρση<sup>3</sup>.

Ακόμη η πρόθεση αποκόμισης κέρδους αυτοκαθορίζει και τη σοβαρότητα της υπόθεσης. Το είδος, η ποσότητα και ο σκοπός για τον οποίο κατέχονται τα ναρκωτικά, ως και ο ρόλος του δράστη, είναι παράγοντες βαρύνουσας σημασίας κατά τον καθορισμό της ποινής. Η επιβολή ιδιαίτερα σοβαρών ποινών ενδείκνυται σε περιπτώσεις όπου η ποσότητα είναι μεγάλη και η κατοχή συνοδεύεται με πρόθεση εμπορίας των ναρκωτικών<sup>4</sup>. Όπως δε λέχθηκε στην υπόθεση **Λουκά Μιχαήλ v. Αστυνομίας**<sup>5</sup>, η αυξητική τάση του εγκλήματος θα έχει και την ανάλογη αντιμετώπιση από τα Δικαστήρια, δηλαδή με την ανύψωση των ποινών<sup>6</sup>.

Τα Δικαστήρια, στα πλαίσια της εξατομίκευσης μιας ποινής και σύμφωνα με τα όσα η νομολογία έχει αναγνωρίσει, δεν βασίζονται μόνο στη σοβαρότητα ενός αδικήματος και στην προβλεπόμενη από το Νόμο ποινή, αλλά λαμβάνουν υπόψη και τις προσωπικές περιστάσεις ενός κατηγορούμενου και τις περιστάσεις διάπραξης των αδικημάτων. Όπως χαρακτηριστικά λέχθηκε στην υπόθεση **Φιλίππου v. Αστυνομίας**<sup>7</sup>, ακόμα και όταν υπάρχει ανάγκη επιβολής αποτρεπτικής ποινής, τούτο σε καμία περίπτωση δεν σημαίνει ότι ατονεί το καθήκον εξατομίκευσής της (βλέπετε

<sup>3</sup> Βλέπετε σχετικά **Πισκόπου v. Δημοκρατίας** (1999) 2 Α.Α.Δ. 342

<sup>4</sup> Βλ. **Moussa v. Δημοκρατίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 320 και **Mallouk v. Δημοκρατίας** (2000) 2 Α.Α.Δ. 711 5 (1999) 2 Α.Α.Δ. 577

<sup>6</sup> Βλ. επίσης **Abunazha v. Δημοκρατίας** (2009) 2 Α.Α.Δ. 551

<sup>7</sup> (1989) 2 Α.Α.Δ. 245

επίσης υπόθεση Ιωάννης Κιλινκαρίδης v. Δημοκρατίας<sup>8</sup>). Παράλληλα όμως διατηρούμε κατά νου και δεν μας διαφεύγει, ότι η εξατομίκευση της ποινής δεν πρέπει να οδηγεί στην εξουδετέρωση της αποτελεσματικότητας του νόμου ή να αναιρεί τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της ποινής, που επιβάλλει η φύση και τα περιστατικά του αδικήματος που έχει διαπράξει ένας κατηγορούμενος<sup>9</sup>.

Με τα πιο πάνω κατά νου, προχωρούμε στην εξέταση των θέσεων, εισηγήσεων και επιχειρημάτων που ο ευπαίδευτος συνήγορος υπεράσπισης έχει θέσει ενώπιον μας για σκοπούς μετριασμού της ποινής.

Σε σχέση με την καθαρότητα της κάνναβης, την οποία επικαλέστηκε ο ευπαίδευτος συνήγορος υπεράσπισης ως μετριαστικό παράγοντα, επισημαίνουμε εν πρώτοις ότι όντως ο ποσοτικός προσδιορισμός της καθαρότητας της ναρκωτικής ουσίας είναι στοιχείο το οποίο, επί τη βάση των όσων η νομολογία αναγνωρίζει, λαμβάνεται υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής<sup>10</sup>. Στην υπό κρίση περίπτωση το ποσοστό της τετραυδροκανναβινόλης ανερχόταν σε 11,23%. Ήταν η θέση της υπεράσπισης, θέση με την οποία συμφώνησε και ο εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής, ότι το ποσοστό της πιο πάνω ουσίας στην κάνναβη μπορεί να φτάσει μέχρι και 25%. Δηλώθηκε όμως παράλληλα από τον εκπρόσωπο της Κατηγορούσας Αρχής, δήλωση με την οποία συμφώνησε και ο συνήγορος υπεράσπισης, ότι ο μέσος όρος του ποσοστού της τετραυδροκανναβινόλης που εντοπίζεται στη κάνναβη που εισάγεται στην Κύπρο και διακινείται παράνομα στην αγορά είναι 11% περίπου, που είναι το ίδιο με το ποσοστό τετραυδροκανναβινόλης που εντοπίστηκε στη συγκεκριμένη περίπτωση.

Εφόσον το ποσοστό που εντοπίστηκε στην επίδικη κάνναβη είναι αυτό που περιέχεται, κατά μέσο όρο, στη κάνναβη που διακινείται στην παράνομη

<sup>8</sup> Ποινική Έφεση 233/13, ημερομηνίας 22.04.2015

<sup>9</sup> Antoniades v. Police (1986) 2 C.L.R. 21 και Κωνσταντίνου v. Δημοκρατίας (1989) 2 A.A.Δ. 224

<sup>10</sup> Βλέπετε σχετικά Haris Memic v. Δημοκρατίας Ποινική Έφεση 197/11, ημερομηνίας 16.04.2014 και Levent Shail v. Δημοκρατία Ποινική Έφεση 137/14, ημερομηνίας 08.07.2016



αγορά του αργού θανάτου στη χώρα μας, κρίνουμε ότι το στοιχείο αυτό δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ως μετριαστικός παράγοντας. Στην ουσία ο ευπαίδευτος συνήγορος μας καλεί να λάβουμε υπόψη ως ελαφρυντικό στοιχείο το γεγονός ότι η επίδικη κάνναβη δεν περιείχε τη μέγιστη ποσότητα τετραυδροκανναβινόλης που δύναται να εντοπισθεί σε κάνναβη. Ενδεχομένως να συνιστούσε ελαφρυντικό, αν το ποσοστό τετραυδροκανναβινόλης που εντοπιζόταν στην επίδικη ναρκωτική ουσία να ήταν πολύ πιο κάτω του μέσου όρου του ποσοστού που εντοπίζεται στην κάνναβη που διακινείται παράνομα στην αγορά του αργού θανάτου, ενώ σε περίπτωση που ήταν πολύ πιο πάνω του μέσου όρου, ήτοι του 11%, να αποτελούσε επιβαρυντικό παράγοντα. (βλ. **Sentencing Council, Drug Offences: Definitive Guideline 2012**). Όπως δε χαρακτηριστικά έχει αναφερθεί από το Ανώτατο Δικαστήριο στην απόφαση **Levent Shail v. Δημοκρατίας**<sup>11</sup>:

*«Υιοθετούμε ως απολύτως ορθή την εμπειριστατωμένη προσέγγιση του Δικαστηρίου το οποίο με εμβρίθεια, καθαρότητα και πολλή λεπτομέρεια εξήγησε πώς κατέληξε στα συμπεράσματα του, εξετάζοντας κατά κύριο λόγο την πρόθεση του νομοθέτη και έχοντας κατά νου ότι οποιαδήποτε από τις φερόμενες ουσίες είναι δυνατό να εμπεριέχεται στο σκεύασμα ή παρασκεύασμα κατά τρόπο που να μην είναι δυνατός ο διαχωρισμός της. Εν τέλει, ότι εκείνο που ενδιαφέρει είναι οι δραστικές συνέπειες του σκευάσματος που περιέχει την απαγορευμένη ουσία, ώστε να κατατάσσεται στην κατηγορία ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β.»*

Ενόψει της πιο πάνω κατάληξης μας, δεν δεχόμαστε την εισήγηση του συνηγόρου του κατηγορουμένου, ότι το συγκεκριμένο ποσοστό τετραυδροκανναβινόλης στην επίδικη κάνναβη αποτελεί μετριαστικό παράγοντα.

<sup>11</sup> Ποινική Έφεση 137/2014, ημερομηνίας 08.07.2016

Αναφορικά με τον ρόλο του κατηγορουμένου στην παράνομη επιχείρηση λαμβάνουμε υπόψη τα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας, στα πλαίσια παράθεσης των γεγονότων, τα οποία καταρρίπτουν σε κάποιο βαθμό την εισήγηση του ευπαιδευτού συνηγόρου ότι ο ρόλος του κατηγορουμένου περιοριζόταν σε αυτόν του «μεταφορέα». Ο κατηγορούμενος ήταν το πρόσωπο που εισήγαγε τα ανευρεθέντα ναρκωτικά από τη Θεσσαλονίκη, αυτός που διευθέτησε την ενοικίαση της αποθήκης που θα φυλάγονταν αυτά, μέχρι τη διανομή τους στο τελικό παραλήπτη. Πέραν των πιο πάνω ο κατηγορούμενος, την 31.10.2018, μετέβηκε στα γραφεία της εταιρείας που είχε εκτελωνίσει και φύλαγε τα τρία παιχνίδια τύπου «γερανός» και αφού πλήρωσε την υπάλληλο της SBS Shipping Ltd, τα σχετικά τέλη, αυτή τού έδωσε τα έγγραφα για να παραλάβει τα τρία παιχνίδια. Ο κατηγορούμενος παρέλαβε τα παιχνίδια και ήταν αυτός που διευθέτησε με το Μ.Κ.2 επί του κατηγορητηρίου, οδηγό ημιφορτηγού τη μεταφορά των εν λόγω παιχνιδιών στην αποθήκη που είχε εκ των προτέρων ενοικιάσει. Ο κατηγορούμενος ήταν και το πρόσωπο που διαχειριζόταν την αποθήκη που φυλάσσονταν τα ναρκωτικά. Υπενθυμίζουμε ότι εντός του ενός παιχνιδιού εντοπίστηκαν αργότερα οι επιδίκες ναρκωτικές ουσίες από την Υ.ΚΑ.Ν.

Ο ρόλος του κατηγορουμένου ήταν ουσιαστικός στην όλη επιχείρηση και δεν περιορίστηκε στο ρόλο του μεταφορέα, ως ήταν η εισήγηση του ευπαιδευτού συνηγόρου, αλλά επεκτάθηκε στην εισαγωγή, στην παραλαβή, στη μεταφορά και στη φύλαξη των ναρκωτικών ουσιών, κάτω από τις συνθήκες που περιγράψαμε αναλυτικά πιο πάνω.

Πέραν των πιο πάνω λαμβάνουμε υπόψη ότι επρόκειτο για μια πολύ καλά οργανωμένη επιχείρηση και λήφθηκαν πολλά μέτρα για να αποφευχθεί ο εντοπισμός των επιδίκων ναρκωτικών. Επισημαίνουμε μεταξύ άλλων ότι τα ναρκωτικά ήταν κρυμμένα μέσα σε παιχνίδι τύπου γερανού, ως αυτά που βρίσκονται σε παιδότοπους και στην Κύπρο δεν εισήχθη μόνο το παιχνίδι εντός του οποίου ήταν κρυμμένες οι ναρκωτικές ουσίες αλλά τρία, προφανώς για να μη δημιουργηθούν οποιεσδήποτε υποψίες ή για να απαλειφθούν οποιεσδήποτε τυχόν υποψίες. Πέραν τούτου έγιναν εκ των προτέρων

πρόνοιες, από τον κατηγορούμενο για τη φύλαξη τους και ενοικιάσθηκε για τον σκοπό αυτό ολόκληρη αποθήκη. Ο τρόπος που στήθηκε η όλη επιχείρηση, τα μέτρα που λήφθηκαν και ο τρόπος που εισήχθησαν στην Κύπρο οι ναρκωτικές ουσίες καθιστούσαν τον εντοπισμό των επιδίκων ναρκωτικών ουσιών από δύσκολο έως αδύνατο. Τα πιο πάνω αποτελούν στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο. Σχετική επί του θέματος είναι η αναφορά που γίνεται στο σύγγραμμα **MISUSE OF DRUGS AND DRUG TRAFFICKING OFFENCES**<sup>12</sup>, αντίγραφο του οποίου μας έδωσε ο ευπαίδευτος συνήγορος υπεράσπισης, την οποία παραθέτουμε αμέσως πιο κάτω :

*« (3) It is not always appropriate to assess the seriousness of the offence by reference solely to the quantity of drugs involved. Some regard should be given to the method of importation, the degree of organization and the difficulty of detection: Kouadio, The Times, February 21, 1991. In that case, the Court observed that a deterrent sentence was appropriate where controlled drugs had been concealed within the courier's body. That the method of trafficking was difficult to detect and limited the quantities carried by the couriers who were recruited in numbers, were valid considerations in sentencing: cited in Valencia-Cardenas (1992) 13 Cr.App.R. (S).678».*

Ελαφρυντικό παράγοντα στη συγκεκριμένη περίπτωση αποτελεί η συνεργασία του κατηγορουμένου με την Αστυνομία και η άμεση παραδοχή του ενώπιο του Δικαστηρίου. Υπενθυμίζουμε ότι όταν η Αστυνομία μετέβη στην περιοχή όπου βρισκόταν η αποθήκη, μετά από πληροφορία ότι εκεί αποκρύπτονταν ναρκωτικές ουσίες, ο κατηγορούμενος συγκατατέθηκε όπως η Αστυνομία ερευνήσει το όχημα του, ενώ στη συνέχεια όταν ρωτήθηκε αν είχε οτιδήποτε παράνομο μέσα στην αποθήκη, αυτός παραδέχθηκε αμέσως ότι απόκρυβε εκεί ναρκωτικά και στη συνέχεια κατά την έρευνα της αποθήκης τούς υπέδειξε το ακριβές σημείο που ήταν κρυμμένα τα ναρκωτικά.

---

<sup>12</sup> Rudi Forston QC, sixth edition, p. 912

Δεν διαλάθει βέβαια της προσοχής μας ότι από τη στιγμή που η Αστυνομία είχε πληροφορίες ότι στο συγκεκριμένο υποστατικό αποκρύβονταν ναρκωτικά, το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος βρισκόταν στη σκηνή και στην κατοχή του εντοπίστηκαν τα κλειδιά της αποθήκης, ο εντοπισμός των ναρκωτικών ουσιών και η σύνδεση τους με τον κατηγορούμενο, δεν θα ήταν έργο ιδιαίτερα δύσκολο για τις ανακριτικές αρχές. Ανεξαρτήτως τούτου όμως, η παραδοχή πρέπει να ανταμείβεται με μείωση της ποινής καθότι αποτελεί πορεία που προάγει τους σκοπούς της δικαιοσύνης και είναι, ως η νομολογία έχει αναγνωρίσει, απτό στοιχείο της ειλικρινούς μεταμέλειας ενός κατηγορουμένου (βλ. Χαρτούπαλλος ν. Δημοκρατίας<sup>13</sup>, Ανδρέας Ανδρέου ν. Δημοκρατίας<sup>14</sup>, Δημήτρης Βασιλείου ν. Δημοκρατίας<sup>15</sup>). Συνακόλουθα η παραδοχή του θα ληφθεί υπόψη επί τη βάση των πιο πάνω παραμέτρων και νομολογιακών αρχών.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος μας κάλεσε να λάβουμε υπόψη ότι ο κατηγορούμενος ήταν πρόθυμος να λάβει μέρος σε ελεγχόμενη παράδοση των ναρκωτικών ουσιών τούτο όμως δεν κατέστη εφικτό, καθότι ο εντοπισμός των ναρκωτικών ουσιών διέρρευσε στα μέσα λίγη μόνο ώρα αργότερα και αποτέλεσε είδηση στα Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας.

Η νομολογία μας αναγνωρίζει ότι η αποκάλυψη τυχόν συνεργών και η βοήθεια που ένας κατηγορούμενος δίδει στην αστυνομία για την πλήρη εξιχνίαση ενός εγκλήματος, είναι γεγονός που λαμβάνεται υπόψη ως μετριαστικός παράγοντας. Σχετική είναι η απόφαση Αναστάση Φραγκίσκου ν. Δημοκρατίας<sup>16</sup>.

Το ύψος της έκπτωσης που δίδεται σε τέτοιες περιπτώσεις, εξαρτάται από την ποσότητα, ποιότητα και ακρίβεια των πληροφοριών που δίδονται και κατά πόσο ο κατηγορούμενος είναι πρόθυμος να καταθέσει ενώπιον του

---

<sup>13</sup> (2002) 2 Α.Α.Δ. 28

<sup>14</sup> Π.Ε. 163/2015, ημερομηνίας 11.7.2016

<sup>15</sup> Ποινική Έφεση 110/14 ημερομηνίας 15.06.2015

<sup>16</sup> Π.Ε. 222/14 ημερομηνίας 25.11.2015

Δικαστηρίου. Ένας άλλος πολύ σημαντικός παράγοντας είναι ο βαθμός του κινδύνου στον οποίο θα εκτεθεί ο κατηγορούμενος και η οικογένεια του, λόγω της αποκάλυψης των πληροφοριών. Βλέπετε σχετικά **Blackstone's Criminal Practice**<sup>17</sup>. Σε περίπτωση που οι πληροφορίες που αποκαλύπτει ένας δράστης είναι βοηθητικές για την Αστυνομία και ιδιαίτερα όταν καταλήγουν στη δίωξη ενός ή περισσότερων προσώπων, τότε είναι εύλογο γι' αυτόν να αναμένει σημαντική μείωση στην ποινή του. Σχετική είναι η αναφορά από το σύγγραμμα **Archbold** 2015, 5-138.

Στην υπό κρίση υπόθεση δεν έχουν τεθεί ενώπιον του Δικαστηρίου γεγονότα που να δεικνύουν ότι ο κατηγορούμενος αποκάλυψε στην Αστυνομία οποιαδήποτε στοιχεία που θα μπορούσαν να οδηγήσουν στη δίωξη άλλων προσώπων. Η εισήγηση του ευπαιδευτού συνηγόρου στηρίζεται στην «προθυμία» που είχε ο κατηγορούμενος να συνεργασθεί και όχι σε συνεργασία που έλαβε χώρα. Ο κατηγορούμενος δεν έδωσε οποιαδήποτε στοιχεία στην Αστυνομία, το έργο της Αστυνομίας δεν βοηθήθηκε με οποιοδήποτε τρόπο και κατ' επέκταση η ζωή του ιδίου και της οικογένειάς του δεν κινδύνεψε. Καταλήγουμε ότι καμιά βαρύτητα μπορούμε να δώσουμε στη πιο πάνω εισήγηση.

Τέλος, λαμβάνουμε υπόψη τις προσωπικές και οικογενειακές του συνθήκες όπως εκτίθενται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας, το περιεχόμενο της οποίας ο συνήγορος του έχει υιοθετήσει, πλην της αναφοράς ότι καταδικάσθηκε στο παρελθόν για παρόμοιας φύσης αδίκημα. Λαμβάνουμε επίσης υπόψη και τα όσα έχουν προστεθεί από το συνήγορο κατά την αγόρευση του. Τις συνοψίζουμε:

Ο κατηγορούμενος είναι Ελληνικής καταγωγής με Ποντιακές ρίζες. Γεννήθηκε στη Γερμανία όπου οι γονείς του είχαν μεταναστεύσει για μια καλύτερη ζωή. Η φροντίδα του ιδίου και του αδελφού του ανατέθηκε, όταν ο ίδιος ήταν μόλις 6 μηνών, στους εκ μητρός παππούδες που διέμεναν στην Ελλάδα και συγκεκριμένα στην Αικατερίνη. Μετά την αποφοίτηση του από το

---

<sup>17</sup> 2016, E1.13

Δημοτικό, φοίτησε για δύο χρόνια σε Τεχνική Σχολή στον κλάδο μηχανικής και υπηρέτησε για 2 χρόνια στη στρατιωτική του θητεία. Ο κατηγορούμενος, μέχρι και την ενηλικίωση του ζούσε με τους παππούδες του. Τους γονείς του, τούς έβλεπε μια φορά το χρόνο, για ένα μήνα. Λόγω των πιο πάνω περιστάσεων έζησε έντονα το συναίσθημα της γονικής εγκατάλειψης.

Σε ηλικία 13 – 14 ετών άρχισε τη χρήση κάνναβης και μέχρι και την απόλυση του από το στρατό ήταν πλήρως εθισμένος. Στην ηλικία των 28 ετών περίπου προστέθηκε στη ζωή του και η κοκαΐνη, έκανε καθημερινή χρήση κοκαΐνης και αλκοόλ.

Σε σχέση με την επαγγελματική του σταδιοδρομία αυτή, για μεγάλο χρονικό διάστημα ήταν επιτυχής. Δημιούργησε τις δικές του επιχειρήσεις, διατηρούσε κυλικεία σε σχολεία, είχε πέντε καταστήματα ένδυσης, παιδότοπο και 'μάντρα' μεταχειρισμένων αυτοκινήτων .

Το 1994 παντρεύτηκε τη σύζυγο του με την οποία απέκτησε τρία παιδιά, τα δύο παιδιά του είναι σήμερα ενήλικα και το τρίτο είναι 16 ετών. Η σύζυγος του τον στήριξε και συνεχίζει να τον στηρίζει σε όλα τα στάδια της ζωής του.

Ως αναφέρουμε και πιο πάνω ο κατηγορούμενος ήταν εθισμένος στα ναρκωτικά από την εφηβική του ηλικία, γεγονός που τού προκάλεσε σοβαρά ιατρικά προβλήματα σε βαθμό που αναγκάστηκε να υποβληθεί σε χειρουργική επέμβαση και να νοσηλευθεί σε νοσοκομείο, για δύο περίπου μήνες. Τότε ήταν που αντιλήφθηκαν τα μέλη της οικογένειας του ότι αυτός αντιμετώπιζε σοβαρό πρόβλημα εθισμού στα ναρκωτικά. Εντάχθηκε σε ανοικτό θεραπευτικό πρόγραμμα απεξάρτησης χωρίς όμως την προσδοκώμενη επιτυχία και στη συνέχεια έκανε και άλλες προσπάθειες απεξάρτησης ανεπιτυχώς. Το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα που έμεινε «καθαρός», ήταν για 5 έτη.

Το 2009 λόγω της οικονομικής κρίσης που επηρέασε την Ελλάδα, καταστράφηκαν και οι επιχειρήσεις του κατηγορουμένου με αποτέλεσμα το 2010 να καταστεί άνεργος. Η οικονομική του καταστροφή τον οδήγησε ξανά στο αλκοόλ, στην κάνναβη και στην κοκαΐνη, σε μια προσπάθεια του «... να μην έχει επαφή με την πραγματικότητα και τα προβλήματα που είχε με τα χρέη του και με τα προβλήματα με την εφορεία».

Η σύζυγος του ζει σήμερα σε οικία μαζί με τη μητέρα του κατηγορουμένου, που πάσχει από καρκίνο, την υπερήλικα γιαγιά του, της οποίας ανέλαβε τη φροντίδα και τη δεκαεξάχρονη θυγατέρα τους. Τα δύο άλλα παιδιά που είναι ενήλικα, συντηρούνται από μόνα τους.

Ενώπιον του Δικαστηρίου κατατέθηκαν ιατρικές εκθέσεις του Ψυχιάτρου Ψυχοθεραπευτή Απόστολου Τσιάμη και του Νευρολόγου Ψυχιάτρου Γιώργου Αγγελίδη. Η έκθεση Τσιάμη Αποστόλου, Τεκμήριο 2, φέρει ημερομηνία 18.06.2018. Ο Τσιάμης Αποστόλου εξέτασε τον κατηγορούμενο από τον Ιανουάριο 2018 μέχρι τη 18.06.2018. Τον περιγράφει ως άτομο εξαρτώμενο στη χρήση κοκαΐνης, αλκοόλ και χασίς. Συνεπεία της εξάρτησης ενδέχεται σε περιόδους τοξίκωσης ή στέρησης να υφίστανται χρονικές περίοδοι έκπτωσης του καταλογισμού. Σε κάποιο άλλο σημείο της έκθεσής του καταγράφει ότι υπάρχει έκπτωση στις γνωστικές του λειτουργίες, ήτοι μείωση της μνήμης, διαταραχή της κρίσης, δυσκολίες στην απόκτηση νέων δεξιοτήτων και μειωμένη ικανότητα συγκέντρωσης σε μία δραστηριότητα.

Ο Νευρολόγος Ψυχίατρος, Γιώργος Αγγελίδης, ετοίμασε τρεις γνωματεύσεις ημερομηνίας 14.06.2017, 11.05.2018 και 05.11.2018 οι οποίες έχουν κατατεθεί ως δέσμη, Τεκμήριο 3. Σύμφωνα με τις πιο πάνω εκθέσεις, ο πιο πάνω γιατρός παρακολουθούσε τον κατηγορούμενο από το Φεβρουάριο 2017 μέχρι την 05.11.2018, κλινικά, ψυχιατρικά και ψυχοθεραπευτικά. Διέγνωσε ήπια διαταραχή των γνωστικών λειτουργιών του κατηγορουμένου, ψυχικές διαταραχές και διαταραχές συμπεριφοράς οφειλόμενες σε πολλαπλή χρήση ουσιών και σε χρήση άλλων

ψυχοδραστικών ουσιών. Σε σχέση με τη διαταραχή των γνωστικών λειτουργιών, διευκρινίζει ότι ο κατηγορούμενος παρουσιάζει μείωση της μνήμης, δυσκολίες στην εκμάθηση, διαταραγμένη κριτική ικανότητα, μειωμένη ικανότητα συγκέντρωσης σε μία δραστηριότητα και αίσθημα νοητικής κόπωσης. Λόγω αυτής της διαταραχής και της μακροχρόνιας χρήσης ψυχοδραστικών ουσιών, ο κατηγορούμενος μπορεί να προβεί σε παρορμητικές πράξεις που αντιβαίνουν στο καλώς εννοούμενο προσωπικό του συμφέρον, όπως και να παραμελήσει να εκτελέσει και να διεκπεραιώσει υποχρεώσεις και δεσμεύσεις του.

Κατατέθηκε επίσης βεβαίωση η οποία ετοιμάστηκε μετά από σχετικές οδηγίες της Διεύθυνσης των Υπηρεσιών Ψυχικής Υγείας η οποία φέρει ημερομηνία 21.05.2019. Σύμφωνα με την πιο πάνω βεβαίωση, ο κατηγορούμενος εντάχθηκε την 03.12.2018 στο πρόγραμμα απεξάρτησης «Δανάη» στο οποίο συμμετέχει κανονικά μέχρι και σήμερα. Ανταποκρίνεται ικανοποιητικά στο θεραπευτικό πλαίσιο του προγράμματος και στην παρούσα φάση δεν παρουσιάζει ενεργή ψυχοπαθολογία.

Οι προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις ενός κατηγορουμένου, σύμφωνα με τη νομολογία μας, δεν είναι βαρύνουσας σημασίας σε τέτοιας φύσης υποθέσεις, ενόψει των σοβαρότατων συνεπειών που προκύπτουν από την κατοχή και εμπορία των ναρκωτικών. Σχετική είναι η απόφαση **Μιχαήλ ν. Δημοκρατίας**<sup>18</sup>. Από την άλλη όμως, οι προσωπικές περιστάσεις ενός κατηγορούμενου, διαδραματίζουν το δικό τους ρόλο στον καθορισμό της ορθής ποινής και δεν πρέπει να παραβλέπονται<sup>19</sup>. Λαμβάνουμε υπόψη τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορουμένου, το γεγονός ότι ουδέποτε είχε στην ουσία γονική καθοδήγηση, την εξάρτηση του στις ναρκωτικές ουσίες από πολύ νεαρή ηλικία, τις προσπάθειες του για απεξάρτηση και γενικά την όλη πορεία του. Λαμβάνουμε επίσης υπόψη τη ψυχολογική κατάσταση που βρισκόταν κατά τον επίδικο χρόνο λόγω των καταχρήσεων, που σε συνδυασμό με τη δεινή του οικονομική κατάσταση γεγονός που τον

---

18 (1999) 2 Α.Α.Δ. 577

19 **Παναγιώτου ν. Δημοκρατίας** (2008) 2 Α.Α.Δ. 478



καθιστούσε εύκολα χειραγωγήσιμο. Τα πιο πάνω είναι όμως οριακής σημασίας, σε τέτοιας φύσης υποθέσεις, στον καθορισμό της ποινής<sup>20</sup>. Η πείρα καταδεικνύει ότι οι έμποροι ναρκωτικών επιλέγουν συνήθως για συνεργάτες, άτομα ευάλωτα που έχουν άμεση οικονομική ανάγκη, όπως η περίπτωση του κατηγορούμενου. Τα οικονομικά προβλήματα που αντιμετώπιζε ο κατηγορούμενος δεν μπορούν να αφεθούν να εξουδετερώσουν τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της ποινής που σε υποθέσεις ναρκωτικών είναι δεδομένη.

Ως αναφέρθηκε χαρακτηριστικά στην υπόθεση **Μακρή ν. Δημοκρατίας**<sup>21</sup>, «*όμως, αν τα οικονομικά προβλήματα, συνδεδεμένα και με άλλα προβλήματα ευρύτερα, οικογενειακά ή υγείας, μπορούσαν να δικαιολογήσουν την παρανομία, αυτό θα ήταν η οριστική κατάρρευση κάθε ηθικής αρχής αλλά και κάθε αρχής τάξης και δικαίου.*»

Λαμβάνουμε επίσης υπόψη το γεγονός ότι συμμετέχει από την 03.12.2018 μέχρι σήμερα σε πρόγραμμα απεξάρτησης εντός των φυλακών και ότι ανταποκρίνεται θετικά στο πιο πάνω πρόγραμμα.

Ιδιαίτερη βαρύτητα δίδουμε στο λευκό του ποινικό μητρώο, που ως η νομολογία αναγνωρίζει, τού δίδει το δικαίωμα να ζητήσει και να τύχει της επιείκειας του Δικαστηρίου. Τούτο βέβαια, σε συνάρτηση και με τους λοιπούς παράγοντες που επηρεάζουν την επιλογή του είδους και του εύρους της ποινής.

Αναφορικά τώρα, με την εν γένει ποινολογική μεταχείριση κατηγορουμένων σε αδικήματα παρόμοιας φύσεως με αυτά που ο κατηγορούμενος στην παρούσα υπόθεση έχει διαπράξει, εντοπίζεται πληθώρα αποφάσεων στις οποίες το Ανώτατο Δικαστήριο, έχει εξετάσει το ύψος και το εύρος των πρωτοδίκως επιβληθέντων ποινών. Θα αναφερθούμε σε ορισμένες από αυτές αναγνωρίζοντας ότι οι προηγούμενες αποφάσεις του

---

<sup>20</sup> *Andrei Marius ν Δημοκρατίας* Π.Ε.155/14, 27.5.15 και *Jovanovic ν Αστυνομίας* (2005) 2 ΑΑΔ 635.

<sup>21</sup> (2013) 2 Α.Α.Δ. 15

Ανώτατου Δικαστηρίου, αναφορικά με τις επιβληθείσες ποινές, είναι ενδεικτικές του μέτρου τιμωρίας, δεν έχουν όμως τον δεσμευτικό χαρακτήρα, που ενέχει ο καθορισμός αρχών δικαίου και τούτο, γιατί η ποινή που επιβάλλεται σε κάθε υπόθεση είναι αλληλένδετη με τις ιδιαιτερότητες των γεγονότων που τη συνθέτουν και των συνθηκών του παραβάτη<sup>22</sup>. Η όποια αναφορά σε παρόμοιες υποθέσεις γίνεται για να υπάρχει, όσο είναι δυνατό, κοινή προσέγγιση στην αντιμετώπιση των παραβατών<sup>23</sup>. Στην πρόσφατη απόφαση **Μαυρολουκά v. Δημοκρατίας**<sup>24</sup>, τονίστηκε ότι η προηγηθείσα νομολογιακή προσέγγιση είναι χρήσιμη προς την κατεύθυνση ελαφρυντικών ή επιβαρυντικών λόγων, αλλά και καθορισμού του γενικότερου πλαισίου της ποινής σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση. Παραπομπή σε δικαστικό προηγούμενο, ιδίως στις περιπτώσεις όπου επιβάλλεται ποινή φυλάκισης, θωρακίζει τη δικαστική κρίση με την απαραίτητη πειστικότητα και εξαλείφει την οποιανδήποτε υπόνοια για αυθαιρεσία ή τυχόν αίσθημα αδικίας του καταδικασθέντα<sup>25</sup>.

Με τα πιο πάνω κατά νου, παραθέτουμε ενδεικτικά κάποιες αποφάσεις όπου επιβλήθηκαν ποινές σε παρόμοιας φύσεως αδικήματα με αυτά της παρούσας.

Στην **Αριστείδου v. Αστυνομίας**<sup>26</sup>, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 12 ετών σε κατηγορίες εισαγωγής και κατοχής με σκοπό την προμήθεια ναρκωτικών σε άλλα πρόσωπα, ήτοι 14 κιλών και 985,80 γραμμαρίων φυτού κάνναβης από το οποίο δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, οι οποίες επιβλήθηκαν κατόπιν ακροαματικής διαδικασίας.

Στη **Βασιλείου v. Αστυνομίας**<sup>27</sup>, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης 12 ετών σε κατηγορίες εισαγωγής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως

<sup>22</sup> **Χαραλάμπους v. Δημοκρατίας** (2000) 2 Α.Α.Δ. 1 και **Μιχαήλ v. Δημοκρατίας** (2003) 2 Α.Α.Δ. 123

<sup>23</sup> **Γρηγορίου v. Αστυνομίας** (1996) 2 Α.Α.Δ. 217

<sup>24</sup> Ποινική Έφεση 212/13, απόφαση ημερομηνίας 5.2.2015

<sup>25</sup> Βλέπετε επίσης την υπόθεση **Κώστας Προεστού v. Δημοκρατίας** Ποινική Έφεση 17/2016, ημερομηνίας 22.5.2017

<sup>26</sup> (2011) 2 Α.Α.Δ. 32

<sup>27</sup> (2012) 2 Α.Α.Δ. 254

Β ρητίνης κάνναβης βάρους, 11 κιλών και 501,7 γραμμαρίων και κατοχής της ίδιας ποσότητας, με σκοπό την προμήθεια της σε τρίτα πρόσωπα. Ο κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος στις κατηγορίες μετά από ακροαματική διαδικασία.

Στην **Abe v. Δημοκρατίας**<sup>28</sup>, ο εφεσείων βρέθηκε ένοχος κατόπιν ακροαματικής διαδικασίας σε κατηγορίες που αφορούσαν την εισαγωγή και κατοχή με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο 23.805 κιλών κάνναβης. Του επιβλήθηκε δεκαπενταετής ποινή φυλάκισης η οποία μειώθηκε σε 13 χρόνια με το σκεπτικό ότι *το λευκό ποινικό μητρώο του εφεσείοντα και οι προσωπικές του συνθήκες θα μπορούσαν να «βαρύνουν περισσότερο στη σκέψη του Κακουργιοδικείου».*

Στη **Σιδερένου v. Δημοκρατίας**<sup>29</sup>, επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης 15 ετών στην κατηγορουμένη, κατόπιν παραδοχής στο αδίκημα της κατοχής με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο 189 κιλών κάνναβης και 12 κιλών κοκαΐνης. Η ποινή επικυρώθηκε από το Εφετείο. Ο σύζυγος της κατηγορουμένης, ο οποίος ήταν ο ιθύνων νους της παράνομης δραστηριότητας, είχε παραδεχθεί ενοχή στην ίδια υπόθεση και του επιβλήθηκαν ποινές, η μεγαλύτερη εκ των οποίων ήταν ποινή φυλάκισης 23 ετών.

Στην **Κούκος v. Δημοκρατίας**<sup>30</sup> ο εφεσείοντας κρίθηκε ένοχος μετά από ακροαματική διαδικασία, σε κατηγορίες εισαγωγής ναρκωτικής ουσίας Τάξεως Β, 110 κιλά περίπου ρητίνης κάνναβης και ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης και της κατοχής της πιο πάνω ποσότητας με σκοπό την προμήθεια. Η ποινή φυλάκισης 14 ετών που τού επιβλήθηκε πρωτόδικα και στις δύο κατηγορίες 14 ετών, η οποία επικυρώθηκε κατ' Έφεση.

---

<sup>28</sup> (2008) 2 Α.Α.Δ. 211

<sup>29</sup> (2010) 2 Α.Α.Δ. 190

<sup>30</sup> (2012) 2 Α.Α.Δ. 64

Ο συνήγορος υπεράσπισης επικαλέστηκε επίσης αριθμό πρωτόδικων αποφάσεων, για παρόμοιας φύσεως αδικήματα και τούτο για να καταδείξει ότι σύγκριση της παρούσας με κάποιες εξ αυτών, που αφορούσαν πολύ μεγαλύτερες ποσότητες ναρκωτικών ουσιών, αλλά και κάποιες ουσίες Τάξεως Α, δικαιολογεί την επιβολή ποινής κατά πολύ μικρότερης σε ύψος, στον κατηγορούμενο. Μεταξύ δε των εν λόγω αποφάσεων που επικαλέστηκε ο συνήγορος του κατηγορούμενου, είναι και η απόφαση **Δημοκρατία ν. Παπανικολάου κ.α.**<sup>31</sup>. Στην πιο πάνω υπόθεση επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο 1, για το αδίκημα της κατοχής με σκοπό την προμήθεια, 95 περίπου κιλών κοκαΐνης, κατόπιν παραδοχής, ποινή φυλάκισης 16 ετών, ενώ στον κατηγορούμενο 2, μετά από ακρόαση για το ίδιο αδίκημα, ποινή φυλάκισης 19 ετών. Οι πιο πάνω ποινές επιβλήθηκαν από το παρόν Κακουργιοδικείο. Κατά την επιμέτρηση της ποινής στην εν λόγω υπόθεση, λήφθηκε πολύ σοβαρά υπόψη σε σχέση με τον κατηγορούμενο 1, η συνεργασία του με την Αστυνομία, η αποκάλυψη στοιχείων που οδήγησαν στη δίωξη άλλων προσώπων και το γεγονός ότι κλήθηκε και κατέθεσε ως μάρτυρας κατηγορίας εναντίον των συγκατηγορουμένων του. Σε σχέση με τον κατηγορούμενο 2 λήφθηκε ακόμη υπόψη, μεταξύ άλλων, ο ρόλος του στην παράνομη επιχείρηση που περιοριζόταν σε αυτόν του μεταφορέα. Κρίνουμε ότι τα πιο πάνω στοιχεία διαφοροποιούν σε μεγάλο βαθμό την εν λόγω υπόθεση από την παρούσα.

Επανερχόμενοι στα γεγονότα της υπό κρίση υπόθεσης, επισημαίνουμε για ακόμα μία φορά ότι ο ρόλος του κατηγορούμενου στην παράνομη επιχείρηση δεν ήταν περιορισμένος, ήταν αυτός που είχε συμφωνήσει μαζί με τρίτο πρόσωπο το οποίο συνάντησε στη Θεσσαλονίκη να εισαγάγει και ακολούθως εισήγαγε τα ναρκωτικά στην Κύπρο, τα παρέλαβε μετά την εκτελώνιση τους, διευθέτησε τη μεταφορά τους σε αποθήκη που είχε ο ίδιος εκ των προτέρων ενοικιάσει και ήταν αυτός που τα φύλαγε στην εν λόγω αποθήκη. Ο κατηγορούμενος δεν ήταν απλά ένας από τους κρίκους της αλυσίδας, αλλά η συμμετοχή του στην παράνομη επιχείρηση ήταν ευρεία και πολύπλευρη. Πρόσθετα η συμμετοχή του στην παράνομη επιχείρηση θα είχε

<sup>31</sup> Αρ. υπόθεσης 7327/15 Κακουργιοδικείου Λεμεσού

για αυτόν και άμεσο οικονομικό όφελος, ήτοι το μη ευκαταφρόνητο ποσό των €18.000, το οποίο θα λάμβανε ως αμοιβή.

Συνεκτιμώντας λοιπόν όλα τα δεδομένα που αφορούν στην παρούσα υπόθεση ως έχουν λεπτομερώς αναφερθεί ανωτέρω και ιδιαίτερα τα γεγονότα που περιβάλλουν την διάπραξη, τη φύση, την έκταση και την σοβαρότητα των αδικημάτων, αλλά και με δεδομένο το στοιχείο της αποτροπής, κρίνουμε ότι η μόνη αρμόζουσα ποινή για τον κατηγορούμενο, είναι η ποινή φυλάκισης.

Καταληκτικά, κρίνουμε ως αρμόζουσες τις ακόλουθες ποινές, τις οποίες και επιβάλλουμε στον κατηγορούμενο:

Στην κατηγορία 2 ποινή φυλάκισης 14 ετών

Στην κατηγορία 4 ποινή φυλάκισης 13 ετών

Στην κατηγορία 5 ποινή φυλάκισης 2 μηνών

Στην κατηγορία 3 δεν επιβάλλουμε ποινή αφού τα γεγονότα αυτής εμπεριέχονται στην κατηγορία 4 στην οποία έχουμε ήδη επιβάλει ποινή (βλ. **Βασιλείου ν. Αστυνομίας**<sup>32</sup> και **Περικλέους ν. Αστυνομίας**<sup>33</sup>).

Οι ποινές να συντρέχουν.

Η πιο πάνω επιβληθείσα ποινή φυλάκισης μειώνεται κατά το χρονικό διάστημα που ο κατηγορούμενος τελεί υπό κράτηση και δη από την 31.10.2018.

Περαιτέρω και εξασκώντας την εξουσία που παρέχεται στο Δικαστήριο από το άρθρο 31 του Περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου, Ν.29/1977, διατάσσουμε όπως, μετά την πάροδο του χρόνου έφεσης η σε περίπτωση καταχώρησης έφεσης μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αυτής και νοουμένου ότι δεν θα εκδοθεί διαφορετική διαταγή από το Ανώτατο

---

<sup>32</sup> (1991) 2 Α.Α.Δ. 385

<sup>33</sup> (1996) 2 Α.Α.Δ. 34

Δικαστήριο, τα ευρισκόμενα στην κατοχή της Αστυνομίας τεκμήρια, διατεθούν ως ακολούθως:

Τα Τεκμήρια 1, 2, 4, 71, 72 και 74 του καταλόγου Τεκμήριο 5, να αφαιρεθεί οτιδήποτε παράνομο υπάρχει σ' αυτά και να επιστραφούν στους νόμιμους ιδιοκτήτες τους. Τα Τεκμήρια 3, 5, 6 – 70, 73, 75, 76 και 77 να κατασχεθούν και να κατακρατηθούν από την Αστυνομία για ενδεχόμενη μελλοντική χρήση.

Τα έξοδα της δίκης διατάσσουμε να πληρωθούν από την Δημοκρατία.

(Υπ.) .....

Τ. Καρακάννα, Π.Ε.Δ.

(Υπ.) .....

Α. Κονής, Α.Ε.Δ.

(Υπ.) .....

Τ. Κατσικίδης, Ε.Δ.

Πιστό αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

/ΜΔ

Subject: Criminal/Assize Court/Sentence

Αναφορά: Εισαγωγή, κατοχή και κατοχή με σκοπό την προμήθεια ναρκωτικών ουσιών Τάξεως Β