

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ / ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ

Σύνθεση: Στ. Χατζηγιάννη, Π.Ε.Δ

Μ. Αμπίζας, Α.Ε.Δ

Α. Κ. Λυκούργου, Ε. Δ.

Αρ. Υπόθεσης: **1994/2015**

Δημοκρατία

v.

1. Στέλιος Νικολάου
2. Ευστάθιος Ανδρέου
3. Νίκος Νικολάου

Κατηγορουμένων

**Ημερομηνία: 22.1.2016.**

**ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:**

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Ο κ. Ν. Δημητρίου.

Για τους κατηγορούμενους 2, 3: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης.

Κατηγορούμενοι 2, 3: Παρόντες.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

Οι κατηγορούμενοι 2 και 3 αντιμετωπίζουν την κατηγορία της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, δηλαδή 59,9173 γραμμάρια κάνναβης και 217 φυτών κάνναβης (1<sup>η</sup> κατηγορία), της κατοχής του εν λόγω ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β και 217

φυτών κάνναβης με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα (2<sup>η</sup> κατηγορία), της καλλιέργειας κάνναβης (3<sup>η</sup> κατηγορία) και της Συνωμοσίας προς διάπραξη κακουργήματος (4<sup>η</sup> κατηγορία), κατά παράβαση των σχετικών άρθρων του Περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77 όπως τροποποιήθηκε μεταγενέστερα, και του Ποινικού Κώδικα Κεφ. 154. Επιπρόσθετα ο κατηγορούμενος 2 αντιμετωπίζει και την κατηγορία της κατοχής σκευών για τη λήψη των ναρκωτικών (5<sup>η</sup> κατηγορία).

Ο κατηγορούμενος 1 έχει ήδη παραδεχθεί τις πιο πάνω κατηγορίες ως και την κατηγορία της χρήσης ρητίνης κάνναβης (6<sup>η</sup> κατηγορία).

Η Κατηγορούσα Αρχή, προς απόδειξη της υπόθεσης της εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3, δεν παρουσίασε προφορική μαρτυρία και περιορίστηκε στην παράθεση των πιο κάτω παραδεκτών γεγονότων με τα οποία συμφώνησε η Υπεράσπιση και εγκρίθηκαν από το Δικαστήριο:

*«1) Ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος είναι ηλικίας 27 ετών και διαμένει μαζί με τον πατέρα του, 3<sup>ο</sup> κατηγορούμενο και τη μητέρα του στο Αυγόρου της Επαρχίας Αμμοχώστου.*

*Ο 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος είναι αδελφός του 1<sup>ου</sup> κατηγορούμενου, ηλικίας 32 ετών και διαμένει με τη σύζυγό του στο Φρέναρος.*

*Ο 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος είναι ηλικίας 56 ετών, πατέρας των κατηγορουμένων 1 και 2 και διαμένει με τη σύζυγό του και τον 1<sup>ο</sup> κατηγορούμενο στο Αυγόρου.*

2) Πληροφορία για κατοχή ναρκωτικών ουσιών στο υποστατικό ή και την οικία των κατηγορουμένων 1 και 3, είχε ως αποτέλεσμα την έκδοση εντάλματος έρευνας των ως άνω.

Την 17/06/2015, μέλη της ΥΚΑΝ στα πλαίσια εκτέλεσης του εντάλματος έρευνας μετέβηκαν στην οικία των κατηγορουμένων 1 και 3.

Παρουσία των κατηγορουμένων 1 και 3, έγινε έρευνα των χώρων της κυρίως κατοικίας, χωρίς να εντοπισθεί οτιδήποτε το επιλήψιμο.

Στη συνέχεια η έρευνα επεκτάθηκε και σε υποστατικά της κατοικίας παρόντος και του 2<sup>ου</sup> κατηγορουμένου. Συγκεκριμένα, σε υποστατικό με κλουβιά πουλιών, τα οποία χρησιμοποιούν οι κατηγορούμενοι 1 και 2, εντοπίστηκε πράσινη ξηρή φυτική ύλη κάνναβης, βάρους 2,3602 gr. Υποδείχθηκε στους κατηγορούμενους 1 και 2 και αφού πληροφορήθηκαν για τα δικαιώματά τους, απάντησαν 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος «Εν δικά μου ρε φίλε» 2<sup>ος</sup> κατηγορούμενος «Δεν έχω ιδέα». Ακολούθως οι κατηγορούμενοι 1 και 2 συνελήφθησαν για το αδίκημα της κατοχής της πιο πάνω ποσότητας. Στο ίδιο τραπέζι, εντοπίστηκε επίσης αριθμός κλειδιών. Στη συνέχεια, η έρευνα επεκτάθηκε σε ειδικά διαμορφωμένο κλειστό υποστατικό, το οποίο ανοίχτηκε με ένα εκ των κλειδιών που εντοπίστηκαν ως ανωτέρω. Εντοπίστηκαν μέσα σε γλάστρες 217 φυτά του γένους κάνναβης, ύψους 5 έως και 118 cm, από τα οποία δεν έχει εξαχθεί η ρητίνη. Υποδείχθηκαν τα ως άνω και στους 3 κατηγορούμενους και αφού τους εξηγήθηκαν τα δικαιώματά τους

απάντησαν ο 1<sup>ος</sup> «Εν δικά μου ρε φίλε εγώ τα φύτεψα». 2<sup>ος</sup> και 3<sup>ος</sup> κατηγορούμενος «Δεν έχω ιδέα». Σε συνέχεια της έρευνας σε γυάλινο δοχείο εντοπίστηκε κάνναβη βάρους 30,84 gr και μεταλλικό δοχείο το οποίο περιείχε 0,3340 gr κάνναβης, δύο νάυλον σακουλάκια τα οποία περιείχαν 24,018 gr και 2,2340 gr αντίστοιχα ξηρή φυτική ύλη κάνναβη. Υποδείχθηκαν στους 3 κατηγορούμενους και ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ανέφερε ότι είναι δικά του, ενώ οι κατηγορούμενοι 2 και 3 δήλωσαν άγνοια. Εντοπίστηκε επίσης αριθμός ηλεκτρικών συσκευών, οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν για την καλλιέργεια και ανάπτυξη των φυτών κάνναβης, ως επίσης και άλλα υλικά που χρησιμοποιούνται προς τούτο, όπως χώμα, νερό και σπόρους κάνναβης και μέσα για τη λήψη κάνναβης, στα οποία εντοπίστηκε κάνναβη, βάρους 0,1307 gr. Και πάλιν ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ανέφερε ότι είναι όλα δικά του, ενώ οι κατηγορούμενοι 2 και 3 δήλωσαν άγνοια. Περαιτέρω, εντοπίστηκε καπνισμένο χειροποίητο τσιγάρο με κάνναβη, για το οποίο ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ανέφερε ότι είναι δικό του και το κάπνισε ο ίδιος.

Ακολούθως την ίδια ημέρα, ερευνήθηκε με γραπτή συγκατάθεση του 2<sup>ου</sup> κατηγορουμένου η οικία του στο Φρέναρος, χωρίς ωστόσο να εντοπιστεί οτιδήποτε. Έγιναν δειγματοληψίες από αριθμό των αντικειμένων που εντοπίστηκαν, ωστόσο, δεν ταυτοποιήθηκε γενετικό υλικό των κατηγορουμένων 2 και 3.

Οι τρεις κατηγορούμενοι συνελήφθηκαν και ανακρίθηκαν. Ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος ανέφερε μεταξύ άλλων, ότι όλα τα ανευρεθέντα είναι δικά του, ενώ οι

*κατηγορούμενοι 2 και 3, δήλωσαν άγνοια για όλα τα ανευρεθέντα. Ο 1<sup>ος</sup> κατηγορούμενος κρατείται από 17/06/2015, ενώ οι κατηγορούμενοι 2 και 3 κρατούντο από 17/6/2015, μέχρι και την ημερομηνία παραπομπής τους ενώπιόν σας, έως ότου και αφέθηκαν ελεύθεροι με περιοριστικούς όρους.*

*Η ολική ποσότητα ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης, από την οποία δεν εξάχθηκε η ρητίνη, ανέρχεται στα 59,173 gr. Οι ανευρεθείσες ναρκωτικές ουσίες κατείχοντο με σκοπό την προμήθειά τους σε τρίτο πρόσωπο.»*

Μετά το πέρας της μαρτυρίας για την Κατηγορούσα Αρχή, ο συνήγορος Υπεράσπισης εισηγήθηκε ότι δεν έχει αποδειχθεί εκ πρώτης όψεως υπόθεση εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3 και ως εκ τούτου δεν θα πρέπει να κληθούν σε απολογία.

Οι αρχές που διέπουν την κλήση ή μη ενός κατηγορουμένου σε απολογία είναι διαχρονικά καθιερωμένες και πλέον πολύ γνωστές. Θυμίζουμε απλώς ότι το θέμα ρυθμίζεται νομοθετικά από το άρθρο 74(1)(β) του Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155. Απαλλαγή του κατηγορούμενου στο ενδιάμεσο αυτό στάδιο της δίκης δικαιολογείται μόνο όταν:

1. Από την προσαχθείσα μαρτυρία δεν στοιχειοθετείται εξ' αντικειμένου η υπόθεση της κατηγορίας λόγω της απουσίας ενός ή περισσότερων συστατικών στοιχείων του εγκλήματος, και
2. Οποτεδήποτε η μαρτυρία είναι τόσο αντινομική και στερείται πειστικότητας σε βαθμό που κανένα λογικό Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να βασίσει σε αυτή καταδίκη του κατηγορουμένου. Η μαρτυρία, δηλαδή, έχει κλονισθεί σε

τέτοιο βαθμό ως αποτέλεσμα της αντεξέτασης ή είναι τόσο έκδηλα αβάσιμη (unreliable) ώστε κανένα λογικό Δικαστήριο δεν θα μπορούσε να βασιστεί σ' αυτή για να καταδικάσει τον κατηγορούμενο [βλ. **Criminal Procedure in Cyprus**, σελ. 111-113, **Azinas and Another v. The Police** (1981) 2 C.L.R. 9, 51-57 και **Γενικός Εισαγγελέας v. Στέφανος Χριστοδούλου** (1990) 2 Α.Α.Δ. 133, στην οποία αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:-

*«Όπως ο όρος "εκ πρώτης όψεως" υποδηλώνει, η κλήση του κατηγορουμένου σε υπεράσπιση δικαιολογείται μόνο όταν ως θέμα πρώτης όψεως, δηλαδή μετά την προκαταρκτική θεώρηση της υπόθεσης, δικαιολογείται η κλήση του κατηγορουμένου σε υπεράσπιση. Ο όρος "εκ πρώτης όψεως υπόθεση" χρησιμοποιείται σε αντιδιαστολή με την εις βάθος θεώρηση και τελική όψη της υπόθεσης, δηλαδή την απόδειξη της κατηγορίας πέραν πάσης λογικής αμφιβολίας.»*

Είναι σημαντικό να τονιστεί ότι το Δικαστήριο στο στάδιο αυτό δεν προβαίνει σε υποκειμενική αξιολόγηση της μαρτυρίας – καθ' ότι τούτο μεταξύ άλλων, είναι δυνατό να οδηγούσε σε προκατάληψη εναντίον του κατηγορουμένου οποτεδήποτε κρινόταν ότι η μαρτυρία της κατηγορίας ήταν αξιόπιστη. Η απόφαση για απαλλαγή και αθώωση σ' αυτό το στάδιο πρέπει να έχει αντικειμενικό και μόνο έρεισμα και να αντέχει στη βάσανο που θέτει η Πρακτική του 1962, δηλαδή, ότι κάθε λογικό Δικαστήριο θα κατέληγε, ενόψει της αντικειμενικής υφής της μαρτυρίας, στο ίδιο συμπέρασμα [βλ. **Χριστοδούλου** (ανωτέρω)]. Δεν είναι αρκετό ότι η μαρτυρία, υποκειμενικά κρινόμενη, είναι αδύνατη ή ακόμα ότι ενδεχόμενα

στους κόλπους της να υπάρχει μαρτυρία ανακόλουθη ή ακόμα και συγκρουόμενη.

Χρήσιμη επί του θέματος είναι και η υπόθεση **R. N. Galbraith** [1981] 2 All E.R. 1061, όπου το Αγγλικό Εφετείο αναφέρθηκε στον τρόπο με τον οποίο τα Δικαστήρια πρέπει να προσεγγίζουν εισήγηση από την Υπεράσπιση ότι δεν αποδείχθηκε εκ πρώτης όψεως υπόθεση. Η υπόθεση αυτή μνημονεύεται στην **Azinas** (πιο πάνω) όπου στις σελίδες 55-57 αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

*«.....Η δυσκολία αρχίζει εκεί που υπήρξε κάποια μαρτυρία, δεν ήταν όμως αρκετά ισχυρή, επειδή λ.χ. από μόνη της ήταν αδύνατη ή ασαφής ή επειδή ήταν ασυμβίβαστη με άλλη μαρτυρία, (α) εκεί που ο δικαστής θα κατέληγε στο συμπέρασμα ότι η μαρτυρία της κατηγορίας, κρινόμενη με τον πιο επιεική τρόπο υπέρ της, ήταν τέτοια που μια ομάδα ενόρκων, ύστερα από σωστή καθοδήγηση, δεν θα μπορούσε να καταδικάσει πάνω στη βάση της, θα αποτελούσε υποχρέωση του δικαστή, ύστερα από εισήγηση από μέρους της υπεράσπισης, να σταματήσει την υπόθεση, (β) εκεί όμως που η μαρτυρία της κατηγορίας ήταν τέτοια που η δύναμη ή η αδυναμία της θα εξαρτιόταν από την αξιολόγηση της αξιοπιστίας ενός μάρτυρα ή άλλων ζητημάτων που κρινόμενα γενικά, θα έπεφταν στην αρμοδιότητα των ενόρκων και εκεί που τα γεγονότα θα μπορούσαν να κριθούν με τέτοιο τρόπο που οι ένορκοι, ύστερα από σωστή καθοδήγηση, θα μπορούσαν να οδηγηθούν στο συμπέρασμα της ενοχής του κατηγορουμένου, τότε ο δικαστής οφείλει να αφήσει το ζήτημα να αποφασιστεί από τους ενόρκους.....».*

Στην παρούσα υπόθεση, με βάση τα παραδεκτά γεγονότα, από έρευνα της αστυνομία σε υποστατικό με κλουβιά πουλιών, τα οποία χρησιμοποιούν οι κατηγορούμενοι 1 και 2, εντοπίστηκαν 2,3602 γραμμάρια πράσινης ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης. Περαιτέρω σε ειδικά διαμορφωμένο κλειστό υποστατικό εντοπίστηκαν:

- (α) μέσα σε γλάστρες 217 φυτά του γένους κάνναβης
- (β) σε γυάλινο δοχείο, κάνναβη βάρους 30.83 γραμμάρια
- (γ) σε μεταλλικό δοχείο, 0.3340 γραμμάρια κάνναβης
- (δ) δύο νάυλον σακουλάκια τα οποία περιείχαν 24,018 γραμμάρια και 2,2340 γραμμάρια ξηρή φυτική ύλη κάνναβης
- (ε) αριθμός ηλεκτρικών συσκευών οι οποίες χρησιμοποιήθηκαν για την καλλιέργεια και ανάπτυξη των φυτών κάνναβης, χώμα, νερό και σπόροι κάνναβης και μέσα για τη λήψη κάνναβης στα οποία εντοπίστηκε κάνναβη βάρους 0,1307 γραμμάρια.

Στην παρουσία των κατηγορουμένων 1 και 3 έγινε έρευνα των χώρων της κυρίως κατοικίας χωρίς να εντοπισθεί οτιδήποτε το επιλήψιμο. Σε έρευνα στην οικία του κατηγορούμενου 2 στο Φρέναρος δεν εντοπίστηκε οτιδήποτε και από δειγματοληψίες από αριθμό των αντικειμένων που εντοπίστηκαν, δεν ταυτοποιήθηκε γενετικό υλικό των κατηγορουμένων 2 και 3.

Το ερώτημα που εγείρεται είναι κατά πόσο η μαρτυρία που παρουσίασε η Κατηγορούσα Αρχή εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3 και σχετίζεται με τα συστατικά στοιχεία της **κατοχής** και **γνώσης** των πιο πάνω ανευρεθέντων ναρκωτικών ουσιών, φυτών και αντικειμένων, είναι από μόνη της αρκετά ισχυρή ώστε να



δικαιολογείται η κλήση των κατηγορουμένων 2 και 3 σε απολογία στις κατηγορίες που αντιμετωπίζουν.

Είναι νομολογημένο ότι η κατοχή σημαίνει φυσικό έλεγχο, δηλαδή άμεση φυσική φύλαξη ή έλεγχο [αρ. 2(3) του Ν.29/77], με ταυτόσημη γνώση της φύσεως του αντικειμένου που αποτελεί το αντικείμενο της κατοχής. Για να αποδειχθεί **κατοχή** χρειάζεται απόδειξη γνώσης της φυσικής κατοχής ενός αντικειμένου αλλά και γνώση του είδους του αντικειμένου. Σε καμιά περίπτωση το βάρος απόδειξης της γνώσης παρακάμπτεται, μειώνεται ή πολύ περισσότερο μετατοπίζεται στους ώμους του κατηγορουμένου. [βλ. **Καϊμης v. Δημοκρατίας** (1999) 2 Α.Α.Δ. 662, **Ιακώβου v. Δημοκρατίας** (1991) 2 Α.Α.Δ. 211 και **Κούκος v. Δημοκρατία** (2012) 2 Α.Α.Δ. 64].

Είναι περαιτέρω νομολογημένο ότι για τη στοιχειοθέτηση **κοινής κατοχής** των συγκατηγορούμενων θα πρέπει να καταδειχθεί ότι ο καθένας από αυτούς θα είχε δικαίωμα ή ευχέρεια λήψης επί των ναρκωτικών κατά βούληση και/ή έλεγχο των ναρκωτικών στα πλαίσια κοινής επιχείρησης ή ότι τα ναρκωτικά αποτελούσαν ένα κοινό κερδοσκοπικό συνεταιρισμό από τον οποίο όλοι οι κατηγορούμενοι είχαν δικαίωμα ανάληψης κατά βούληση [βλ. Σύγγραμμα **Blackstone's Criminal Practice 2007** σελ. 919, **R. v. Searle** (1971) Crim. L.R. 592 και **R. v. Strong** (1989) 86 (10) L.S.G. 41].

Έχουμε διεξέλθει με προσοχή τα παραδεκτά γεγονότα που τέθηκαν ενώπιον μας και έχουμε καταλήξει ότι η μαρτυρία εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3 που αφορά τα συστατικά στοιχεία της **κατοχής και γνώσης** εκ μέρους τους, των ανευρεθέντων αντικειμένων, ναρκωτικών ουσιών και φυτών, είναι από μόνη της

τόσο αδύνατη που με κανένα τρόπο δικαιολογεί την κλήση των κατηγορουμένων 2 και 3 σε απολογία.

Συγκεκριμένα, καμία μαρτυρία τέθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου που να συνδέει τους κατηγορουμένους 2 και 3 με το ειδικά διαμορφωμένο κλειστό υποστατικό. Ειδικότερα, καμία μαρτυρία προσκομίσθηκε που να καταδεικνύει ότι οι κατηγορούμενοι 2 και 3 είχαν κατοχή, ή έλεγχο, ή πρόσβαση στο εν λόγω κλειστό υποστατικό. Επομένως, καμιά μαρτυρία υπάρχει που να τεκμηριώνει ότι οι κατηγορούμενοι 2 και 3 είχαν **κατοχή** του ειδικά διαμορφωμένου κλειστού υποστατικού ως και **γνώση** των αντικειμένων, ναρκωτικών ουσιών και φυτών που ανευρέθηκαν σ' αυτό.

Η κατάληξη μας είναι η ίδια και σε σχέση με το υποστατικό όπου υπήρχαν κλουβιά πουλιών και στο οποίο ανευρέθηκαν 2.3602 γραμμάρια κάνναβης. Το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος 2 χρησιμοποιούσε τα εν λόγω κλουβιά πουλιών, δεν κρίνεται ως μαρτυρία τέτοιας δύναμης που να καταδεικνύει ότι είχε κατοχή και γνώση της εν λόγω ποσότητας που ανευρέθηκε στο υποστατικό. Και τούτο γιατί τα 2.3602 γραμμάρια κάνναβης βρέθηκαν στο υποστατικό όπου ευρίσκοντο τα κλουβιά και όχι στα κλουβιά των πουλιών, είναι δε σημαντικό ότι καμιά διευκρίνιση δόθηκε εκ μέρους της Κατηγορούσας Αρχής ως προς τον τρόπο που ο κατηγορούμενος 2 χρησιμοποιούσε τα εν λόγω κλουβιά αλλά και ως προς τον επακριβή τόπο όπου ανευρέθηκε η συγκεκριμένη ποσότητα εντός του υποστατικού. Πρόκειται δηλαδή για ασαφή μαρτυρία που από μόνη της δεν τεκμηριώνει κατοχή του κατηγορουμένου 2 και γνώση του για τα ναρκωτικά που ανευρέθηκαν στο υποστατικό. Πολύ περισσότερο δεν τεκμηριώνεται κατοχή και γνώση εκ μέρους του κατηγορουμένου 3, για τον οποίο δεν υπάρχει ίχνος μαρτυρίας που να τον συνδέει με το εν λόγω υποστατικό. Περαιτέρω, δεν υπάρχει

ίχνος μαρτυρίας εκ μέρους της Κατηγορούσας Αρχής που να καταδεικνύει ότι οι κατηγορούμενοι 2 και 3 μαζί με τον κατηγορούμενο 1, είχαν **κοινή κατοχή** των ανευρεθέντων αντικειμένων, ναρκωτικών ουσιών και φυτών, όπως έχει επεξηγηθεί ανωτέρω.

Για όλα τα πιο πάνω, είναι η κατάληξη μας ότι η Κατηγορούσα Αρχή απέτυχε να αποδείξει εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3 τα συστατικά στοιχεία των αδικημάτων της **κατοχής** και **γνώσης** εκ μέρους των κατηγορουμένων 2 και 3, των αντικειμένων, ναρκωτικών ουσιών και φυτών που ανευρέθηκαν. Κατ' επέκταση θεωρούμε ότι η μαρτυρία της Κατηγορούσας Αρχής εναντίον των κατηγορουμένων 2 και 3 είναι από μόνη της τόσο ελλιπής, αδύνατη και ασαφής, που δεν δικαιολογεί την κλήση των κατηγορουμένων 2 και 3 σε απολογία.

Ως εκ τούτου, οι κατηγορούμενοι 2 και 3 σ' αυτό το ενδιάμεσο στάδιο της διαδικασίας, αθωώνονται και απαλλάσσονται των κατηγοριών που αντιμετωπίζουν.

(Υπ.).....

Στ. Χατζηγιάνη, Π.Ε.Δ.

(Υπ.).....

Μ. Αρπίζας, Α.Ε.Δ.

(Υπ.).....

Α. Κ. Λυκούργου, Ε.Δ

