

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Ν. ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 7781/2020

ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

-εναντίον-

Σωτήρη Σωτήρη

Κατηγορούμενου

Ημερομηνία: 7/9/2021

Εμφανίσεις:

Για Κατηγορούσα Αρχή: κα Σ. Πίπη

Για Κατηγορούμενο: κος Γ. Πολυχρόνης

Κατηγορούμενος παρών

### ΠΟΙΝΗ

Στην παρούσα ποινική υπόθεση ο Κατηγορούμενος έχει κριθεί ένοχος μετά από παραδοχή του, στην κατηγορία της οδήγησης μηχανοκινήτου οχήματος υπό την επήρεια ναρκωτικών ουσιών και συγκεκριμένα, ως ανιχνεύτηκαν μετά από εργαστηριακό έλεγχο, των ουσιών Κοκαΐνης, Βενζουλοεκγονίνης, και THC.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ως αυτά έχουν εκτεθεί ενώπιον μου από την Κατηγορούσα Αρχή και δεν αμφισβητήθηκαν από την Υπεράσπιση, την 11.7.2020 στις 1920 το μηχανοκίνητο όχημα ΜΝΕ 766 που οδηγούσε ο κατηγορούμενος ανακόπηκε από τον μάρτυρα 1 επί του κατηγορητηρίου ο οποίος ζήτησε από τον Κατηγορούμενο να υποβληθεί σε προκαταρκτικό έλεγχο νάρκοτεστ με θετική ένδειξη. Του επιστήθηκε η προσοχή στο Νόμο και απάντησε «Συγγνώμη». Ακολούθησε εργαστηριακός έλεγχος και στην Έκθεση του Κρατικού Χημείου, επιβεβαιώνονται οι πιο πάνω αναφερόμενες ουσίες στο σάλιο του

Κατηγορούμενου. Δεν υπάρχουν προηγούμενες καταδίκες και ο Κατηγορούμενος βαρύνεται με 5 βαθμούς ποινής στην άδεια οδήγησής του.

Σημειώνω ότι πριν προχωρήσω με την διαδικασία επιβολής ποινής, ζήτησα την ετοιμασία έκθεσης από τις Υπηρεσίες Κοινωνικής Ευημερίας, λόγω της σοβαρότητας της κατηγορίας που αντιμετωπίζει ο Κατηγορούμενος και τις προβλεπόμενες στο νόμο ποινές. Από το περιεχόμενο της έκθεσης, το οποίο ο συνήγορος του Κατηγορούμενου υιοθέτησε, προκύπτει ότι ο Κατηγορούμενος είναι ηλικίας 26 ετών, άγαμος και διαμένει σε ενοικιαζόμενο διαμέρισμα στη Λάρνακα με την συμβία του, για το οποίο καταβάλλει ενοίκιο το οποίο ανέρχεται σε €420 μηνιαίως. Αμφότεροι, ο ίδιος και η συμβία του εργάζονται ως ιδιωτικοί υπάλληλοι με μηνιαίες απολαβές ύψους €1260 και €800 αντίστοιχα. Ο Κατηγορούμενος βίωσε πολύ δύσκολα παιδικά χρόνια, καθότι σε ηλικία 14 ετών η μητέρα του τον εγκατέλειψε και ο πατέρας του απεβίωσε, με αποτέλεσμα να τεθεί υπό τη νομική φροντίδα των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας και να ανατεθεί η φύλαξη του σε ανάδοχη οικογένεια. Με τη λήξη της στρατιωτικής του θητείας, άρχισε και εξακολουθεί μέχρι σήμερα να εργοδοτείται σε δύο διαφορετικές εργασίες για να βγάζει τα προς το ζειν.

Ο κος Πολυχρόνης ανέφερε επίσης ότι ο Κατηγορούμενος από τον Σεπτέμβριο 2020 παρακολουθείται από ψυχοθεραπευτή και προσκόμισε σχετική έκθεση του, σύμφωνα με την οποία ο Κατηγορούμενος ακολουθεί εντατικό ψυχοθεραπευτικό πρόγραμμα με πρώτο στόχο την αποχή από την χρήση απαγορευμένων εξαρτησιογόνων ουσιών, κάτι που φαίνεται να επιτυγχάνεται μέχρι στιγμής και δεύτερο, την προσωπική ενδυνάμωση.

Ο συνήγορος του Κατηγορούμενου υποστήριξε ότι επρόκειτο για μεμονωμένο περιστατικό, εξέφρασε τη μεταμέλεια του πελάτη του και ανέφερε ότι σε κάθε περίπτωση δεν είχε επηρεαστεί η ικανότητα οδήγησής του.

Το αδίκημα που διέπραξε ο Κατηγορούμενος είναι ιδιαίτερα σοβαρό. Η επιλογή του να οδηγήει ενώ τελούσε υπό την επήρεια ναρκωτικών ουσιών έθεσε σε κίνδυνο τη δική του ασφάλεια και την ασφάλεια των υπόλοιπων συνανθρώπων του. Ενδεικτική της σοβαρότητας του αδικήματος είναι η ποινή που προβλέπει ο

νομοθέτης. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 11Z του περί Οδικής Ασφάλειας Νόμου ν. 174/86 πρόσωπο το οποίο διαπράττει αδίκημα δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 11B σε περίπτωση καταδίκης, υπόκειται σε ποινή φυλάκισης για χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) χρόνια ή σε χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις τρεις χιλιάδες πεντακόσια ευρώ (€3.500) ή σε στέρηση της ικανότητάς του να κατέχει ή να λαμβάνει άδεια οδήγησης για χρονική περίοδο που δεν υπερβαίνει τα τρία (3) χρόνια ή σε όλες ή σε οποιαδήποτε ή σε οποιοσδήποτε από τις πιο πάνω ποινές.

Τέτοια αδικήματα θα πρέπει να αντιμετωπίζονται ιδιαίτερα αυστηρά, έτσι ώστε η οποιαδήποτε ποινή επιβάλλεται, πράγματι να δύναται να επιτελέσει και να εκπληρώσει το σκοπό της, ήτοι το σωφρονισμό αλλά και την αποτροπή. Απόλυτα σχετική είναι η απόφαση στην υπόθεση **Παναγή ν. Αστυνομίας (1992) 2 Α.Α.Δ. 75**. Η τήρηση του κώδικα οδικής συμπεριφοράς έχει ως ελάχιστο προαπαιτούμενο το σεβασμό προς το συνάνθρωπό μας και εάν κάποιος δεν είναι από μόνος του σε θέση να το αντιληφθεί, τότε είναι που επεμβαίνει το Δικαστήριο και δρα δια μέσου της ποινής κατασταλτικά, αποτρεπτικά και σωφρονιστικά (**Σάββα ν. Αστυνομίας (2008) 2 ΑΑΔ 242**).

Δυστυχώς, αναφέρω ότι πανομοιότυπα κατηγορητήρια εμφανίζονται καθημερινά ενώπιον του Δικαστηρίου, κάτι το οποίο προβληματίζει εφόσον το γεγονός αυτό αναδεικνύει μια έξαρση αυτού του αδικήματος.

Όλα όσα καταγράφω πιο πάνω καθορίζουν και την αυστηρότητα με την οποία θα πρέπει να αντιμετωπίζονται σχετικές παραβάσεις. Βεβαίως, το Δικαστήριο έχει πάντοτε υπόψη του, τη βασική αρχή της εξατομίκευσης της ποινής όπως αυτή καταγράφεται στη νομολογία, μεταξύ άλλων, παραπέμπω στην υπόθεση **Σακαρίδης Κυριάκος και Άλλος ν. Αστυνομίας, (2011) 2 Α.Α.Δ, 272**. Επισημαίνω, πως η εξατομίκευση της ποινής σίγουρα δεν πρέπει να απαλείφει τη σοβαρότητα του αδικήματος και δεν οδηγεί σε εξουδετέρωση της αποτελεσματικότητας του νόμου. (**Antoniades ν. Police (1986) 2 CLR 21 και Κάττου και Άλλον ν. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ 498**).

Προς όφελος του Κατηγορουμένου, λαμβάνω υπόψη μου τους ακόλουθους μετριαστικούς παράγοντες:

- το λευκό ποινικό του μητρώο,
- την άμεση παραδοχή του,
- την μεταμέλεια του που ρητά εκφράστηκε ενώπιον του Δικαστηρίου
- τις προσωπικές, οικονομικές και οικογενειακές περιστάσεις του όπως αυτές προκύπτουν από την ενώπιον μου έκθεση των Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας και περαιτέρω εκτέθηκαν από τον ευπαίδευτο συνήγορο του.

Έχω υπόψη μου, το καθήκον του Δικαστηρίου να προβαίνει στην αποτίμηση των μετριαστικών παραγόντων και να τους αποδίδει τη δέουσα βαρύτητα. Όπως επίσης έχω υπόψη μου, ότι το ίδιο πρέπει να γίνεται και με κάθε άλλο σχετικό παράγοντα ή στοιχείο συμπεριλαμβανομένης και της αποτίμησης της σοβαρότητας του αδικήματος πάντοτε με αναφορά στην προβλεπόμενη από το νόμο ποινή, στις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος και στα ελαφρυντικά στοιχεία που μπορεί να υπάρχουν. Για τη συμπλήρωση της διεργασίας απαιτείται στάθμιση όλων των πιο πάνω παραγόντων προκειμένου να καθοριστεί το είδος και το ύψος της ποινής η οποία αρμόζει να επιβληθεί στο δράστη του συγκεκριμένου αδικήματος. (Ιωάννου Σταύρος ν. Αστυνομίας. (2011) 2 Α.Α.Δ. 513).

Επομένως με δεδομένη τη σοβαρότητα του αδικήματος που διαπράχθηκε, τις προβλεπόμενες υπό του Νόμου ποινές, τις αρχές που έχει θέσει η νομολογία αναφορικά με αδικήματα αυτής της φύσης, καθώς και την ανάγκη για αποτροπή, λαμβάνοντας όμως υπόψη και σταθμίζοντας κάθε άλλο σχετικό με την επιμέτρηση της ποινής παράγοντα, κρίνω πως αρμόζουσα ποινή στην περίπτωση αυτή είναι η ποινή προστίμου.

Ως εκ τούτου στην πρώτη κατηγορία επιβάλλω στον Κατηγορούμενο χρηματική ποινή ύψους €800.

Έχοντας κατά νου τις πρόνοιες του άρθρου 11Θ του ν. 174/86<sup>1</sup> διατάζεται όπως ο Κατηγορούμενος καταβάλει επιπρόσθετα το ποσό των €180 πλέον ΦΠΑ ως αντίτιμο για το κόστος των εργαστηριακών εξετάσεων.

Επίσης στην πρώτη κατηγορία ο Κατηγορούμενος αποστερείται του δικαιώματος να κατέχει ή να αποκτά άδεια οδήγησης για περίοδο 6 μηνών από αύριο. Καταγράφω ότι έχω κατά νου ότι, η ποινή της στέρησης της άδειας οδηγού βρίσκεται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, αποτελεί μέρος της συνολικής ποινής και πρέπει να δικαιολογείται με βάση τις αρχές που διέπουν την επιμέτρηση της ποινής. Σε κάθε περίπτωση και αξιολογώντας τα ενώπιον μου τεθειμένα γεγονότα, θεωρώ ότι ποινή στέρησης της άδειας οδήγησης στον Κατηγορούμενο επιβάλλεται να επιβληθεί ενόψει της φύσης των αδικημάτων τα οποία έχει παραδεχτεί ότι διέπραξε.

.....

(Υπ.) Ν. Γρηγορίου, Ε.Δ.

Πιστό αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

---

<sup>1</sup> «Πρόσωπο το οποίο καταδικάζεται για αδίκημα δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 11B, καταβάλλει τα νενομισμένα τέλη, ως αντίτιμο για το κόστος των εργαστηριακών εξετάσεων».