

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Υπόθεση Αρ. 1753/2018

8 Δεκεμβρίου, 2021

[Μ. ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ, Πρόεδρος.]

Αναφορικά με τα άρθρα 7, 9, 28, 33, 35, 169(2) και 146 του
Συντάγματος

ΓΙΩΡΓΟΣ ΑΝΤΩΝΙΟΥ

Αιτητής,

ν.

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΚΑΙ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗΣ ΑΤΟΜΩΝ ΜΕ
ΑΝΑΠΗΡΙΕΣ

Καθ' ων η αίτηση.

.....

Γ. Πολυχρόνης, για τον αιτητή

Μ. Στυλιανού, Δικηγόρος της Δημοκρατίας, για τους καθ' ων η αίτηση

Α Π Ο Φ Α Σ Η

ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ, ΠΔΔ.: Ο αιτητής αιτείται δικαστικής απόφασης, ότι η απόφαση του καθ' ου η αίτηση, ημερομηνίας 27/9/2018, με την οποία τον ενημέρωσαν ότι μετά από αξιολόγηση του στο Κέντρο Αξιολόγησης Αναπηρίας η αίτησή του για παροχή επιδόματος βαριάς κινητικής αναπηρίας, ημερομηνίας 20/4/2018, απορρίφθηκε, είναι άκυρη, παράνομη και στερημένη οποιουδήποτε έννομου αποτελέσματος.

Όπως προκύπτει από τον διοικητικό φάκελο και την περιγραφή των γεγονότων στην Ένσταση, ο αιτητής υπέβαλε σχετική αίτηση στις 10/7/2017, για παροχή επιδόματος βαριάς κινητικής αναπηρίας, προσκομίζοντας σχετικά ιατρικά και άλλα πιστοποιητικά, όπως Υπεύθυνη Δήλωση Αξιολογούμενου προς το Κέντρο Αξιολόγησης Αναπηρίας και Αναφορά Θεράποντος Ιατρού προς το Κέντρο Αξιολόγησης Αναπηρίας. Στις 19/10/2017 ο αιτητής αξιολογήθηκε στο Κέντρο Αξιολόγησης Αναπηρίας, προσκομίζοντας επιπρόσθετες ιατρικές βεβαιώσεις. Κρίθηκε ότι δεν ήταν δικαιούχος του συγκεκριμένου επιδόματος και ενημερώθηκε σχετικά με επιστολή ημερομηνίας 12/1/2018. Την 1/2/2018 ο αιτητής υπέβαλε ένσταση/αίτηση επαναξιολόγησης της απόφασης, με νέα αναφορά

του θεράποντος ιατρού του. Στις 20/4/2018 αξιολογήθηκε εκ νέου στο Κέντρο Αξιολόγησης Αναπηρίας από Επιτροπή με διαφορετική συγκρότηση, προσκομίζοντας επιπρόσθετες ιατρικές βεβαιώσεις. Κρίθηκε ξανά ότι δεν είναι δικαιούχος του συγκεκριμένου επιδόματος. Ενημερώθηκε σχετικά με επιστολή ημερομηνίας 27/9/2018.

Οι δικηγόροι του αιτητή υποστήριξαν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν ελλιπούς έρευνας, πλάνης περί τα πράγματα και ανατιολόγητη. Περαιτέρω ότι οι καθ' ων η αίτηση παραβίασαν τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της καλής πίστης. Επίσης υποστηρίχθηκε, ότι κατά παράβαση του Νόμου δεν κλήθηκε ο αιτητής ενώπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης για ιατρική εξέταση. Τέλος ότι η απόφαση, που υπογραφόταν από λειτουργό για την Διευθύντρια, αντί από την ίδια την Διευθύντρια, εκδόθηκε από αναρμόδιο όργανο.

Σύμφωνα με τους Όρους Λειτουργίας των Επιτροπών Αξιολόγησης Αναπηρίας, όπως αποφασίστηκαν από το Υπουργικό Συμβούλιο την 14/12/2015, (Αποφ. Αρ. 79.926), παράγραφος 12, η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει σε κλινική αξιολόγηση κάθε αιτητή και λαμβάνει υπόψη κάθε πληροφορία που παρέχει ο αιτητής. Σύμφωνα

με την παράγραφο 13, «Για την καταγραφή, περιγραφή, τεκμηρίωση και πιστοποίηση της αναπηρίας ή και της λειτουργικότητας του αιτητή και την συγγραφή του πορίσματος και της γνωμάτευσης της, η Επιτροπή χρησιμοποιεί το εγχειρίδιο της Διεθνούς Ταξινόμησης της Λειτουργικότητας, Αναπηρίας και Υγείας του Παγκόσμιου Οργανισμού Υγείας, καθώς και τους οδηγούς και έντυπα του αξιολογικού μηχανισμού του Τμήματος, που είναι κατά κανόνα τυποποιημένα, αλλά και ειδικά προσαρμοσμένα αν χρειάζεται, ανάλογα με τον σκοπό για τον οποίο γίνεται η αξιολόγηση. Το ολοκληρωμένο πόρισμα αξιολόγησης πιστοποιεί την ύπαρξη της αναπηρίας, τον τύπο της (κινητική, άλλη σωματική, αισθητηριακή, νοητική, ψυχική) και την έκταση της (ήπια, μέτρια, σοβαρή, ολική)». Σύμφωνα με την παράγραφο 14, όταν η γνωμάτευση της Επιτροπής Αξιολόγησης δεν είναι ομόφωνη καταχωρείται στην έκθεση της Επιτροπής η διαφορετική άποψη και γνωμάτευση κάθε μέλους και οι λόγοι της διαφωνίας του.

Σύμφωνα με τα έντυπα που υιοθετήθηκαν, βάσει της πιο πάνω κανονιστικής φύσεως απόφασης του Υπουργικού Συμβουλίου, η γνωμάτευση της Επιτροπής διαχωρίζεται σε διάφορες παραγράφους, που είναι τυποποιημένες ως προς το ποια κοινωνική παροχή ζητά ακριβώς ο αιτητής, τον ορισμό του δικαιούχου ατόμου, κατά πόσο

εντοπίζεται αναπηρία για την συγκεκριμένη κοινωνική παροχή, την γνωμάτευση για ικανοποίηση ή όχι του ορισμού της αναπηρίας για την συγκεκριμένη κοινωνική παροχή, (κατά πόσο αυτή υπάρχει ή όχι), οπότε σημειώνεται στο αντίστοιχο σημείο η επιλογή του «Ναι» ή του «Όχι» και σε διαφορετική στήλη υπάρχει κενός χώρος για σχόλια. Στο τέλος του εντύπου αναφέρονται τα ονόματα και οι υπογραφές των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης, όπως και οι σφραγίδες τους και η υπογραφή του εκπροσώπου του Τμήματος Κοινωνικής Ενσωμάτωσης Ατόμων με Αναπηρίες, καθώς και η ημερομηνία. Σε διαφορετικό έντυπο (τυποποιημένο και πάλιν), που φέρει τον τίτλο Ολοκληρωμένο Πόρισμα Αξιολόγησης Αναπηρίας (ΟΠΑΑ), που αποτελεί όπως αναφέρεται στην γνωμάτευση των αξιολογητών ιατρών με βάση τα ενώπιον τους δεδομένα κατά την αξιολόγηση της αναπηρίας, υπάρχει χώρος στο έντυπο για να καταγραφούν τα αποτελέσματα Πρωτόκολλου Αξιολόγησης Αναπηρίας (με «Ναι» ή «Όχι») χώρος για αναφορά κατά πόσο η αναπηρίας είναι ήπια, μέτρια, σοβαρή ή ολική και υπογραφές ξανά των μελών της Επιτροπής και του παρευρισκόμενου λειτουργού/εκπροσώπου του Τμήματος. Με διαφορετικά έντυπα οι ιατροί που προβαίνουν στην εξέταση συμπληρώνουν τις αντίστοιχες αναφορές σε σχέση με την Διεθνή Ταξινόμηση της Λειτουργικότητας της Αναπηρίας και της Υγείας με αναφορά στους προσδιοριστές της έκτασης των βλαβών από το «0» για

καμία βλάβη μέχρι «4» ολοκληρωτική βλάβη. Τα ίδια πιο πάνω έντυπα συμπληρώθηκαν τόσο στην πρώτη αξιολόγηση όσο και στην δεύτερη στην παρούσα υπόθεση.

Μετά από μελέτη του περιεχομένου του διοικητικού φακέλου, συμφωνώ με τον δικηγόρο του αιτητή, ότι η απουσία Πρακτικών της συνεδρίας της Επιτροπής, η οποία αποτελεί συλλογικό διοικητικό όργανο, που συγκροτείται για τον σκοπό αξιολόγησης της αναπηρίας κατά τις συνεδριάσεις ή και την μοναδική τυχόν συνεδρία που πραγματοποιήθηκε για σκοπούς αξιολόγησης, αποτελεί λόγο ακυρώσεως της επίδικης απόφασης, καθ' ότι παραβιάζει το άρθρο 24 του **περί των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμο (Ν.158(Ι)/99)**, σύμφωνα με το οποίο:

«24.-(1) Πρέπει να τηρούνται λεπτομερή πρακτικά των συνεδριάσεων των συλλογικών οργάνων, στα οποία να διατυπώνονται με σαφήνεια οι αποφάσεις που λαμβάνονται. Η τήρηση άρτιων πρακτικών είναι υποχρέωση κάθε οργάνου που ασκεί διοικητική λειτουργία.»

Η αναφορά στη νομολογία στην οποία προβαίνει ο αιτητής βρίσκει σύμφωνο το Δικαστήριο, πως είναι σχετική. (βλ. **Καραφυλλίδου ν. Δημοκρατίας, υπ. αρ. 823/2004, ημερομηνίας 8/5/2006**).

Παρά το γεγονός ότι συμπληρώθηκαν τα έντυπα που ήταν με αναφορές των ιατρών σε αριθμούς και «Ναι» και «Όχι», ανάλογα με την κρίση των ιατρών που αποτελούσαν τα μέλη της Επιτροπής, απουσιάζει η δυνατότητα του δικαστικού ελέγχου ως προς τη *νομιμότητα* της λειτουργίας της Επιτροπής, που αποτελούσε συλλογικό όργανο, κατά πόσο, δηλαδή, λειτούργησε και/ή συνεδρίασε σύννομα και σε συμμόρφωση με τους κανόνες συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας των συλλογικών οργάνων. Η παράλειψη τήρησης πρακτικού παραβιάζει το Νόμο (Ν.158(Ι)/99).

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, η προσφυγή επιτυγχάνει με €1400 έξοδα, πλέον ΦΠΑ, αν υπάρχει, υπέρ του αιτητή και εναντίον των καθ' ων η αίτηση. Η επίδικη απόφαση ακυρώνεται, βάσει του άρθρου 146.4 του Συντάγματος.

Μ. Καλλιγέρου, ΠΔΔ.