

**ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ**

**ΕΝΩΠΙΟΝ:** Μ. Κ. Λοΐζου, Ε.Δ.

**Αριθμός Υπόθεσης:** 19404/16

**Αστυνομικός Διευθυντής Λευκωσίας**

**Κατηγορούσα Αρχή**

**v.**

- 1. Γεράσιμος Βασιλείου**
- 2. Κωνσταντίνος Τσεριώτης**
- 3. Ανδρέας Ανδρέου**
- 4. Κατερίνα Μελή**

**Κατηγορούμενοι**

**Ημερομηνία:** 02/06/2021

**Επανασυντάχθηκε:** 16/06/2021

**Εμφανίσεις:**

**Για Κατηγορούσα Αρχή:** Κα Θεμιστοκλέους

**Για Κατηγορούμενους 2 και 4:** Κος Κορέλλης

**Για Κατηγορούμενο 3:** Κος Τσολακίδης

**Κατηγορούμενοι 2, 3 και 4 παρόντες**

**Ποινή για τους Κατηγορούμενους 2, 3 και 4**

**A. Οι κατηγορίες**

Ο κατηγορούμενος 3 κρίθηκε ένοχος κατόπιν δικής του παραδοχής ημερ. 17/11/2017 στις κατηγορίες 3 και 4 του παρόντος κατηγορητηρίου.

Οι κατηγορούμενοι 2 και 4, κατόπιν εκτενούς τροπαιοποίησης του κατηγορητηρίου και κατόπιν αλλαγής απάντησης από μη παραδοχή σε παραδοχή στο αρχικό στάδιο της ακρόασης της υπόθεσης στις 30/3/2021, κρίθηκαν ένοχοι στις πιο κάτω κατηγορίες.

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ  
ΑΝΩΤ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

Ο **κατηγορούμενος 2** παραδέχθηκε ότι στις 11/12/16 στη Λευκωσία συνωμότησε με τον κατηγορούμενο 3 να διαπράξουν κακούργημα, δηλαδή να προμηθεύσουν με ελεγχόμενο φάρμακο τάξεως Β' άλλο πρόσωπο κατά παράβαση του άρθρου 371 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 (κατηγορία 2). Περαιτέρω ότι, κατά παράβαση του άρθρου 122 (β) του Ποινικού Κώδικα στις 11 Δεκεμβρίου 2016 στη Ψημολόφου προέβη σε πράξη που ενδέχεται να επηρεάσει αστυνομική έρευνα που διεξάγεται με σκοπό έναρξης δικαστικής διαδικασίας εναντίον του, δηλαδή ανακρινόμενος προφορικά ανέφερε ότι το αυτοκίνητο με αριθμούς εγγραφής ΚΗΦ 561 το πήρε από τον Αντώνη Θεοδούλου από την Ανθούπολη για να το πωλήσει, ενώ γνώριζε ότι με αυτό το αυτοκίνητο μετέβηκε μαζί με τον κατηγορούμενο 3 στο σημείο όπου προμήθευσαν άλλο πρόσωπο με ελεγχόμενο φάρμακο τάξεως Β (κατηγορία 7). Παραδέχθηκε περαιτέρω ότι προέβη σε απερίσκεπτες και αμελείς πράξεις κατά παράβαση του άρθρου 236(α) του Ποινικού Κώδικα, δηλαδή την ίδια ημερομηνία με τρόπο αλόγιστο, βεβιασμένο και αμελή ώστε να θέσει σε κίνδυνο ανθρώπινη ζωή ή να είναι ενδεχόμενο να προκαλέσει σωματική βλάβη σε άλλο οδηγό το πιο πάνω όχημα με αποτέλεσμα να χτυπήσει σε περιπολικό ιδιοκτησίας της Δημοκρατίας με αριθμό εγγραφής ΚΛΡ648 (κατηγορία 11), ότι προκάλεσε εσκεμμένα και παράνομα κακόβουλη ζημιά κατά παράβαση του άρθρου 324(Ι) του Ποινικού Κώδικα στο προαναφερθέν περιπολικό ύψους €404,40 (κατηγορία 12) και ότι επιτέθηκε εναντίον αστυνομικού κατά την κανονική εκτέλεση του καθήκοντος του κατά παράβαση του άρθρου 244 (β) του Ποινικού Κώδικα, δηλαδή επιτέθηκε εναντίον του Αστ. 2862 Β. Ζαρβού της ΥΚΑΝ Λευκωσίας (κατηγορία 13).

Ο **κατηγορούμενος 3** παραδέχθηκε εξ αρχής μόνο δύο, αλλά σοβαρές κατηγορίες, ότι είχε στην κατοχή του ελεγχόμενο φάρμακο τάξεως Β', δηλαδή 993,4 γραμμάρια κάνναβης κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6, 30, 31, 31(Α) και 6 (2) (β) του πρώτου παραρτήματος του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών, Νόμο 29/77 όπως τροποποιήθηκε, στο εξής «ο Νόμος» (κατηγορία 3). Παραδέχθηκε περαιτέρω σε κατηγορία προμήθειας σε άλλο πρόσωπο της πιο πάνω ποσότητας κάνναβης, κατά παράβαση του άρθρου 5(1) του Νόμου (κατηγορία 4).

Η **κατηγορούμενη 4** κατηγορείται ότι κατά παράβαση του άρθρου 122 (β) του Ποινικού Κώδικα την 11/12/16 προέβη σε πράξη που ενδέχεται να επηρεάσει αστυνομική έρευνα που διεξάγεται με σκοπό έναρξης δικαστικής διαδικασίας εναντίον των λοιπών συγκατηγορουμένων της, δηλαδή σε κατάθεση που έδωσε στον Α/ΑΣΤ. 696 Κοντεμενιώτη της ΥΚΑΝ Λευκωσίας ανέφερε ότι το αυτοκίνητο με αριθμούς εγγραφής ΚΗΦ561 που είναι εγγεγραμμένο επ' ονόματι της το πήρε ο

κατηγορούμενος 2 στον Αντώνη Θεοδούλου από την Ανθούπολη για να το πωλήσει, ενώ γνώριζε ότι με αυτό οι κατηγορούμενοι 2 και 3 μετέβηκαν σε σημείο όπου προμήθευσαν άλλο πρόσωπο με την προαναφερθείσα ποσότητα κάνναβης (κατηγορία 8).

## **B. Τα γεγονότα**

Αναφέρθηκε από την κατηγορούσα αρχή ότι τα γεγονότα είναι ως οι λεπτομέρειες αδικήματος εκάστης κατηγορίας. Περαιτέρω αναφέρθηκε ότι στις 11/12/2016 μέλη της ΥΚΑΝ αφού έλαβαν πληροφορία για προμήθεια ναρκωτικών μετέβησαν στην περιοχή Λακατάμιας, όπου έθεσαν το μέρος σε παρακολούθηση. Εντόπισαν μοτοσικλέτα με οδηγό τρίτο πρόσωπο, ο οδηγός της οποίας αφού εισήλθε στην οδό Ορθοδοξίας είχε συνάντηση με το όχημα ΚΗF561, ιδιοκτησίας της τέταρτης κατηγορουμένης, με οδηγό τον δεύτερο κατηγορούμενο και συνοδηγό τον τρίτο. Ο τρίτος κατηγορούμενος εξερχόμενος από το όχημα, κρατώντας μία πολύχρωμη πλαστική τσάντα, Τεκμήριο 4, πλησίασε το τρίτο πρόσωπο, ο οποίος είχε κατεβεί από τη μοτοσικλέτα. Τότε ο τρίτος κατηγορούμενος ανοίγοντας την αθλητική τσάντα που έφερε στην πλάτη του το τρίτο πρόσωπο, τοποθέτησε μέσα την ποσότητα των ναρκωτικών που αναφέρονται στις κατηγορίες, παίρνοντας πίσω την πολύχρωμη τσάντα. Δόθηκαν οδηγίες αμέσως για ανακοπή των εν λόγω προσώπων. Ο ΜΚ3 κατευθυνόμενος πεζός προσέγγισε τα δύο άτομα, δηλαδή το άλλο πρόσωπο μαζί με τον τρίτο κατηγορούμενο. Αμέσως ο τρίτος κατηγορούμενος άρχισε να τρέχει κρατώντας στο χέρι του την άδεια πολύχρωμη τσάντα. Ο δεύτερος κατηγορούμενος στην προσπάθειά του να διαφύγει με όπισθεν ταχύτητα συγκρούστηκε με το όχημα του ΜΚ1, όπως προκύπτει από την κατηγορία 11. Από περαιτέρω διερεύνηση προέκυψαν όλες οι υπόλοιπες κατηγορίες. Εκδόθηκαν εντάλματα για τους κατηγορούμενους 2 και 3. Αναφέρω ότι έγιναν έρευνες στα σπίτια και υποστατικά. Παραλήφθηκαν διάφορα Τεκμήρια. Στις 11/12/2016 και περί ώρα 21:45 ο ΜΚ15 έλαβε κατάθεση από την τέταρτη κατηγορουμένη, στην οποία αυτή ανέφερε ότι το όχημά της, το οποίο εμπλέκετο στο περιστατικό, το έδωσε ο δεύτερος κατηγορούμενος στον Αντώνη Θεοδούλου, ΜΚ12, δύο μέρες προηγουμένως του συμβάντος με σκοπό να του το πωλήσει και επίσης ότι δεν γνώριζε πού βρισκόταν ο δεύτερος κατηγορούμενος την Κυριακή, μέρα διάπραξης των αδικημάτων. Στις 12/12/2016 και ώρα 12:00 ο ΜΚ15 εντόπισε στην περιοχή Λακατάμιας, μετά από πληροφορία, το όχημα της τέταρτης κατηγορουμένης, το οποίο παραλήφθηκε ως Τεκμήριο. Στις 13/12/2016 λήφθηκε κατάθεση από τον ΜΚ12, στην οποία αναφέρει ότι παρέλαβε το αυτοκίνητο από τον δεύτερο κατηγορούμενο την 11/12/2016 αμέσως μετά το συμβάν, ενώ στις 12/12/2016 είχε

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ  
Μερίτιδα  
ΑΝΩΤ. ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΗΤΗΣ

συνάντηση με την τέταρτη κατηγορούμενη στο πρατήριο βενζίνης Star oil, λεωφόρο Αγίου Γεωργίου στην Ανθούπολη και του είπε αν ερωτηθεί να αναφέρει ότι το αυτοκίνητο το κρατούσε από την Παρασκευή με σκοπό να το αγοράσει. Όλοι οι κατηγορούμενοι ήταν συνεργάσιμοι κατά την περαιτέρω διερεύνηση της υπόθεσης. Μόνο τους μετέβησαν στην Αστυνομία και εκτελέστηκαν τα εντάλματα σύλληψης. Να αναφέρω ότι δεν υπάρχουν προηγούμενες καταδίκες.

### **Γ. Οι εκθέσεις του Γραφείου Ευημερίας**

Στις εκθέσεις του Γραφείου Ευημερίας για τους κατηγορούμενους 2, 3 και 4 αναφέρονται τα ακόλουθα.

Ο **κατηγορούμενος 2** είναι ηλικίας 36 ετών, μέλος τετραμελούς οικογένειας, διαμένει αυτήν τη στιγμή με την αρραβωνιαστικιά του, κατηγορούμενη 4 και τα δύο τους παιδιά 6 χρονών και 9 μηνών αντίστοιχα. Είναι απόφοιτος Τεχνικής Σχολής και τους τελευταίους 3 μήνες εργάζεται σε πλυντήριο αυτοκινήτων. Ήταν για αρκετό καιρό άνεργος πριν εξεύρει αυτήν την εργασία. Σύμφωνα με τα λεγόμενά του δεν αντιμετωπίζει προβλήματα υγείας. Από την ηλικία των 18 μέχρι 25 ετών έκανε χρήση κάνναβης σε τακτική βάση, ενώ μετά τα 25 έκανε μόνο περιστασιακή χρήση. Διατηρεί, αναφέρει, πολύ καλές σχέσεις με τα μέλη της πατρικής του οικογένειας και συντηρεί οικονομικά την οικογένειά του από τον μηνιαίο του μισθό, ενώ λαμβάνει οικονομική βοήθεια από τη μητέρα του.

Ο **κατηγορούμενος 3** είναι άτομο 28 ετών. Κατά τον επίδικο χρόνο ήταν 23 ετών. Γεννήθηκε σε πενταμελή οικογένεια και σήμερα διαμένει με την αρραβωνιαστικιά του και το παιδί του ηλικίας 5 χρονών σε ενοικιαζόμενο διαμέρισμα στην Ανθούπολη. Εδώ και 8 χρόνια διατηρεί δεσμό με τη συμβία του 30 ετών από τη Ρουμανία. Απέκτησαν ένα αγοράκι που γεννήθηκε με εξαιρετική προωρότητα, 26 εβδομάδων και λόγω αυτής αντιμετωπίζει μέχρι και σήμερα διάφορα ιατρικά προβλήματα, δηλαδή, ελαφρύ αυτισμό, βρογχοπνευμονική δυσπλασία, αναιμία και οστεοπενία προωρότητας. Χρειάζεται να λαμβάνει τακτικά εργοθεραπείες και λογοθεραπείες. Κατά τον επίδικο χρόνο το παιδί του είχε μόλις γεννηθεί, ενώ σήμερα είναι 5 ετών. Το 2016 διαγνώστηκε με διαταραχή προσωπικότητας με έντονα αγχώδη στοιχεία και του χορηγήθηκαν ηρεμιστικά από ιδιώτη ψυχίατρο. Το 2021 σε εκ νέου ψυχιατρική διάγνωση αναφέρεται ότι η κατάστασή του είναι πολύ καλύτερη από το 2016, είναι πολύ πιο ώριμος και με λιγότερες διακυμάνσεις στη διάθεση.

Συνεχίζει να εμφανίζει συμπτώματα άγχους που αφορούν περισσότερο τα προβλήματα που αντιμετωπίζει ως οικογενειάρχη, αλλά και την έκβαση της δίκης του. Η μητέρα του τον Φεβρουάριο του '21 υπέστη πολλαπλά εμφράγματα και ακόμα δεν σταθεροποιήθηκε η υγεία της. Συνεχίζει να λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή και σύντομα θα υποβληθεί σε εγχείρηση ανοικτής καρδιάς. Για όλα τα πιο πάνω ο κατηγορούμενος 3 προσκόμισε λεπτομερή γραπτά στοιχεία και βεβαιώσεις, τα οποία επισυνάπτονται στην έκθεση.

Η **κατηγορούμενη 4** είναι η αρραβωνιαστικιά και συμβία του κατηγορούμενου 2. Εκτός από τα παιδιά που έχει με αυτόν, έχει και παιδί από τον πρώτο της γάμο, την ενήλικη φοιτήτρια 19 χρονών κόρη της. Δεν εργάζεται από το 2015. Εισπράττει 500 ευρώ μηνιαίο ενοίκιο από ενοικίαση ακινήτου που έχει επ' ονόματι της. Λόγω πολλαπλών θεμάτων υγείας που αντιμετωπίζει η μητέρα της, 65 χρονών, ενεργεί ως άτυπη φροντίστριά της.

Τα όσα ανέφεραν οι συνήγοροι των κατηγορουμένων 2, 3 και 4, ο κ. Κορέλλης προφορικά και σε έκταση και ο κ. Τσολακίδης στην εκτεταμένη γραπτή του αγόρευση θα τα αναλύσω κατωτέρω και θα αναφερθώ σε αυτά στο βαθμό και έκταση που χρειάζεται ώστε να αιτιολογήσω την παρούσα απόφασή μου επί της ποινής.

#### **Δ. Η σοβαρότητα των αδικημάτων**

Κατά πάγια νομολογία του Ανώτατου Δικαστηρίου, κάθε δικάσαν Δικαστήριο κατά την επιμέτρηση ποινής, οφείλει να εξισορροπεί δίκαια τη διαφύλαξη της ευνομούμενης πολιτείας από τη μια και την ορθή μεταχείριση του κατηγορουμένου, με την εξατομίκευση της ποινής, από την άλλη, έτσι που να μην πληρώνει με τη τιμωρία του για τη γενική εγκληματικότητα που δυνατό να λειτουργεί σε μια κοινωνία, αλλά για τη συγκεκριμένη δική του πράξη, έχοντας υπόψη και τις ιδιαίτερες περιστάσεις που αφορούν στην προσωπικότητα του (βλ. ενδεικτικά **Φαναράς κ.ά. ν. Δημοκρατίας (1999) 2 Α.Α.Δ 50**).

Βεβαίως σε αδικήματα που παρουσιάζουν έξαρση, όπως τα πάρόντα - και προς τούτο λαμβάνω δικαστική γνώση - οι προσωπικές περιστάσεις και συνθήκες του Κατηγορουμένου λαμβάνονται υπόψη, είναι όμως ήσσονος σημασίας, αφού προέχει η αυστηρή τιμωρία για την προστασία της κοινωνίας (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ν. Ανδρέα Σωτηρίου (2003) 2 ΑΑΔ 331**

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ  
Χρ. Παπαδόπουλος  
ΑΝΩΤ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

και *Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας ν. Γιάπα (2006) 2 ΑΑΔ 432*). Τούτη η γενική αρχή ισχύει ειδικά στις υποθέσεις ναρκωτικών που παρουσιάζουν ιδιαίτερη έξαρση (βλ. *Στέλιος Ζωμενή ν. Αστυνομίας (2004) 2 Α.Α.Δ. 400* και *Παυλίδης και Άλλος ν. Αστυνομίας (1996) 2 Α.Α.Δ. 220*).

Σημειώνω, συναφώς, ότι το στοιχείο της αποτροπής μπορεί να διαδραματίσει ρόλο τόσο στην επιλογή της μορφής της ποινής όσο και στον καθορισμό του ύψους της (*Κόκκινος ν. Αστυνομίας (1995) 3 Α.Α.Δ. 135*, με αναφορά στην *Τροκκούδης ν. Αστυνομίας (1992) 2 Α.Α.Δ.306*).

Η σοβαρότητα των αδικημάτων φαίνεται από την ανώτατη ποινή που προνοείται για αυτά από τους σχετικούς Νόμους. Για την κατοχή ναρκωτικών τάξεως Β' ο Νόμος προνοεί μέχρι 8 χρόνια έτη ποινή φυλάκισης, ενώ για την προμήθεια ναρκωτικών τάξεως Β' μέχρι και δια βίου ποινή φυλάκισης. Σε σχέση με το αδίκημα της παρέμβασης σε ποινική έρευνα του άρθρου 122(β) του Ποινικού Κώδικα, προβλέπεται μέχρι 3 έτη ποινή φυλάκισης, ενώ για την κακόβουλη ζημιά μέχρι 2 έτη ποινή φυλάκισης. Φαίνεται, λοιπόν, ότι τα σοβαρότερα αδικήματα στο Δικαστήριο είναι σαφώς τα αδικήματα που αφορούν στα ναρκωτικά, ενώ τα υπόλοιπα είναι μειωμένης σοβαρότητας τόσο σε σχέση με την ανώτατη προβλεπόμενη ποινή, όσο και βάσει των γεγονότων που άκουσα. Η προσπάθεια επηρεασμού αστυνομικής έρευνας είναι ιδιαίτερος σοβαρό αδίκημα και τα Δικαστήρια πρέπει να την αντιμετωπίζουν αυστηρά γιατί χωρίς τη νομιμοφροσύνη των πολιτών και τις αληθείς τοποθετήσεις τους τόσο στην Αστυνομία όσο και στο Δικαστήριο πλήττεται το Κράτος Δικαίου. Πλήττεται, περαιτέρω, η ικανότητα του συστήματός απονομής της ποινικής δικαιοσύνης να προστατεύσει όλους τους πολίτες της Κυπριακής Δημοκρατίας.

Σε σχέση με αδικήματα ναρκωτικών υπάρχει πλουσιότατη νομολογία του Ανώτατου Δικαστηρίου. Το είδος, η ποσότητα και ο σκοπός για τον οποίο κατέχονται τα ναρκωτικά είναι παράγοντες που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο στον καθορισμό του είδους και του ύψους της ποινής (βλ. *Mallouk ν. Δημοκρατίας (2000) 2 Α.Α.Δ. 711*).

Τα ναρκωτικά είναι μάστιγα της σύγχρονης κοινωνίας. Η χρήση και προμήθειά τους παρουσιάζουν σοβαρότατο κίνδυνο για τον εκάστοτε χρήστη, την άμεση οικογένειά του αλλά και την κοινωνική συνοχή. Η χρήση τους δημιουργεί αλυσιδωτά προβλήματα που περιλαμβάνουν ψυχολογικά προβλήματα για τον χρήστη (αφού είναι ψυχοτρόπες ουσίες), βία (ενίοτε στην



οικογένεια), ροπή προς την εγκληματικότητα (που συχνά δημιουργείται από την οικονομική ανέχεια που δημιουργούν και την έλλειψη κατασταλτικών μηχανισμών που επιφέρουν) και άλλα δεινά (βλ. μεταξύ άλλων **Σίμκαση ν. Αστυνομίας (1995) 2 Α.Α.Δ 22** και **Χατζημάρκου ν. Δημοκρατίας (2002) 2 Α.Α.Δ. 482**). Μάλιστα, «οι ίδιοι οι χρήστες δηλητηριάζουν την ύπαρξή τους και διανοίγουν το δρόμο για τους εμπόρους ναρκωτικών» (βλ. **Afroughi ν. Αστυνομίας (2001) 2 Α.Α.Δ. 174**).

Η επιβολή αυστηρών και αποτρεπτικών ποινών για αδικήματα σχετιζόμενα με τα ναρκωτικά είναι το μέσο που έχουν τα δικαστήρια ώστε, έστω κατασταλτικά και εκ των υστέρων (της χρήσης τους), να πατάξουν το φαινόμενο της εξάπλωσής τους στην Κυπριακή κοινωνία (βλ. **Mahrad Mohamad Reza Beyki ν. Αστυνομίας (2008) 2 Α.Α.Δ. 60**).

Η διαβάθμιση της σοβαρότητας των αδικημάτων, σε αδικήματα που αφορούν την εμπορία ναρκωτικών και σε αδικήματα που αφορούν σε κατοχή και χρήση, επιβάλλεται. Δεν πρέπει όμως να παραγνωρίζεται ότι είναι οι χρήστες που συντηρούν την εμπορία (βλ. **Παγιαβλάς ν. Αστυνομίας (1998) 2 Α.Α.Δ. 240**).

Δεν πρέπει, βεβαίως, και να λησμονείται πως «η πείρα καταδειχνει ότι οι έμποροι ναρκωτικών συχνά επιλέγουν άτομα αδύναμα ή άτομα με ειδικά προβλήματα για τη μεταφορά ναρκωτικών. Η κατανόηση αυτών των αδυναμιών και προβλημάτων δεν μπορεί να επιδράσει κατά τρόπο που να εξασθενίζει την αποτελεσματική εφαρμογή του νόμου» (βλ. **Gloli ν. Δημοκρατίας (1997) 2 Α.Α.Δ. 30**).

Καθοδηγούμαι ως προς την εν προκειμένω αρμόζουσα ποινή από τις εξής αποφάσεις, γνωρίζοντας πολύ καλά ότι κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της περιστάσεων.

Στη **Γενικός Εισαγγελέας ν. Παπαχαράλαμπος (2007) 2 ΑΑΔ 11** ο Εφεσίβλητος κατηγορείτο για κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β' δηλ. 419,96 γραμμάρια κάνναβης από την οποία δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη, κατοχή με σκοπό την προμήθεια της ίδιας ποσότητας και χρήση κάνναβης. Το πρωτόδικο Δικαστήριο προσδίδοντας ιδιαίτερη βαρύτητα στις προσωπικές του περιστάσεις έθεσε τον Εφεσίβλητο υπό κηδεμονία με όρους κοινοτικής εργασίας με σκοπό την αναμόρφωσή του. Το Εφετείο ανέτρεψε την ποινή ως έκδηλα ανεπαρκή, αναφέροντας πως το ενδεδειγμένο είδος ποινής ήταν η ποινή φυλάκισης. Επέβαλε συντρέχουσες ποινές φυλάκισης

ενός χρόνου στην 1<sup>η</sup> κατηγορία, 2 χρόνια στη 2<sup>η</sup> κατηγορία και 6 μήνες στην 3<sup>η</sup> κατηγορία. Προσμετρήθηκε υπέρ του Εφεσίου ότι από 6/7/2006 ήταν ελεύθερος και του επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης από το Εφετείο 6 μήνες αργότερα, καθώς και το ότι συμμορφώθηκε για κάποιο χρονικό διάστημα με τους όρους του διατάγματος κηδεμονίας.

Στην **Ανδρέου v. Δημοκρατίας Π.Ε. 163/2015, ημερ. 11/07/2016** το Ανώτατο Δικαστήριο μείωσε ποινή φυλάκισης για κατοχή 996,8 γρ. κάνναβης με σκοπό την προμήθεια από 4 ½ χρόνια σε 3 ½ χρόνια, αφού λήφθηκαν υπόψη η παραδοχή του εφεσίου, το λευκό του ποινικό μητρώο, ότι τα ναρκωτικά ανήκαν σε άλλο πρόσωπο που ήταν ο ιθύνων νους της παρανομίας ενώ ο Εφεσίου ήταν «περιστασιακός προμηθευτής» των ναρκωτικών και δεν είχε οικονομικό όφελος από την πράξη του, ενώ δεν υπήρχε εκ μέρους του προσχεδιασμός.

Στην **Ahmed κ.ά. v. Δημοκρατίας (2012) 2 ΑΑΔ 801** οι ποινές των 6 χρόνων σε κάθε Εφεσίου που επέβαλε το Κακουργιοδικείο επικυρώθηκαν από το Εφετείο για αδικήματα (α) συννομωσίας προς διάπραξη κακούργηματος, ήτοι της προμήθειας σε άλλα πρόσωπα ελεγχόμενου φαρμάκου, τάξεως Β, δηλαδή ρητίνης κάνναβης, συνολικού βάρους περίπου 947γρ., κατά παράβαση των Αρθρων 371 και 29 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, β) κατοχή του πιο πάνω ελεγχόμενου φαρμάκου και γ) κατοχή του πιο πάνω ελεγχόμενου φαρμάκου με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα. Οι Εφεσίου ήταν νεαρά πρόσωπα, με λευκό ποινικό μητρώο και ιθύνων νους ήταν άλλο πρόσωπο που δεν συνελήφθη. Το Εφετείο ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι έστω και αν ο ιθύνων νους ήταν άλλο πρόσωπο, και όχι οι εφεσίου, η εγκληματική ενέργεια δε θα μπορούσε να υλοποιηθεί χωρίς τη συνδρομή τους. Επανάλαβε δε την πάγια θέση της νομολογίας ότι η εξατομίκευση της ποινής, σε τέτοιες υποθέσεις, δεν μπορεί να εξουδετερώνει το βασικό σκοπό της που είναι η τιμωρία των ενόχων, αλλά και η αποτροπή άλλων επίδοξων παραβατών του νόμου.

Σημειώνω επίσης την υπόθεση **Rejep v. Δημοκρατίας (2004), 2 Α.Α.Δ. 217**, όπου το Εφετείο επικύρωσε ποινή φυλάκισης 3μια χρόνια σε κατηγορία προμήθειας από άλλο πρόσωπο 1358,10 γραμμαρίων ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης, ενώ στους άλλους δύο συγκατηγορούμενους επιβλήθηκαν ποινές 2μια και 3 χρόνων ποινή φυλάκισης. Η διαφοροποίηση έγινε λόγω του βαθμού συμμετοχής του κάθε κατηγορούμενου.



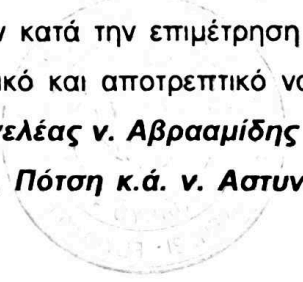
Περαιτέρω στην υπόθεση **Χαρίτου v. Δημοκρατίας (2008, 2 Α.Α.Δ. 225** το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε την, μεταξύ άλλων, τριετή και πενταετή φυλάκιση που επιβλήθηκε μετά από ακροαματική διαδικασία για κατοχή και για κατοχή με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο 305,7714 γραμμαρίων κάνναβης αντιστοίχως. Ο εφεσείων ήταν νεαρής ηλικίας και με λευκό ποινικό μητρώο.

Στην υπόθεση υπ' αρ. **17396/2008 του Κακουργιοδικείου Λεμεσού, Δημοκρατία v. Χριστοφή, ημερ. 8/10/2010** ο κατηγορούμενος κατείχε 995,27 γρ. κάνναβης από την οποία δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα. Το Κακουργιοδικείο του επέβαλε ποινή φυλάκισης με αναστολή 3 χρόνων, αφού έλαβε υπόψη του την παραδοχή του κατηγορούμενου, το λευκό του ποινικό μητρώο, τα καρδιακά του προβλήματα, την καθυστέρηση 2 χρόνων στην επιβολή ποινής από την ημερομηνία του αδικήματος και το ότι εντός των 2 αυτών χρόνων ανασυγκροτήθηκε και έβαλε τη ζωή και την εργασία του σε μία θετική πορεία και ότι ο ρόλος του στη διακίνηση ναρκωτικών ήταν αυτός του «περιστασιακού προμηθευτή» που σε μία δύσκολη ψυχολογικά και οικονομικά φάση της ζωής του συμφώνησε να παραδώσει μία τσάντα με ναρκωτικά σε άγνωστο του πρόσωπο.

Προκύπτει από τις ανωτέρω διαφοροποιήσεις στις ποινές ότι, ενώ ο στόχος του Δικαστηρίου είναι η καταστολή μέσω της τιμωρίας των διακινητών ναρκωτικών, εν τούτοις η εξατομίκευση της ποινής συνεχίζει να έχει κεντρικό ρόλο στην επιλογή της έκτασης της ποινής φυλάκισης, η οποία οπωσδήποτε πρέπει να επιβάλλεται για ποσότητες όπως αυτή του παρόντος κατηγορητηρίου.

#### **E. Η επιμέτρηση της ποινής**

**Ελαφρυντικά** υπέρ όλων των **κατηγορουμένων 2, 3 και 4** προσμετρώ το λευκό ποινικό μητρώο όλων, ένδειξη ότι η συγκεκριμένη παράνομη συμπεριφορά ήταν μεμονωμένη και όχι επαναλαμβανόμενη. Προσμετρώ ιδιαίτερως ελαφρυντικά υπέρ τους, την καθυστέρηση στην επιβολή ποινής από τον Δεκέμβριο του 2016 που διαπράχθηκαν τα αδικήματα μέχρι και σήμερα που επιβάλλεται ποινή, 4 ½ και πλέον χρόνια αργότερα. Σύμφωνα με τη νομολογία μας η καθυστέρηση είναι παράγοντας που λαμβάνεται υπ' όψιν κατά την επιμέτρηση της ποινής και κάνει τους σκοπούς της ποινής τιμωρητικό, αναμορφωτικό και αποτρεπτικό να ατονούν όταν επιβάλλεται τόσα χρόνια αργότερα ( βλ. **Γενικός Εισαγγελέας v. Αβρααμίδης (1993) 2 Α.Α.Δ 355, Χαραλαμπίδης v. Αστυνομίας (1999) 2 ΑΑΔ 109, Πότση κ.ά. v. Αστυνομίας (2000) 2**



ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟΝ  
ΑΝΩΤ. ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΗΤΗΣ

**ΑΑΔ 252 και Νεοκλέους ν. Αστυνομίας (2001) 2 ΑΑΔ 48).** Ιδιαίτερως σημαντική είναι η καθυστέρηση ως ελαφρυντικός παράγοντας, εάν στο χρονικό διάστημα που έχει μεσολαβήσει οι προσωπικές συνθήκες των κατηγορουμένων έχουν αλλάξει. (βλ. **Αβραάμ ν. Αστυνομίας (2005) 2 Α.Α.Δ. 365**). Ο **κατηγορούμενος 3** είναι πλέον 28 ετών, προστάτης οικογένειας, το παιδί του κατά την ηλικία διάπραξης του αδικήματος ήταν 6 μηνών ενώ σήμερα σχεδόν 5 ετών και αντιμετωπίζει πολλαπλά, σοβαρά και δυσεπίλυτα προβλήματα υγείας ως αναφέρεται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας πιο πάνω. Στο διάστημα που μεσολάβησε από τη διάπραξη, η σύζυγος του σταμάτησε την εργασία της και η οικογένεια προσπαθεί να αντεπεξέλθει οικονομικά με τον μισθό της εργασίας του κατηγορούμενου 3 καθώς και στα ιατρικά και παραιατρικά έξοδα του γιου του. Επίσης η μητέρα του έχει πρόσφατα νοσήσει σοβαρά, όπως αναφέρεται στην έκθεση του Γραφείου Ευημερίας. Οι **κατηγορούμενοι 2 και 4** έχουν αποκτήσει στο μεσοδιάστημα ένα παιδάκι ηλικίας 9 μηνών ενώ η μεγάλη κόρη τους, σήμερα 6 χρονών, δεν είχε κλείσει ούτε τα 2 της χρόνια κατά τη διάπραξη. Ο κατηγορούμενος 2 δεν είναι πλέον χρήστης ναρκωτικών, κάτι το οποίο προκύπτει από βεβαίωση εξέτασης ούρων από ιδιωτικό Χημείο που παρέδωσε στο Δικαστήριο και η Κατηγορούσα Αρχή δεν αμφισβήτησε.

Σε σχέση με τον **κατηγορούμενο 3** λαμβάνω υπόψη μου ότι παραδέχθηκε άμεσα την εναντίον του υπόθεση δεικνύοντας έτσι έμπρακτη μεταμέλεια. Δέχομαι επίσης ότι η παραδοχή του ήταν καθοριστική για την εξιχνίαση της υπόθεσης από την Αστυνομία. Υποβοηθήσε δηλαδή το ανακριτικό έργο, στοιχείο που διαχρονικά προσμετρείται υπέρ των κατηγορουμένων.

Φαίνεται ότι, η κακή του κρίση στη νεαρή ηλικία που βρισκόταν τον οδήγησε στη διάπραξη των αδικημάτων. Έχοντας νεογέννητο παιδί με πολλαπλά προβλήματα υγείας και δυσβάστακτες οικονομικές ανάγκες δέχτηκε να βοηθήσει άτομο του τότε στενού του οικογενειακού του κύκλου και να μεταφέρει ναρκωτικά χωρίς να γνωρίζει την ακριβή ποσότητα και γνωρίζοντας μόνο ότι το άτομο στο οποίο θα τα παρέδιδε, το οποίο του ήταν άγνωστο, θα επέβαινε σε μοτοσυκλέτα και θα τον περίμενε σε συγκεκριμένο σημείο. Προσμετρώ υπέρ του ότι ουδέποτε υπήρξε χρήστης ναρκωτικών και δεν είχε ούτε έχει σχέση με ναρκωτικές ουσίες. Δέχομαι ότι, η ανάμειξή του στην υπόθεση επήλθε λόγω της κακής ψυχολογικής του κατάστασης τότε, λόγω της ασθένειας του παιδιού του και της οικονομικής του δυσπραγίας.

Δέχομαι ότι δεν ήταν ο ιθύνων νους πίσω από τα αδικήματα, αλλά το ότι αντιλήφθηκε ότι με τη συμπεριφορά του εξυπηρέτησε τον ιθύνοντα νου είναι σημαντικό. Ήταν άτομο νεαρής ηλικίας

κατά τη διάπραξη, 23 χρονών και έτσι σε αυτήν του την κακή κρίση μπορεί να του πιστωθεί μια νεανική επιπολαιότητα, στοιχείο που διαχρονικά χρησιμοποιείται για μετριασμό της ποινής νεαρών ατόμων των οποίων η ποινή πρέπει να δίδει έμφαση στην αναμόρφωση και αποτροπή, παρά στην άμεση και εξουθενωτική τιμωρία. Δεν έχει διαπράξει στο μεσοδιάστημα οποιοδήποτε αδίκημα. Προσμετρώ επίσης υπέρ του ότι απουσιάζει οποιοσδήποτε επιβαρυντικός παράγοντας από αυτούς που απαριθμούνται στο άρθρο 30 (4) (α) του Νόμου, ενώ ισχύουν κάποιοι από τους ελαφρυντικούς παράγοντες του άρθρου 30 (4) (β) του Νόμου, δηλαδή, η νεαρή ηλικία του κατηγορούμενου, το γεγονός ότι διέπραξε το αδίκημα παρασυρόμενος από πρόσωπα του στενού φιλικού του κύκλου, η καθόλου εξάρτησή του από τα ναρκωτικά, η αποδεδειγμένη μεταμέλειά του η οποία επιμαρτυρείται από την συνεργασία του από τις αρχές και η άμεση παραδοχή του στο Δικαστήριο.

Υπέρ των **κατηγορουμένων 2 και 4** προσμετρώ την παραδοχή τους. Έγινε το 2021 και εν μέσω της ακρόασης της μαρτυρίας της πρώτης Μάρτυρος Κατηγορίας. Επήλθε δηλαδή καθυστερημένα χρονικά, όμως σημαντικό είναι να σημειωθεί ότι επήλθε μόλις τροποποιήθηκε το κατηγορητήριο ώστε να αντικατοπτρίζει, κατά τους ίδιους, τα αδικήματα που πράγματι διέπραξαν. Οπότεν παρόλο που δεν μπορεί να τους πιστωθεί το ελαφρυντικό της άμεσης παραδοχής, εν τούτοις λαμβάνω την παραδοχή τους στο χρονικό σημείο που έγινε και μετά από εκτενή τροποποίηση του κατηγορητηρίου ως ένδειξη κάποιας μεταμέλειας. Η κατηγορούμενη 4 έχει πια ένα παιδί 9 μηνών μαζί με τον κατηγορούμενο 2, με τις αυξημένες ανάγκες της μητρότητας που φυσιολογικά επέρχονται για βρέφος τέτοιας ηλικίας. Δέχομαι ότι η στόχευσή της ήταν να βοηθήσει τον αρραβωνιαστικό της και πατέρα του παιδιού της και ο ρόλος της στην υπόθεση ήταν δευτερεύοντας.

Ο μειωμένος ρόλος του **κατηγορούμενου 2** στην υπόθεση θα προσμετρήσει υπέρ του. Ο δικηγόρος του ανέφερε και δεν αμφισβητήθηκε από την Κατηγορούσα Αρχή ότι, δεν γνώριζε οτιδήποτε για τη διακίνηση ναρκωτικών πριν ο κατηγορούμενος 3 μπει στο αυτοκίνητο του για να μεταβούν σε καφετέρια. Κατά τη διαδρομή αντιλήφθηκε τον κατηγορούμενο 3 να κρατά μια τσάντα, τότε αυτός του είπε για την πρόθεσή του και με την κακή κρίση του της στιγμής και χωρίς προσχεδιασμό δέχτηκε να τον βοηθήσει. Τα αδικήματα των κατηγοριών 11, 12 και 13 έγιναν στη θέα της ΥΚΑΝ και υπό το κράτος πανικού μήπως και μπλέξει για τα σοβαρότερα αδικήματα. Αποζημίωσε την Κυπριακή Δημοκρατία με το ποσό που φαίνεται στην κατηγορία 12.

ΠΡΩΤΟΝ ΑΝΤΙΣΤΑΣΤΟΝ  
ΕΠΙΣΤΡΑΤΗΓΗ  
ΑΔΙΤ. ΠΡΩΤΟΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

Σημειώνω δε ότι οι κατηγορούμενοι 2 και 3 εξέφρασαν την πρόθεσή τους να καταθέσουν ως Μάρτυρες Κατηγορίας εναντίον άλλου προσώπου.

Λαμβάνοντας όλα αυτά υπόψη μου, τα επιβαρυντικά και ελαφρυντικά των κατηγορουμένων 2, 3 και 4 και έχοντας κατά νου τη σοβαρότητα των αδικημάτων, την ποσότητα των ναρκωτικών και τα αδικήματα που αντιμετωπίζει έκαστος κατηγορούμενος, καθώς και τις προσωπικές τους περιστάσεις όπως τις προδιέγραψα, θεωρώ ότι οποιαδήποτε άλλη ποινή εκτός από την ποινή φυλάκισης για τους κατηγορούμενους 2 και 3 θα ήταν επιεικέστερη του ορθού και ανίκανη να αντιμετωπίσει με την πρέπουσα αυστηρότητα τα αδικήματα των κατηγορουμένων.

Επιβάλλω έτσι στους κατηγορούμενους 2, 3 και 4 τις εξής ποινές:

**Για τον κατηγορούμενο 2:** Στην κατηγορία 2, καθώς και στην κατηγορία 14 επιβάλλω ποινή φυλάκισης 20 μηνών σε έκαστη από αυτές. Για τις κατηγορίες 7, 11 και 13 επιβάλλω ποινή φυλάκισης 6 μηνών σε έκαστη από αυτές και για την κατηγορία 12 επιβάλλω ποινή φυλάκισης 2 μηνών.

**Για τον κατηγορούμενο 3:** Στην κατηγορία 3 επιβάλλω ποινή φυλάκισης 20 μηνών, ενώ για την κατηγορία 4 ποινή φυλάκισης 30 μηνών.

**Οι ποινές φυλάκισης για έκαστο κατηγορούμενο θα συντρέχουν.**

**Για την κατηγορούμενη 4:** Στην κατηγορία 8 επιβάλλω χρηματικό πρόστιμο ύψους €1.500.

Ο λόγος για την μη επιβολή ποινής φυλάκισης στην κατηγορούμενη 4 παρά τη σοβαρότητα του αδικήματος της, είναι γιατί εμπίπτει στις πρόνοιες του περί της Προστασίας Ανήλικων Τέκνων Καταδικασθεισών ή Ύποτων Μητέρων Νόμου, Ν.33(Ι)/2005 ως μητέρα παιδιού κάτω των 3 ετών και το αδίκημα της οποίας δεν διαπράχθηκε με βία και ούτε κρίνω ότι παρουσιάζει άμεσο και συνεχιζόμενο κίνδυνο για την κοινωνία στη βάση των γεγονότων που άκουσα. Επομένως, δεν πληρούνται οι πρόνοιες του άρθρου 3(1)(β) και (γ) του εν λόγω Νόμου και έτσι δεν μπορεί να της επιβληθεί ποινή φυλάκισης.

**Στ. Δυνατότητα Αναστολής ποινών φυλάκισης κατηγορουμένων 2 και 3**

Προχωρώ να εξετάσω κατά πόσο οι ποινές φυλάκισης που επιβλήθηκαν στους κατηγορούμενους 2 και 3 μπορούν υπό τις περιστάσεις να ανασταλούν.

Θα εξετάσω στο στάδιο αυτό, κατά πόσο συντρέχουν λόγοι για αναστολή της ποινής φυλάκισης. Η αναστολή ποινών φυλάκισης διέπεται από το άρθρο 3 του Νόμου 95/72. Το εδάφιο (2) του εν λόγω άρθρου, ως τροποποιήθηκε, αναφέρει τα ακόλουθα:

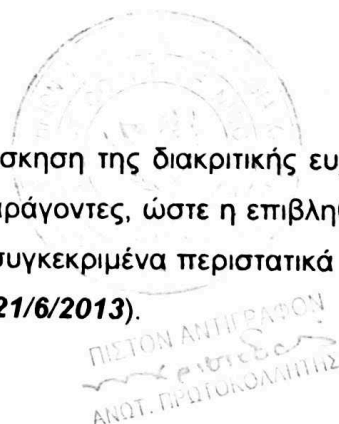
*«Το Δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του Κατηγορουμένου».*

Η ποινή φυλάκισης με αναστολή δεν επιβάλλεται από Δικαστήριο ως μέτρο επιείκειας ή ως εναλλακτικό μέτρο τιμωρίας του παραβάτη και η επιλογή της ποινής φυλάκισης δεν πρέπει να συσχετίζεται με τη δυνατότητα αναστολής της. Τα δύο θέματα είναι χωριστά. Το Δικαστήριο αποφασίζει το ύψος της ποινής και μετά εξετάζει κατά πόσο συντρέχουν οι προϋποθέσεις που να δικαιολογούν την αναστολή της.

Όπως έχει σημειωθεί στη **Δημητρίου v. Δημοκρατίας (1976) 2 J.S.C. 386**, η οποία ακόμη και μετά την τροποποίηση του σχετικού Νόμου είναι καλή νομολογία (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας v. Ρομίνας Τζιαουχάρη (2005) 2 ΑΑΔ 161**) μεταξύ των παραγόντων που επιμετρούν ως προς το επιθυμητό ή όχι της αναστολής της ποινής φυλάκισης είναι και οι ακόλουθοι:

- (α) Η σοβαρότητα των περιστατικών και το κίνητρο για τη διάπραξη του εγκλήματος.
- (β) Το ποινικό μητρώο του Κατηγορουμένου ως δείκτης για την ανάγκη αποτροπής.
- (γ) Η διαγωγή του Κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος ιδιαίτερα η παρουσία ή απουσία στοιχείων μεταμέλειας.

Βεβαίως μετά την πιο πάνω τροποποίηση του Νόμου, η άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου μπορεί να καθοδηγηθεί και από ευρύτερους παράγοντες, ώστε η επιβληθείσα ποινή να αρμόζει στον συγκεκριμένο παραβάτη, υπό τα δικά του συγκεκριμένα περιστατικά (βλ. μεταξύ άλλων, **Αργυρίδης v. Αστυνομίας Π.Ε. 64-69/2013, ημερ. 21/6/2013**).



Λαμβάνω υπόψη μου τα όσα ανέφερα πιο πάνω ως επιβαρυντικά εναντίον της αναστολής και τα όσα ανέφερα πιο πάνω ως ελαφρυντικά υπέρ της αναστολής.

Θεωρώ ότι παρά τη σοβαρότητα των αδικημάτων υπάρχουν εκείνα τα στοιχεία που επιτρέπουν στο Δικαστήριο να ασκήσει τη διακριτική του ευχέρεια υπέρ της αναστολής και να δώσει στους κατηγορούμενους μια δεύτερη ευκαιρία.

Προσμετρώ υπέρ του κατηγορούμενου 2 την καθυστέρηση στην επιβολή ποινής από το 2016 μέχρι σήμερα, το γεγονός ότι είναι άτομο λευκού ποινικού μητρώου, ότι από την ημέρα διάπραξης του αδικήματος δεν υπέπεσε σε οποιοδήποτε άλλο αδίκημα και, ουσιωδώς, ότι προσκόμισε αποδείξεις ότι σήμερα είναι καθαρός από ναρκωτικές ουσίες.

Σε σχέση με τον κατηγορούμενο 3 προσμετρώ την καθυστέρηση στην επιβολή ποινής από το 2016 μέχρι σήμερα, τις αλλαγές στις προσωπικές του συνθήκες στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, το νεαρό της ηλικίας του κατά τον επίδικο χρόνο και, ουσιωδώς, την άμεση παραδοχή του.

**Συνεπώς, για τους κατηγορούμενους 2 και 3 οι συντρέχουσες ποινές φυλάκισης αναστέλλονται για 3 χρόνια από σήμερα.**

Για να διασφαλιστεί η καλή τους διαγωγή κατά την περίοδο αναστολής, εκδίδω διάταγμα επιτήρησης και για τους δύο κατηγορούμενους δυνάμει του άρθρου 5 του Νόμου 95/1972.

Το διάταγμα θα ισχύει για 3 χρόνια από σήμερα και κατά την περίοδο αυτή οι κατηγορούμενοι 2 και 3 διατάσσονται όπως:

α) τελούν υπό την επιτήρηση αρμόδιου Κηδεμονικού Λειτουργού,

β) διαμένουν στη διεύθυνση και τηλέφωνο που θα δηλώσουν σήμερα πριν φύγουν από το Δικαστήριο και κοινοποιήσουν εκ των προτέρων οποιαδήποτε αλλαγή διεύθυνσης ή αριθμού τηλεφώνου στον Κηδεμονικό Λειτουργό ώστε να μπορούν να ανευρίσκονται,

γ) παρουσιάζονται ή/και επικοινωνούν με τον Κηδεμονικό Λειτουργό σύμφωνα με τις οδηγίες που θα τους δίδει,



δ) συμμορφώνονται και συνεργάζονται καθ' όλη τη διάρκεια της περιόδου επιτήρησης με τις υποδείξεις του Κηδεμονικού Λειτουργού, ως αυτός τις κρίνει αναγκαίες για τη διασφάλιση της καλής τους διαγωγής και αποτροπής ή/και επανάληψης ή/και διάπραξης άλλου αδικήματος,

ε) ο Κηδεμονικός Λειτουργός θα συναντάται και θα λαμβάνει αναφορά από τους κατηγορούμενους 2 και 3 τουλάχιστον μία φορά κάθε 3 μήνες και θα υποβάλλει στο Δικαστήριο έκθεση προόδου αναφορικά με την τήρηση και εφαρμογή του διατάγματος κάθε 6 μήνες και

στ) στην περίπτωση που οι κατηγορούμενοι 2 και 3 δεν συμμορφώνονται με τις πρόνοιες του διατάγματος επιτήρησης ή δεν συμμορφώνονται με τις υποδείξεις του Κηδεμονικού Λειτουργού το Δικαστήριο θα ενημερωθεί αμέσως με σχετική έκθεση.

Αντίγραφο του παρόντος διατάγματος επιτήρησης να σταλεί από την Πρωτοκολλητή στο Επαρχιακό Γραφείο Ευημερίας Λευκωσίας.

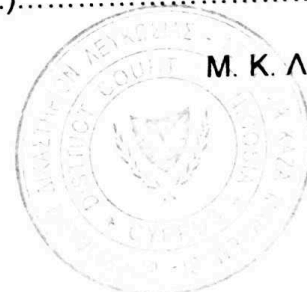
€150 έξοδα παράστασης μαρτύρων της Κατηγορούσας Αρχής να πληρωθούν από τους κατηγορούμενους 2 και 3 εξ' ημισείας.

Τα Τεκμήρια να παραμείνουν στην κατοχή της Αστυνομίας μέχρι την ολοκληρωτική αποπεράτωση της ποινικής διαδικασίας.

*(Το Δικαστήριο επεξηγεί την έννοια της αναστολής των ποινών φυλάκισης)*

(Υπ.).....

Μ. Κ. Λοΐζου, Ε.Δ.



Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής