

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

Σύνθεση Κακούργιοδικείου : Ν. Γ. Σάντης, Π.Ε.Δ.

Σ. Κλεόπα-Χατζηκυριάκου, Α.Ε.Δ.

Λ. Μουγής, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 4848/20

Δημοκρατία

v

Isidoros Neofotistos

Κατηγορούμενου

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: 2 Νοεμβρίου, 2020.

ΕΜΦΑΝΙΣΕΙΣ:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Ο κ. Α. Παπανικολάου.

Για τον Κατηγορούμενο: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης.

Κατηγορούμενος: Παρών.

ΠΟΙΝΗ

Ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε ενοχή στις κατηγορίες της εισαγωγής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β (και δη 7.028,7 γραμμαρίων ξηρής φυτικής ύλης καννάβης στις 8.7.20 και 14.061,9 γραμμαρίων ξηρής φυτικής ύλης καννάβης στις 6.7.20), κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 4(1)(α), 26, 30, 31 και 38 του *Περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77* (βλ. κατηγορίες 1 και 4), της αντίστοιχης κατοχής των ίδιων ελεγχόμενων φαρμάκων Τάξεως Β κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1), 6(2), 30, 31 και 38 του *Περί*

Ναρκοτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77 (βλ. κατηγορίες 2 και 5) και της κατοχής με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα 7.028.7 γραμμαρίων ξηρής φυτικής ύλης καννάβευς, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1), 6(3), 30, 30Α, 31 και 38 του του Περί Ναρκοτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου 29/77 (βλ. κατηγορία 3).

Ο κατηγορούμενος απαλλάχθηκε στις κατηγορίες 6-12, μετά από καταχώριση αναστολής ποινικής δίωξης την 8.10.20.

Συμφώνως των παρατεθέντων γεγονότων (βλ. Έγγραφο Α):

«Στις 06/07/20, ο ΜΚ1 επί του Κατηγορητηρίου, υπάλληλος στο Τμήμα ταχυμεταφορών του ταχυδρομείου Λάρνακας, αντιλήφθηκε ότι δύο χαρτοκιβώτια, τα οποία είχαν αφιχθεί από την Ελλάδα, με στοιχεία αποστολέα Τζάφας Βασίλης και στοιχεία παραλήπτη, Κυριάκος Κυριακίδης και οδό Γρίβα Διγενή 73, Τ.Κ 6043, τηλέφωνο 99882792, Λάρνακα και με συγκεκριμένους αριθμούς αναγνώρισης, αναδύονταν έντονη περίεργη μυρωδιά, πιθανότατα κάνναβης, τότε ενημέρωσε αμέσως, τον αρμόδιο τελωνειακό λειτουργό και σε έλεγχο που ακολούθησε διαπιστώθηκε ότι στο κάθε χαρτοκιβώτιο, υπήρχαν 7 πλαστικές συσκευασίες, κλειστές αεροστεγώς, οι οποίες είχαν ξηρή φυτική ύλη κάνναβης. Ειδοποιήθηκε η Υ.Κ.Α.Ν, όπου λήφθηκε έγκριση για ελεγχόμενη παράδοση των 2 χαρτοκιβωτίων. Ο ΜΚ1 προσπάθησε να επικοινωνήσει τηλεφωνικώς με τον πιο πάνω αναφερόμενο αριθμό τηλεφώνου του αναγραφόμενου παραλήπτη, χωρίς αποτέλεσμα.

Στις 07/07/20, σε συνεχόμενες προσπάθειες του μάρτυρα, το τηλέφωνο ανταποκρίθηκε και σε ερώτηση εάν είναι ο Κυριάκος Κυριακίδης (παραλήπτης) ο άνδρας, ελληνικής καταγωγής, απάντησε θετικά και αφού ενημερώθηκε για την άφιξη των δύο πακέτων, ζήτησε να του παραδοθούν στο χωριό Πύλα, πλην όμως του αναφέρθηκε ότι τούτο, θα ήταν παράτυπο και θα έπρεπε να τα παραλάβει από το ταχυδρομείο.

Διαπιστώθηκε ότι, το πρόσωπο που απάντησε το τηλέφωνο ήταν ο κατηγορούμενος και δεν μετέβη στο ταχυδρομείο για να παραλάβει τα πακέτα. Τα πακέτα κατασχέθηκαν από την Αστυνομία και διαπιστώθηκε επιστημονικά ότι το περιεχόμενο τους, ήταν ξηρή φυτική ύλη κάνναβης, καθαρού βάρους 14.061,9 γρ. με περιεκτικότητα σε τετραϋδροκανναβινόλη (purity) 23,47 %.

Σε συνέχεια τούτου του γεγονότος, στις 08/07/20, λήφθηκε πληροφορία στην Υ.Κ.Α.Ν ότι την ίδια ημέρα και περί ώρα 17:30, θα γινόταν στην περιοχή όπου βρίσκεται το coffee island, του δρόμου Λάρνακας – Δεκέλειας, διακίνηση μεγάλης ποσότητας ναρκωτικών. Η πληροφορία ξεκαθάριζε ότι το πρόσωπο που θα τη διακινούσε είναι ελληνικής καταγωγής και θα ερχόταν στην περιοχή με ταξί. Τότε στήθηκε επιχείρηση και η περιοχή τέθηκε υπό παρακολούθηση. Κατά τις 18:30, της ίδιας ημέρας, εντοπίστηκε αυτοκίνητο ταξί, εντός του οποίου, βρισκόταν ένας επιβάτης και να σταματά ακριβώς μπροστά από την πιο πάνω αναφερόμενη καφετέρια, να κατεβαίνει, τόσο ο οδηγός, όσο και ο επιβάτης και να ανοίγουν τον χώρο αποσκευών του οχήματος. Τότε, μέλη της Υ.Κ.Α.Ν επενέβησαν, όπου διαπίστωσαν ότι στο χώρο αποσκευών του οχήματος, υπήρχε ένα χαρτοκιβώτιο, το οποίο ήταν κλειστό με κολλητική ταινία, πανομοιότυπο με τα άλλα δύο χαρτοκιβώτια, τα οποία είχαν εντοπιστεί στο ταχυδρομείο, ως αναφέρεται πιο πάνω.

Οι Αστυφύλακες, έκαναν γνωστή την ιδιότητα τους, υποδεικνύοντας την ταυτότητα τους, πληροφόρησαν παράλληλα, τόσο τον οδηγό, όσο και τον επιβάτη, ο οποίος ήταν ο κατηγορούμενος για τις υποψίες τους, αναφορικά με το ρόλο τους στη σκηνή και το περιεχόμενο του κιβωτίου και ο μεν οδηγός ταξί απάντησε «εγώ ήρθα κούρσα από τη Λεμεσό, εν του επιβάτη η αποσκευή». Ο δε κατηγορούμενος είπε «είναι δικό μου, μέσα έχει φανελλάκια». Τότε, ανοίχθηκε το χαρτοκιβώτιο, όπου διαπιστώθηκε ότι εντός αυτού, στο πάνω μέρος υπήρχαν 3 φανέλες, ένα παντελονάκι και από κάτω 7 νάιλον συσκευασίες με κάνναβη, συσκευασμένες, όπως αυτές που εντοπίστηκαν στα κιβώτια του ταχυδρομείου. Κατόπιν

εργαστηριακού ελέγχου, διαπιστώθηκε ότι η περιεκτικότητα σε τετραϋδροκανναβινόλη ήταν ακριβώς η ίδια με τα πακέτα που κατασχέθηκαν από το ταχυδρομείο, δηλαδή 23,47%, το δε καθαρό βάρος τους ήταν 7.028,77g ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης.

Ο κατηγορούμενος, όταν του εφιστήθηκε η προσοχή στο Νόμο, απάντησε «εντάξει κύριε αστυνομικό, θα σας πω όλη την αλήθεια». Παραλήφθηκαν ως τεκμήρια μαζί με το χαρτοκιβώτιο και το περιεχόμενο του, η τσάντα ώμου που κρατούσε, ένα κινητό τηλέφωνο Redmi, ένα κινητό τηλέφωνο Samsung, ένα κινητό τηλέφωνο Nokia, μια κάρτα sim της εταιρίας Eric και δύο πακέτα σύνδεσης soeasy με αριθμούς κλήσης 99882792 και 99882795. Επίσης, ένα σημειωματάριο με διάφορες σημειώσεις, όταν του εφιστήθηκε η προσοχή στο Νόμο, απάντησε «αυτά είναι τα προσωπικά μου αντικείμενα».

Σε κατάθεση του ο κατηγορούμενος, μεταξύ άλλων παραδέχθηκε ότι πριν την έναρξη της πανδημίας του κορονοϊού, είχε συνάντηση στο Χαιδάρι με γνωστό του πρόσωπο, του οποίου γνωρίζει μόνο το μικρό του όνομα (Δημήτρης), ο οποίος του πρότεινε να ταξιδέψει στην Κύπρο, με σκοπό να παραλαμβάνει κουτιά, τα οποία θα του αποστέλλονται μέσω ταχυδρομείου και θα αμειβόταν για το πρώτο κουτί 500 ευρώ και για κάθε επόμενο 1000 ευρώ. Του δόθηκαν οδηγίες αν ερωτείτο για το περιεχόμενο τους, να αναφέρει ότι μέσα έχουν, είτε μπλουζάκια, είτε προϊόντα herbal life. Ο κατηγορούμενος αφίχθηκε στην ΚΔ, με διευθετημένο, το αεροπορικό του εισιτήριο. Δίδονταν σε αυτόν, οδηγίες, μέσω τηλεφώνου, αναφορικά με το σε ποιο ξενοδοχείο θα διέμενε, καθώς και τον τρόπο διακίνησης του. Τα ξενοδοχεία επιλέγονταν να είναι φθηνά και όχι σε πολυσύχναστα σημεία.

Αναφορικά με τα πακέτα που έφθασαν στην Κύπρο και δεν πήγε να τα παραλάβει από το ταχυδρομείο της Λάρνακας, του δόθηκαν οδηγίες από τον Δημήτρη, το πρόσωπο που τον στρατολόγησε, να μην πάει να τα παραλάβει.

Το όνομα που χρησιμοποιούσε, Κυριάκος Κυριακίδης, ανήκουν σε υπαρκτό πρόσωπο και η διεύθυνση είναι και αυτή υπαρκτή και σε αυτή διαμένουν οι γονείς του Κυριάκου Κυριακίδη.

.....».

Ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Η ποιότητα της καννάβης - και ιδιαίτερα η περιεκτικότητα της σε τετραϋδροκανναβινόλη - είναι (ως δηλώθηκε από την Κατηγορούσα Αρχή και έγινε αποδεκτό από την Υπεράσπιση) «... πολύ καλή, εντοπίζονται όμως και πιο ψηλά ποσοστά μέχρι 35%» (και έτσι το εκτιμήσαμε).

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου, αγορεύοντας για μετριασμό της ποινής (και παραδίδοντας σχετική γραπτή αγόρευση/Έγγραφο Β), μίλησε για τις οικογενειακές και προσωπικές περιστάσεις του κατηγορουμένου καλώντας το Δικαστήριο «... όπως επιδειξεί την μέγιστη δυνατή, υπό τις περιστάσεις, επιείκεια ...».

Οι οικογενειακές και προσωπικές περιστάσεις του κατηγορουμένου (εκτός των όσων αναπτύχθηκαν από τον κ. Πολυχρόνη), αναφέρονται και στην Έκθεση

Κοινωνικής Έρευνας ημερομηνίας 27.10.20. Εκεί λέγει ότι ο κατηγορούμενος είναι 41 ετών (γεννηθείς την 17.3.79 στην Ελλάδα). Έχει έναν αδελφό. Οι γονείς του χώρισαν όταν ήταν μικρός. Ο πατέρας, ελαιοχρωματιστής στο επάγγελμα, απεβίωσε πριν από 3 έτη. Η μητέρα του κατηγορουμένου είναι συνταξιούχος οικοκυρά. Οι σχέσεις μεταξύ των μελών της οικογένειας είναι καλές. Μετά την αποφοίτηση του κατηγορουμένου από το Γυμνάσιο, τούτος εργαζόταν ως ηλεκτρολόγος. Υπηρέτησε στρατιωτική θητεία 8 μηνών. Το 2012 παντρεύτηκε για περίπου ένα χρόνο. Δεν έχει προβλήματα υγείας, ούτε είναι εθισμένος σε ουσίες και αλκοόλ.

Αξιολογήσαμε καθετί που τέθηκε ενώπιον μας.

Η σοβαρότητα των επίδικων αδικημάτων αναδεικνύεται εναργώς από τις ανώτατες προβλεπόμενες ποινές, της ισοβίου φυλάκισης και/ή προστίμου για την εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β (βλ. *κατηγορίες 1 και 4*) και την κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια (βλ. *κατηγορία 3*) και της οκταετούς φυλάκισης και/ή προστίμου για την κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β (βλ. *κατηγορίες 2 και 5*).

Τα περί ων ο λόγος αδικήματα κατατάσσονται ως σοβαρά δοσμένων και των ευρύτερων κοινωνικών και άλλων συνεπόμενων στον κοινωνικό ιστό. Αυτή η σοβαρότητα, με την πολύ μεγάλη, δυστυχώς, συχνότητα διάπραξης τους, σε συνδυασμό και με την κοινωνική απαξία που τα χαρακτηρίζει, καλούν στην επιβολή αποτρεπτικών ποινών.

Μολοντούτο, ακόμη και εντός του πλαισίου αυτού, το δικαστικό καθήκον για εξατομίκευση της ποινής ουδόλως συρρικνώνεται ή ατονεί, αφού, διά πάγιας νομολογίας, ακόμη και στα σοβαρότερα των αδικημάτων (για τα οποία δεν προβλέπεται αναγκαστική ποινή), το Δικαστήριο καθηκόντως και προσηκόντως

είναι που οφείλει - και έτσι πράξαμε - να πραγματεύεται την κάθε περίπτωση στη βάση των γεγονότων της και τον καθένα κατηγορούμενο αναλόγως των περιστάσεων του (βλ. κατ' αναλογία, *Παναγιώτου ν Δημοκρατίας* (2008) 2 ΑΑΔ 478, 484-485).

Τούτη η διεργασία εξατομίκευσης δεν σημαίνει ότι υπερακοντίζει το έτερο δικαστικό καθήκον επιβολής της αρμόζουσας ποινής που η νομοθεσία προβλέπει και η νομολογία υποδεικνύει (βλ. κατ' αναλογία, *Χριστοδούλου ν Δημοκρατίας* (2008) 2 ΑΑΔ 124, 129-130, *Jonanovic ν Αστυνομίας* (2005) 2 ΑΑΔ 635, 638).

Είναι αναγκαία επομένως η προσεκτική και μικροσκοπική στάθμιση των πραγμάτων στην κάθε περίπτωση.

Έτσι κάναμε και εμείς εδώ.

Αναφορικός προς την αναγκαιότητα αποτρεπτικής αντιμετώπισης ατόμων που εμπλέκονται στη διάπραξη αδικημάτων σχετιζόμενων προς τα ναρκωτικά, επαναλαμβάνουμε όσα διατύπωσε το Εφετείο στην *Κλεομένης ν Δημοκρατίας* (2013) 2 ΑΑΔ 350, 379-380 (διά του Πασχαλίδη, Δ.), τα οποία εφαρμόζονται κατ' αναλογία και στη δική μας περίπτωση:

«Αν και πιστεύουμε ότι επαναλαμβάνουμε εαυτούς και τα τετριμμένα, κρίνουμε σκόπιμο να υπενθυμίσουμε την κατ' επανάληψη επισήμανση της νομολογίας μας «πως τα ναρκωτικά έχουν εξελιχθεί σε μάστιγα και καρκίνωμα της κοινωνίας μας, πληγές οι οποίες δυστυχώς, όπως διαπιστώνουμε από τη συχνότητα των υποθέσεων που έρχονται ενώπιον των δικαστηρίων, όχι μόνο δεν φαίνεται να υποχωρούν, αλλά επιδεινώνονται ραγδαία. Και στη συντριπτική πλειοψηφία τους οι παραβάτες είναι πρόσωπα νεαρής ηλικίας. Είναι πραγματικά λυπηρό, οδυνηρό και τραγικό να διαπιστώνουμε πως η απόλεια ζωών, νέων κυρίως ανθρώπων, έχει γίνει μέρος της καθημερινής μας πραγματικότητας και πως η λίστα των νέων που έχουν εθιστεί στα ναρκωτικά μεγαλώνει μέρα με τη μέρα. Η σκληρή αυτή πραγματικότητα επιτάσσει την επιβολή αποτρεπτικών ποινών και καθιστά την αυστηρή μεταχείριση των παραβατών επιτακτική». (Βλ. Παντελής Λαζάρου κ.ά. ν. Δημοκρατίας, Ποινικές Εφέσεις αρ. 172/2009 και 178/2009, ημερομηνίας 21/12/2010 και την εκεί σχετική νομολογία που η απόφαση παραπέμπει)».

Συνυπολογίζουμε για σκοπούς επιμέτρησης της ποινής, το λευκό ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου, την άμεση ομολογία και παραδοχή του προς την Αστυνομία και την επί τούτω συνεργασία του με τις αστυνομικές και ανακριτικές

αρχές χωρίς ποσώς να ξεχνούμε και το ότι ο κατηγορούμενος (ως υπέδειξε ο κ. Πολυχρόνης) «... συνελήφθηκε επ αυτόφωρο για τα 7 κιλά κάνναβης, πλην όμως τα άλλα 14 κιλά που παραδέχτηκε στο δικαστήριο ότι εισήγαγε, αυτά προέκυψαν καθαρά από την παραδοχή του στην κατάθεση του ή έστω παραδέχθηκε κάτω από συνθήκες που η εξιχνίασης του παρουσίασε πολυπλοκότητα», την άμεση του παραδοχή στο Δικαστήριο - η οποία ως έχει υπομνησθεί και στην Θεοδώρου ν Δημοκρατίας, Ποιν. Έφ. 208/18, ημ. 27.11.19 (με μνεία στην *locus classicus* πλέον Χαριτούπαλλος ν Δημοκρατίας (2002) 2 ΑΑΔ 28, 36), πρέπει να αμείβεται «... με σχετική έκπτωση στη ποινή. Αυτό ενθαρρύνει τους αδικοπραγούντες να παραδέχονται ενοχή με συνέπεια να μην σπαταλάται πολύτιμος χρόνος στην εκδίκαση υποθέσεων. Αποτελεί πορεία που προάγει τους σκοπούς της Δικαιοσύνης ...» (βλ. επίσης, *Barek ν Δημοκρατίας*, Ποιν. Έφ. 178/18, ημ. 22.1.20) - τις οικογενειακές και προσωπικές του περιστάσεις (όπως με αισθαντικότητα τις παρέθεσε ο κ. Πολυχρόνης στη γραπτή του αγόρευση/*Εγγραφο Β*), τις επιπτώσεις της καταδίκης και ποινής του στον ίδιον και στην οικογένεια του, την ηλικία του (41 ετών), την έμπρακτη μεταμέλεια και απολογία του, τα οικονομικά του προβλήματα, τη ψυχική και ψυχολογική αναστάτωση, άγχος και ταλαιπωρία που του προκάλεσε η εκκρεμοδικία, με αυτόν να είναι συντετριμμένος από την πορεία των πράγματων, την πρόθεση και αποφασιστικότητα του να αναμορφωθεί και το ότι ο όποιος εγκλεισμός του στις Κεντρικές Φυλακές ενδέχεται να είναι δυσχερέστερος (από απόψεως επικοινωνίας με τα αγαπημένα του πρόσωπα ευρισκόμενος κιόλας μακριά από την χώρα του), ως εκ της πανδημίας του κορωνοϊού (βλ. κατ' αναλογία, *R ν Manning* 2020 EWCA Crim 592).

Δεν παραβλέπουμε πως ο κατηγορούμενος δεν ήταν ο ιθύνων νους πίσω από τα αδικήματα που τέλεσε και πως ήταν το πρόσωπο που ήρθε στην Κύπρο για να παραλάβει τα επίδικα ναρκωτικά μετά από οδηγίες τρίτου, μη γνωρίζοντας ο κατηγορούμενος «... την ακριβή ποσότητα των ναρκωτικών που είχαν εισαχθεί στη Κυπριακή Δημοκρατία» (ως υπέδειξε ο κ. Πολυχρόνης), για να τα μεταφέρει

και παραδώσει στον τελικό παραλήπτη. Όλα αυτά, ο κατηγορούμενος θα τα εκτελούσε έναντι αμοιβής €2.500,00 (και για τα δύο πακέτα), παρότι (ως τόνισε ο κ. Πολυχρόνης) ο κατηγορούμενος «... δεν αποκόμισε κανένα οικονομικό όφελος ενώ χρεώθηκε με τα έξοδα διαμονής του στη Κύπρο και της υπεράσπισης του».

Μολαταύτα, ο κατηγορούμενος εκτέλεσε τον δικό του σημαντικό ρόλο στη διασπορά - ή στην προσπάθεια διασποράς - των ναρκωτικών στην κοινωνία (έναντι πληρωμής), έχοντας εμφανώς σταθμίσει τα πράγματα προτού αποφασίσει να προχωρήσει με την εγκληματική του συμπεριφορά (βλ. κατ' αναλογία, *Kablawi & Others v Δημοκρατίας* (1990) 2 ΑΑΔ 494, 497).

Έπρεπε ο κατηγορούμενος να είχε προβληματιστεί ευθύς εξ αρχής, ζυγιάζοντας προσεκτικότερα τα δυνητικά παρεπόμενα των πράξεων του.

Δεν το έκανε.

Παραπέμπουμε αμέσως - προβαίνοντας εξονυχιστικώς στις αναγκαίες διαφοροποιήσεις μεταξύ των αφορώντων υποθέσεων και των όσων κειμένως ισχύουν στην παρούσα - σε σειρά αποφάσεων που δίδουν το στίγμα των ευρύτερων παραμέτρων επιμέτρησης σε παρόμοιες περιπτώσεις, έχοντας, εμείς, πάντα κατά νουν εν πάση περιπτώσει και όσα υπεδείχθησαν στη *LCA Domiki Ltd v RKA Kikkos Developers Ltd και Άλλου*, Ποιν. Έφ. 116/2011, ημ. 17.3.15 (από τον Ναθαναήλ Δ., ως ήταν τότε), πως «... ουδέποτε κατά την επιμέτρηση της ποινής είναι δυνατόν να αντληθεί άμεση βοήθεια από προηγούμενες αποφάσεις λόγω των ιδιαίτερων γεγονότων της κάθε υπόθεσης ...» (βλ. επίσης, *Πολυδώρου v Δημοκρατίας*, Ποιν. Έφ. 141/17, ημ. 31.5.19).

Στην *Κυριάκου ν Δημοκρατίας* (2013) 2 ΑΑΔ 746, το Εφετείο αντικατέστησε με ποινή φυλάκισης πέντε (5) ετών την πρωτοδίκως επιβληθείσα ποινή φυλάκισης έξι (6) ετών σε κατηγορούμενο, μετά από παραδοχή, για την κατοχή 688,2684 γραμμαρίων ξηρής φυτικής ύλης καννάβεως με σκοπό την προμήθεια, διότι το Κακουργιοδικείο δεν προσέδωσε σημασία στη συνεργασία του κατηγορουμένου με τις ανακριτικές αρχές.

Στην *Ahmed και Άλλων ν Δημοκρατίας* (2012) 2 ΑΑΔ 801, επικυρώθηκαν ποινές φυλάκισης, με ανώτατη ποινή εκείνη των έξι (6) ετών για την προμήθεια ρητίνης καννάβεως συνολικού βάρους «... περίπου 947γρ. ...», σε νεαρούς κατηγορουμένους, με λευκό ποινικό μητρώο, μετά από παραδοχή (έπειτα από δίκη εντός δίκης) και με τον ιθύνοντα νου να είναι άλλο πρόσωπο που δεν συνελήφθη. Η ποινή χαρακτηρίστηκε από το Εφετείο ως «... αρμόζουσα υπό τις περιστάσεις και οπωσδήποτε όχι έκδηλα υπερβολική».

Στην *Soleimani ν Αστυνομίας* (2006) 2 ΑΑΔ 476, επικυρώθηκε ποινή φυλάκισης οκτώ (8) ετών μετά από παραδοχή, για κατοχή 977.7691 γραμμαρίων ρητίνης καννάβεως με σκοπό την προμήθεια σε τρίτον. Ο κατηγορούμενος ήταν ηλικίας 26 ετών. Δεν ήταν ο ιθύνων νους, συνεργάστηκε με την Αστυνομία και ήταν λευκού ποινικού μητρώου. Ο ρόλος του ως μεταφορέα των ναρκωτικών, χαρακτηρίστηκε ως «... ιδιαίτερος σημαντικός, θα προσθέταμε απαραίτητος, πράγμα που δικαιολογεί και την περαιτέρω παρατήρηση του Κακουργιοδικείου πως η δράση του δεν διέφερε από τη δράση οποιουδήποτε προσώπου που ενεργεί ως έμπορος ναρκωτικών».

Καθορίζοντας το είδος και ύψος της τιμωρίας, δεν λησμονήσαμε πως το νομοθετικώς ανώτατο όριο ποινής στο οποίο υπόκειται ένας κατηγορούμενος, συγκροτεί παράγοντα υψίστης σπουδαιότητας, μια και η ανώτατη προβλεπόμενη στον νόμο ποινή είναι η βάση από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο το δύσκολο

έργο της επιμέτρησης (βλ. κατ' αναλογία, *Ghafari v Αστυνομίας* (2001) 2 ΑΑΔ 442, *Λεβέντης v Αστυνομίας* (1999) 2 ΑΑΔ 632, 636-637), χωρίς ποτέ βεβαίως να παραγκωνίζει την εμπεδωμένη αρχή ότι (στο πλαίσιο που εξετάζεται), η κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της γεγονότων (βλ. κατ' αναλογία, *Κουτσούδης v Αστυνομίας* (2005) 2 ΑΑΔ 574, 578).

Συνεκτιμώντας όσα παραθέσαμε (και όσα έτερα ανέδειξε ως αξιολογήσιμα επιμετρητικά στοιχεία ο κ. Πολυχρόνης) και έχοντας εισέτι στη σκέψη το είδος και ποσότητα των ναρκωτικών - γνωρίζοντας ότι τα ναρκωτικά Τάξεως Β (όπως η κάνναβη), δεν κατατάσσονται στα σκληρότερα ναρκωτικά (βλ. κατ' αναλογία, *Ηλιάδη v Αστυνομίας* (2009) 2 ΑΑΔ 412, 414) - κρίνουμε πως η ενδεικνυόμενη ποινή είναι αφεύκτως και δυστυχώς για τον κατηγορούμενο, η φυλάκιση.

Επιβάλλουμε στον κατηγορούμενο:

Στην κατηγορία 1 (εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β), **ποινή φυλάκισης 8 ετών.**

Στην κατηγορία 3 (κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια), **ποινή φυλάκισης 8 ετών.**

Στην κατηγορία 4 (εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β), **ποινή φυλάκισης 10 ετών.**

Στην κατηγορία 5 (κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β), **ποινή φυλάκισης 4 ετών.**

Οι ποινές να συντρέχουν.

Δεν επιβάλλουμε ποινή στην κατηγορία 2 (κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β) αφού τα γεγονότα και συστατικά της στοιχεία αλληλοκαλύπτονται αντιστοίχως από εκείνα στην κατηγορία 3.

Ο χρόνος που ο κατηγορούμενος τέλεσε σε προφυλάκιση στην παρούσα υπόθεση - δηλαδή από την 17.7.20 - να συνυπολογιστεί βάσει του άρθρου 117(1) του Περὶ Ποινικῆς Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155.

(Υπ.)
Ν. Γ. Σάντης, Π.Ε.Δ.

(Υπ.)
Σ. Κλεόπα – Χατζηκυριάκου, Α.Ε.Δ.

(Υπ.)
Λ. Μουγγής, Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

/ΚΧ