

ΕΠΑΡΧΙΑΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 5032/2022

ΑΣΤΥΝΟΜΙΚΟΣ ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΛΑΡΝΑΚΑΣ

v.

ΟΘΩΝΑΣ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

Κατηγορούμενος

Ημερομηνία: 1 Ιουλίου, 2022.

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κος Σταύρου.

Για τον Κατηγορούμενο: κος Εφφέ.

Κατηγορούμενος παρών.

ΠΟΙΝΗ

Ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε ενοχή σε μια κατηγορία κλοπής, κατά παράβαση των άρθρων 255, 262 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154 («ΠΚ»). Συγκεκριμένα, έχει παραδεχτεί ότι την 1/6/2022 και ώρα 11:25 έκλεψε από το υποκατάστημα της Ελληνική Τράπεζας στο Κίτι της Επαρχίας Λάρνακας, ποσό €11.500 περιουσία της Ελληνικής Τράπεζας.

Τα γεγονότα ως αυτά έχουν αναντίλεκτα λεχθεί από τον εκπρόσωπο της Κατηγορούσας Αρχής έχουν ως ακολούθως:

«Την 01/06/22 και ώρα 11:35 λήφθηκε πληροφορία στην Αστυνομία ότι διαπράχθηκε ληστεία στο κατάστημα της Ελληνικής Τράπεζας στο Κίτι. Σύμφωνα με την πληροφορία ο δράστης κατάφερε να

κλέφει χρηματικό ποσό από το ταμείο στο συγκεκριμένο υποκατάστημα. Περιγραφόταν ως μέτριου αναστήματος με μαύρη μάσκα προσώπου η οποία κάλυπτε το στόμα και τη μύτη, ως επίσης έφερε μαύρα ρούχα και είχε μούσι. Το μέρος επισκέφθηκαν μέλη του Αστυνομικού Σταθμού Κιτίου και του ΤΑΕ Λάρνακος. Στη σκηνή η ΜΚ 2 επί του κατηγορητηρίου, υπάλληλος στο υποκατάστημα, ανέφερε στον ΜΚ 24 του ΤΑΕ Λάρνακος ότι αναγνώρισε το πρόσωπο που έκλεψε τα χρήματα από την τράπεζα, αφού τον εξυπηρέτησε προηγουμένως για σκοπούς σύναψης συμβολαίου ασφάλειας ατυχημάτων. Η ΜΚ 2 αναγνώρισε τον κατηγορούμενο αφού κατά τον μήνα Φεβρουάριο ο ίδιος σύναψε συμβόλαιο ατυχημάτων μέσω της ίδιας ως επίσης αναγνωρίστηκε από την ΜΚ 10 η οποία τον γνωρίζει προσωπικά λόγω του ότι συγχωριανός της και ότι είναι πελάτης του συγκεκριμένου υποκαταστήματος. Τη συγκεκριμένη μέρα ο ίδιος ζήτησε από την ΜΚ 10 να τον εξυπηρετήσει αλλά λόγω του ότι το ταμείο της ήταν κλειστό, αυτή τον παράπεμψε σε άλλη λειτουργό. Αναγνωρίστηκε και από την ΜΚ 13, η ταμίας η οποία βρισκόταν στο ταμείο και ο κατηγορούμενος μετέβηκε κοντά της και ζήτησε να κάνει κάρτα με όριο παρατραβήγματος. Ο κατηγορούμενος αφού έλαβε τις πληροφορίες που ήθελε τη συγκεκριμένη μέρα για τις κάρτες ή για το συμβόλαιο, φαίνεται από το κλειστό κύκλωμα παρακολούθησης της Ελληνικής Τράπεζας να εξέρχεται του υποκαταστήματος και να μιλά στο τηλέφωνο. Μόλις τελείωσε το τηλεφώνημά του εισήλθε εκ νέου στην τράπεζα, πέρασε μπροστά από τα ταμεία, άνοιξε μια ξύλινη διαχωριστική πόρτα, προχώρησε πίσω από την ΜΚ 3, η οποία τη συγκεκριμένη στιγμή εξυπηρετούσε άλλο πελάτη και άρπαξε τα χαρτονομίσματα

από συρτάρι το οποίο ήταν ανοικτό. Η ΜΚ 3 μόλις αντιλήφθηκε την παρουσία του κατηγορούμενου πίσω της τον έσπρωξε και ο κατηγορούμενος έφυγε από το ίδιο σημείο που εισήλθε στον χώρο των ταμείων. Κατά την αποχώρησή του από το υποκατάστημα ο κατηγορούμενος τοποθέτησε τα χρήματα που έκλεψε από το ταμείο σε τσαντάκι ώμου που είχε κρεμασμένο χιαστή στο μπροστινό μέρος του κορμού του και με γρήγορο βήδισμα συνέχισε προς την έξοδο. Δόθηκε μήνυμα μέσω ασυρμάτου στα περίπολα της Α.ΔΕ Λάρνακας ότι ο δράστης πρόκειται για τον Ώθωνα, για τον κατηγορούμενο. Ο ΜΚ 19 ο οποίος γνωρίζει τον κατηγορούμενο, μετέβηκε στο Δημαρχείο Δρομολαξιάς, όπου εργάζεται ο ΜΚ 11, πατέρας του κατηγορουμένου, και του ζήτησε να επικοινωνήσει μαζί με τον γιο του. Ο κατηγορούμενος μετέβηκε στο Δημαρχείο Δρομολαξιάς. Ο ΜΚ 18 του εξήγησε για την υπόθεση που βρισκόταν υπό διερεύνηση, του επέστησε την προσοχή του στον νόμο και αυτός ανέφερε το όνομά του, την ταυτότητα του, ως επίσης «Δεν έχω σχέση με τη ληστεία της τράπεζας», ενώ όταν του διενεργήθηκε σωματική έρευνα απάντησε «Κάμε τη δουλειά σου». Στη σωματική έρευνα που διενεργήθηκε εντοπίστηκε το χρηματικό ποσό των 1440 ευρώ σε χαρτονομίσματα των 50 ευρώ, ένα κινητό τηλέφωνο, γυαλιά ηλίου. Αφού του επιστήθηκε η προσοχή του στον νόμο αυτός απάντησε «Τα λεφτά εν τούτα που πληρώθηκα που τη δουλειά μου» και παρέδωσε το τηλέφωνο και τα άλλα αντικείμενα. Ο ΜΚ 22 υπόδειξε στον ΜΚ 11 τη φωτογραφία του δράστη όπου ο τελευταίος αναγνώρισε τον γιο του ως τον δράστη. Ο ΜΚ 24 μετέβηκε στο κουρείο που βρίσκεται στη Δρομολαξιά όπου ο ΜΚ 5 του επιβεβαίωσε ότι ο κατηγορούμενος μετέβηκε στο κουρείο την ίδια

μέρα και ώρα 12:05 όπου κουρεύτηκε και ξυρίστηκε. Οδηγήθηκε στο ΤΑΕ Λάρνακας όπου εκδόθηκε ένταλμα σύλληψης. Του επιστήθηκε η προσοχή του στον νόμο και απάντησε «Δεν έχω να πω κάτι». Έγιναν υποδείξεις σκηνών. Μεταφέρθηκε στο ΤΑΕ Λάρνακας όπου στην παρουσία του δικηγόρου του λήφθηκε θεληματική κατάθεση στην οποία ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε ότι έκλεψε τα χρήματα.»

Ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Λόγω της σοβαρότητας των αδικημάτων έχω ζητήσει την ετοιμασία έκθεσης από το Γραφείο Ευημερίας. Σύμφωνα με αυτή, ο κατηγορούμενος είναι πατέρας 4 ανηλίκων παιδιών, ηλικίας μεταξύ 13 και 2 ετών. Το δεύτερο παιδί του αντιμετωπίζει πρόβλημα υγείας, και συγκεκριμένα έχει ατροφικό νεφρό. Η γυναίκα του είναι καθαρίστρια και τα εισοδήματα της οικογένειας είναι χαμηλά. Ο ίδιος προέρχεται από φτωχή οικογένεια και έζησε δύσκολα παιδικά χρόνια ακριβώς εξαιτίας των οικονομικών προβλημάτων που αντιμετώπιζε. Ο πατέρας του διαγνώστηκε με καρκίνο και η μητέρα του πάσχει από παχυσαρκία και έχει υποβληθεί σε ιατρικές επεμβάσεις.

Ο δικηγόρος του κατέθεσε κείμενο γραπτής αγόρευσης, όπου καταγράφονται με περισσότερη λεπτομέρεια οι προσωπικές συνθήκες του κατηγορουμένου αλλά και της οικογένειάς του και περαιτέρω παρατίθενται όλοι οι μετριαστικοί παράγοντες. Επίσης, αναφέρεται στη νομική πτυχή του αδικήματος και με αναφορά στις ιδιαίτερες προσωπικές του συνθήκες και στις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος εισηγείται την αναστολή της ποινής φυλάκισης παραπέμποντας περαιτέρω σε σχετική νομολογία.

Σε σχέση με τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορουμένου, ο δικηγόρος του αναφέρεται ιδιαίτερα στα τέσσερα παιδιά του, στα προβλήματα που αντιμετωπίζει η εννιάχρονη κόρη του και στις στενές σχέσεις που έχει μαζί τους. Είχε ενεργή ανάμειξη στην ανατροφή, φροντίδα και μετακινήσεις τους, κάτι το οποίο πλέον έχει επωμισθεί η γυναίκα του η οποία δυσκολεύεται να ανταπεξέλθει.

Εξαιτίας της υπόθεσης θα χάσει τη δουλειά του, στερώντας έτσι από την οικογένειά του την βασική πηγή εισοδήματος.

Αντιμετωπίζει πρόβλημα υγείας. Έχει πρόσφατα διαγνωσθεί με καρκίνο στους λεμφαδένες στη βουβωνική χώρα.

Λόγω του ότι διαμένει σε χωριό, τα νέα του αδικήματος έχουν εξαπλωθεί και η οικογένειά του έχει στιγματιστεί και είναι αντιμέτωπη με την κοροϊδία των συγχωριανών τους.

Περαιτέρω, ο δικηγόρος του αναφέρθηκε εκτενώς στις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος και το κίνητρο του κατηγορουμένου. Σύμφωνα με τα όσα αναντίλεκτα δήλωσε ο δικηγόρος του, ο κατηγορούμενος ευρισκόταν σε τεράστια ψυχολογική πίεση λόγω οικονομικών προβλημάτων. Ειδικότερα, είχε δανειστεί ποσό €5.000 από πρόσωπα τα οποία δεν γνώριζε μετά από προτροπή κάποιου γνωστού του για να ανοίξει δική του δουλειά. Τελικά δεν τα κατάφερε. Λόγω των δυσκολιών που αντιμετώπιζε δεν επέστρεψε τα χρήματα και έτσι ξεκίνησαν να τον απειλούν ότι θα κάνουν κακό σε αυτόν και την οικογένειά του και να τον παρακολουθούν. Το βράδυ πριν τη διάπραξη του αδικήματος ένα αυτοκίνητο και μια μοτοσυκλέτα τον ακολουθούσαν. Φοβήθηκε να πάει στο σπίτι του για να μην ανακαλύψουν που μένει και κρύφτηκε πίσω από ένα περίπτερο. Όλη τη νύχτα δεν πήγε σπίτι του. Φοβόταν για την

οικογένειά του και για τον ίδιο. Κάτω από αυτό το καθεστώς φόβου είναι που αποφάσισε να κλέψει χρήματα από την Τράπεζα. Πήγε στην Τράπεζα, φορώντας μόνο προστατευτική μάσκα για τον κορωνοϊό και χωρίς τη χρήση οποιασδήποτε βίας έκλεψε το επίδικο ποσό. Δεν μέτρησε τα χρήματα. Επικοινωνήσε με αυτούς που χρωστούσε τα λεφτά και πήγε και τους έδωσε όλο το ποσό που έκλεψε. Μετά έμαθε ότι το ποσό που έκλεψε ήταν κατά πολύ μεγαλύτερο από το ποσό που χρωστούσε. Πάνω του όταν συνελήφθη είχε ποσό €1.000 περίπου. Μετά από έρευνα της αστυνομίας διαπιστώθηκε ότι το ποσό αυτό ήταν δικαιολογημένο, εφόσον ήταν ο μισθός του. Δεν ζήτησε να του επιστραφεί αλλά ζήτησε να δοθεί στην Τράπεζα έναντι του ποσού που έκλεψε. Η πρόθεσή του είναι να ξοφλήσει. Ζητά συγγνώμη και έχει μετανιώσει.

Τέλος ο δικηγόρος του αγόρευσε για το ενδεχόμενο της αναστολής της ποινής φυλάκισης. Οι λόγοι είναι καταγεγραμμένοι στην αγόρευσή του, τους έχω διαβάσει και εάν χρειαστεί θα επανέλθω στο κατάλληλο στάδιο. Προχωρώ σε ανάλυση της νομικής πτυχής του αδικήματος.

Σύμφωνα με το άρθρο 262 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ.154, το αδίκημα της κλοπής, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα τρία χρόνια. Το Δικαστήριο μπορεί σύμφωνα με το άρθρο 29 του Κεφ.154 αντί ποινής φυλάκισης να επιβάλει ποινή προστίμου.

Σε υποθέσεις κλοπής το Δικαστήριο εξετάζει τις περιστάσεις διάπραξης, το κίνητρο, την ύπαρξη και έκταση προσχεδιασμού, την αξία της κλαπείσας περιουσίας και τις περιστάσεις του θύματος. Η αποκατάσταση ολικώς ή εν μέρει της περιουσίας ή αποζημίωση λαμβάνονται επίσης υπόψη, δεν πρέπει όμως να τους αποδίδεται υπέρμετρη σημασία (βλ. *Sentencing in Cyprus, 2nd ed, G. M. Piki, σελ. 148*). Σοβαρές υποθέσεις

κλοπής ή όταν ο κατηγορούμενος δεν είναι λευκού ποινικού μητρώου, τιμωρούνται συνήθως με ποινή φυλάκισης μεταξύ ενός και δύο ετών. Υποθέσεις μεσαίας ή μικρής σοβαρότητας, τιμωρούνται με ποινές φυλάκισης μικρότερης διάρκειας ή με πρόστιμα (βλ. *Sentencing in Cyprus, ανωτέρω, σελ. 149*)(βλ. απόφαση Επαρχιακού Δικαστή Ν.Α.Π. Γεωργιάδη, Αστυνομικός Διευθυντής Λευκωσίας ν. Ιωάννη Ελευθερίου, Υπόθεση 12562/2018, 14/3/2019).

Προχωρώ να καταγράψω κάποιες ενδεικτικές αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου σε σχέση με το αδίκημα της κλοπής:

- Στην υπόθεση *Κλεοβούλου ν. Αστυνομίας, Π.Ε. 7/2018, ημερ. 26/9/2018*, το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε ποινή φυλάκισης 20 μηνών για το αδίκημα της κλοπής. Στην εν λόγω υπόθεση είχε ληφθεί υπόψη σωρεία προηγούμενων καταδικών για παρόμοια αδικήματα, καταδίκες μάλιστα στις οποίες κάθε φορά λαμβάνονταν υπόψη και μεγάλος αριθμός άλλων παρόμοιων επίσης υποθέσεων.
- Στην υπόθεση *Λευτέρη Χαμπιαούρη ν. Αστυνομίας, Π.Ε. 22/2016, ημερ. 11/5/2017*, το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε ποινές φυλάκισης 6 και 4 μηνών αντίστοιχα για τα αδικήματα της διάρρηξης αποθήκης και της κλοπής.
- Στην υπόθεση *Στέλιος Κουλουντή ν. Αστυνομίας, Π.Ε.154/2015, ημερ. 2/12/2015* το Ανώτατο Δικαστήριο μείωσε ποινή φυλάκισης από δύο χρόνια σε ένα έτος για σοβαρότερο αδίκημα, αυτό της ληστείας λόγω των ελαφρυντικών παραγόντων που συνέτρεχαν στο πρόσωπο του εφεσεύοντα και συγκεκριμένα, το λευκό ποινικό μητρώο, το ότι από τη διάπραξη του αδικήματος δεν προκλήθηκε τραυματισμός ή σωματική βλάβη, η έμπρακτη μεταμέλεια όπως

αυτή προκύπτει από την άμεση παραδοχή και τη μερική αποζημίωση του θύματος, το γεγονός ότι αρραβωνιάστηκε και η αρραβωνιαστικιά του ήταν έγκυος και τέλος, η εξωδικαστηριακή τιμωρία εφόσον με την ποινή στερήθηκε της δυνατότητας να εργάζεται ως φρουρός ασφαλείας.

- Στην υπόθεση *Vedat Huseyin v. Αστυνομίας* (2012) 2 AAD 787, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης δεκαοκτώ μηνών για κλοπή. Υπήρχαν προηγούμενες καταδίκες (3 μηνών) για κλοπή και επίσης λήφθηκαν υπόψη και άλλες υποθέσεις.
- Στην υπόθεση *Smache Richard Arthur v Αστυνομίας* (Αρ.2)(2010) 2 AAD 388, το Εφετείο αφού τροποποίησε την κατηγορία κλοπής από υπάλληλο που αντιμετώπιζε ο κατηγορούμενος σε κατηγορία κλοπής, επέβαλε για το αδίκημα της κλοπής ποινή φυλάκισης 4 μηνών με αναστολή. Ο εφεσεύοντας είχε κλέψει έπιπλα και εξοπλισμό καφεστιατορίου στη Λεμεσό, συνολικής αξίας £4.000,00 (€6.834,41), στο οποίο ο εργοδοτείτο ως αρχιμάγειρας.
- Στην *Domotou v. Αστυνομίας* (1996) 2 AAD 328, η επιβολή ποινής φυλάκισης εννέα μηνών σε τρεις κατηγορούμενους που έκλεψαν τρία χρυσοχοεία επικυρώθηκε ως ορθή. Στην εν λόγω απόφαση δεν αναφέρεται η αξία της κλαπείσας περιουσίας ή αν αυτή επιστράφηκε. Αυτά που φαίνεται όμως να λειτούργησαν ως επιβαρυντικά στοιχεία ήταν ο προσχεδιασμός και η συνέργεια ομάδος προσώπων που ήρθαν στην Κύπρο με σκοπό τη διενέργεια κλοπών.

Οι πιο πάνω υποθέσεις αναφέρονται, μεταξύ άλλων, υποθέσεων που αφορούν το αδίκημα της κλοπής. Τις καταγράφω για να αναδείξω τόσο τη

σοβαρότητα του αδικήματος όσο και το εύρος των ποινών που επιβάλλονται αλλά και για να αναφερθώ στα όσα εξετάζει το Δικαστήριο πριν να καταλήξει στην αρμόζουσα υπό τις περιστάσεις ποινή.

Θα λάβω ως επιβαρυντικούς παράγοντες το ύψος του ποσού που έχει κλαπεί καθώς και το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος με πρόθεση και με σκοπό να κλέψει χρήματα από την τράπεζα μπήκε μέσα στο επίδικο υποκατάστημα το πρωί της 1/6/2022.

Η σοβαρότητα του αδικήματος είναι δεδομένη, δεδομένη όμως είναι και η υποχρέωση του Δικαστηρίου να προχωρήσει σε εξατομίκευση της ποινής λαμβάνοντας υπόψη τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος, τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορουμένου αλλά και τους μετριαστικούς παράγοντες που ενδεχομένως υπάρχουν. Μεταξύ άλλων, παραπέμπω στην *Σακαρίδης Κυριάκος και Άλλος ν. Αστυνομίας, (2011) 2 Α.Α.Δ, 272*. Βέβαια, εξατομικεύοντας την ποινή δεν θα πρέπει να απαλείφεται η σοβαρότητα του αδικήματος και να οδηγούμαστε σε εξουδετέρωση της αποτελεσματικότητας του νόμου (*Antoniades ν. Police (1986) 2 CLR 21* και *Κάττου και Άλλον ν. Αστυνομίας (1991) 2 Α.Α.Δ 498*).

Προς όφελος του κατηγορουμένου λαμβάνω υπόψη μου:

- Το λευκό ποινικό μητρώο του. Στην πρόσφατη απόφαση, *ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ ν. ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ, Ποινική Έφεση Αρ. 92/2019, 22/5/2020*, το Ανώτατο Δικαστήριο επισημαίνει ότι, ένας εκ των βασικότερων μετριαστικών παραγόντων είναι το λευκό ποινικό μητρώο.
- Την άμεση παραδοχή του κατηγορουμένου, η οποία αποτελεί ουσιαστικό μετριαστικό παράγοντα (βλ. *Μαυρομμάτη* πιο πάνω). Η

βαρύτητα που μπορεί να της αποδοθεί ποικίλει ανάλογα με την περίπτωση. Όπου συμβάλλει αποτελεσματικά στη διερεύνηση της υπόθεσης και πηγάζει από πραγματική μεταμέλεια, έχει μεγαλύτερη αξία. Επίσης μεγαλύτερη αξία μπορεί να αποδοθεί στην παραδοχή σε υποθέσεις όπου η απόδειξη του αδικήματος θα ήταν χρονοβόρα και δύσκολη (βλ. *Ghafari v. Αστυνομίας (2001) 2 AAD 442*).

- Τις προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις του, όπως αυτές αναπτύσσονται από το δικηγόρο του με την αγόρευση για μετριασμό της ποινής του. Το γεγονός δηλαδή ότι έχει τέσσερα ανήλικα παιδιά, το πρόβλημα υγείας της εννιάχρονης κόρης του, την πολύ καλή σχέση που έχει μαζί τους, τα οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζει η οικογένεια, τις δυσκολίες που θα αντιμετωπίσει η γυναίκα του ως πολύτεκνη εργαζόμενη μητέρα.
- Τις επιπτώσεις που είχε και έχει το όλο γεγονός στην οικογένειά του και την απομόνωση που βιώνουν τα μέλη της λόγω της πράξης του.
- Τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος, την ψυχολογική πίεση κάτω από την οποία ευρισκόταν το επίδικο χρονικό διάστημα και το κίνητρο διάπραξης.
- Το γεγονός ότι πρόκειται για ένα μεμονωμένο περιστατικό. Ο κατηγορούμενος δεν είναι μέλος οποιασδήποτε εγκληματικής οργάνωσης αλλά έπραξε ως έπραξε εντός του πλαισίου της απελπισίας του για τη δεινή οικονομική του κατάσταση.
- Το γεγονός ότι δεν ασκήθηκε βία και ουδείς κινδύνευσε ή τραυματίστηκε.
- Την αποπληρωμή μέρους του ποσού που έχει κλέψει και την πρόθεσή του να το επιστρέψει πίσω όλο. Σημειώνω ότι το γεγονός αυτό

το λαμβάνω υπόψη σαν μετριαστικό παράγοντα παράγων στην επιβολή της ποινής αλλά δεν εξουδετερώνει την ποινική πτυχή της παράνομης δράσης του κατηγορουμένου, βλ. σχετικά *Στυλιανού Ανδρέας Κωστάκη ν. Αστυνομίας (2008)2 ΑΑΔ 646*.

Έχοντας αναφέρει τα πιο πάνω είναι σαφής η αυστηρή αντιμετώπιση που αναμένεται να έχει το αδίκημα αυτό, έτσι ώστε η οποιαδήποτε ποινή επιβάλλεται πράγματι να δύναται να επιτελέσει και να εκπληρώσει το σκοπό της, ήτοι το σωφρονισμό αλλά και την αποτροπή. Απόλυτα σχετική είναι η απόφαση στην υπόθεση *Παναγή ν. Αστυνομίας (1992) 2 Α.Α.Δ. 75*. Μέσω της ποινής επιχειρείται οιονεί αποκατάσταση, υπό την έννοια ότι το Δικαστήριο επεμβαίνει και δρα δια μέσω αυτής κατασταλτικά, αποτρεπτικά και σωφρονιστικά(βλ. σχετικά *Σάββα ν. Αστυνομίας (2008) 2 ΑΑΔ 242*).

Έχω σταθμίσει όλα όσα έχουν αχθεί ενώπιον μου. Με δεδομένη:

- τη σοβαρότητα του αδικήματος,
- τις προβλεπόμενες υπό του Νόμου ποινές,
- τις αρχές που έχει θέσει η νομολογία αναφορικά με το αδίκημα της κλοπής,

λαμβάνοντας περαιτέρω, υπόψη και σταθμίζοντας κάθε άλλο σχετικό με την επιμέτρηση της ποινής παράγοντα, η σοβαρότητα του αδικήματος δεν αφήνει το οποιοδήποτε περιθώριο παρά την επιβολή ποινής φυλάκισης. Οι διάφοροι μετριαστικοί παράγοντες στους οποίους έχω αναφερθεί δεν μπορούν να διαφοροποιήσουν το είδος της ποινής. Τους λαμβάνω όμως υπόψη σε σχέση με το ύψος της.

Επιβάλλεται στον κατηγορούμενο στην κατηγορία που αντιμετωπίζει ποινή φυλάκισης 8 μηνών.

Προχωρώ να εξετάσω κατά πόσο υφίστανται λόγοι αναστολής της ποινής φυλάκισης που επέβαλα σύμφωνα με το άρθρο 3 του περί της Υφ' Όρων Αναστολής της Εκτελέσεως Ποινής Φυλακίσεως εις Ωρισμένας Περιπτώσεις Νόμου του 1972, Ν. 95/72, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν.186(Ι)/2003.

Τα κριτήρια που μπορεί το Δικαστήριο να λάβει υπ' όψιν τέθηκαν στην υπόθεση *Γενικός Εισαγγελέας ν. Τζιαουχάρη (2005) 2 Α.Α.Δ 161* και είναι τα ακόλουθα: (α) η σοβαρότητα του αδικήματος και τα κίνητρα διάπραξης του (β) το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου δηλαδή αν είναι τέτοιο που υπάρχει η ανάγκη αποτροπής και (γ) η διαγωγή του κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος συμπεριλαμβανομένης και της μεταμέλειας.

Η αναστολή ή όχι της ποινής φυλάκισης, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου, το εύρος άσκησης της οποίας έχει διασταλεί και ασκείται, εάν δικαιολογείται, συνυπολογίζοντας το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και των προσωπικών περιστατικών του κατηγορουμένου (βλ. *Siminoiu ν. Αστυνομίας (2012) 2 ΑΑΔ 699* και *Κωνσταντίνου ν. Αστυνομίας (2009) 2 ΑΑΔ 583*). Τα όρια της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου δεν περιορίζονται με αναφορά σε συγκεκριμένους παράγοντες και δη με αναφορά σε παράγοντες οι οποίοι έχουν ήδη ληφθεί υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής (βλ. *Παπαπαντελή ν Δημοκρατίας, Π.Ε. 11/2016, 17/10/2016* και *ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ ν. Μ. Ι. ΜΙΧΑΗΛ, Ποινική Έφεση Αρ. 78/2019, 15/10/2020*). Παράγοντες που λαμβάνονται υπόψη είναι, η σοβαρότητα των περιστατικών και το

κίνητρο, το μητρώο του κατηγορούμενου και η αναγκαιότητα αποτροπής, η διαγωγή του κατηγορούμενου μετά τη διάπραξη του αδικήματος, ιδιαίτερα η παρουσία ή απουσία στοιχείων μεταμέλειας. Παραπέμπω σχετικά στις *Demetriou v. R. (1976) 2 JSC 386* και *ΓΕ v. Φανιέρου (1996) 2 ΑΑΔ 303* αλλά και στις πιο πρόσφατες αποφάσεις στις υποθέσεις *Ιωσήφ v. Δημοκρατίας (2012) 2 ΑΑΔ 930*, *Αργυρίδης κ.α. v. Αστυνομίας (2013) 2 ΑΑΔ 449*, *Γεωργίου κ.α. v. Αστυνομίας, Ποιν. Έφ. 27/16, ημερ. 19.7.2016*, *Αριστοδήμου v Δημοκρατίας, Π.Ε. 121/2017, ημερ. 21/9/2017*. Αρχές που επαναλήφθηκαν στην *ΝΕΟΦΥΤΟΥ v. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑΣ, Π.Ε.Αρ.9/2021, ημερ.29/7/2021*, τονίζοντας ότι το Δικαστήριο δύναται να αναστείλει ποινή φυλάκισης εάν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορουμένου.

Αναμφίβολα, το αδίκημα για το οποίο ο κατηγορούμενος βρέθηκε ένοχος, είναι ιδιαιτέρως σοβαρό και είναι απαραίτητη η αυστηρή αντιμετώπιση κάτι το οποίο είναι ξεκάθαρο και από την ίδια τη νομολογία όπως αυτή έχει αναλυθεί πιο πάνω.

Κάνοντας υπαγωγή των αρχών που διέπουν τα της αναστολής της ποινή θεωρώ ότι δεν συντρέχουν λόγοι οι οποίοι να δικαιολογούν την αναστολή της ποινής. Όλοι οι μετριαστικοί παράγοντες έχουν αξιολογηθεί και ληφθεί υπόψη κατά το στάδιο επιμέτρησης της ποινής. Η σοβαρότητα του αδικήματος όμως είναι τέτοια, που υπό τις περιστάσεις, κρίνω ότι δεν υπάρχει περιθώριο αναστολής εκτέλεσης της ποινής που έχει επιβληθεί. Εξηγώ περαιτέρω επί τούτου.

Είναι ξεκάθαρο ότι στην περίπτωση του κατηγορουμένου συντρέχει σωρεία μετριαστικών παραγόντων τόσο σε σχέση με τις προσωπικές του συνθήκες όσο και σε σχέση με τις συνθήκες διάπραξης του αδικήματος.

Το αναγνωρίζω, το δηλώνω και τους έχω λάβει υπόψη στο στάδιο επιμέτρησης της ποινής. Όμως, δεν παύει το αδίκημα να είναι σοβαρό. Ο κατηγορούμενος με πρόθεση, πήγε στο επίδικο κατάστημα τράπεζας. Εισήλθε με συγκεκριμένο σκοπό: να κλέψει. Όση κατανόηση και να επιδειχθεί στις δύσκολες οικονομικές συνθήκες του και στο τέλμα στο οποίο είχε περιέλθει οικονομικά λόγω της πίεσης που δεχόταν να ξοφλήσει τα χρήματα τα οποία είχε δανειστεί σε καμία περίπτωση δεν δικαιολογείται η επιλογή της διάπραξης αδικήματος. Τα πιο πάνω τα αναφέρω εφόσον η οικονομική εξαθλίωση συμπολιτών μας είναι ένα καθημερινό φαινόμενο το οποίο βιώνω και το οποίο είμαι σε θέση πλέον να γνωρίζω τόσο λόγω των υποθέσεων ενώπιον μου όσο και από τον τεράστιο όγκο αιτημάτων νομικής αρωγής τα οποία εγκρίνονται. Το ίδιο και ο κατηγορούμενος. Έχει το προφίλ οικογενειάρχη, πατέρα τεσσάρων παιδιών σε μια, ως η έκθεση του Γραφείου Ευημερίας, λειτουργική οικογένεια. Αναγκάστηκε να κλέψει για να σταματήσει τις πιέσεις που δεχόταν και για την ασφάλεια της οικογένειάς του. Αυτό είναι ένα ζήτημα που θα πρέπει ίσως να απασχολήσει την Πολιτεία και τις Αρμόδιες Υπηρεσίες έτσι ώστε να υπάρξει, εάν είναι δυνατόν και στο βαθμό που είναι δυνατόν, μέριμνα για να ανακουφιστούν οι οικονομικά ασθενείς συνάνθρωποί μας και να μην προβαίνουν απονενομημένα σε έκνομες ενέργειες για να ανακουφίσουν την πενία τους ή τα σοβαρά οικονομικά προβλήματα που αντιμετωπίζουν. Το Δικαστήριο ως έργο του έχει, εφαρμόζοντας το Νόμο, την τιμωρία παραβατών και παραβατικών συμπεριφορών. Ο κατηγορούμενος επέλεξε την εγκληματική οδό και με σκοπό να διαπράξει αδίκημα το πρωί της επίδικης μέρας πήγε στην Τράπεζα. Η ποινή φυλάκισης δεν μπορεί παρά να είναι άμεση. Διαφορετική προσέγγιση δίδει λάθος μηνύματα.

Η ποινή φυλάκισης είναι άμεση και ξεκινά από σήμερα, όμως μειώνεται κατά το χρονικό διάστημα που ο κατηγορούμενος τελεί υπό κράτηση για την παρούσα υπόθεση.

Τα τεκμήρια να επιστραφούν στην Αστυνομία για την περαιτέρω διάθεσή τους.

(Υπ.).....

Δ. Κωνσταντίνου, Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφον

Πρωτοκολλητής

