

ΑΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΡΝΑΚΑΣ-ΑΜΜΟΧΩΣΤΟΥ
ΣΥΝΘΕΣΗ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟΥ: Ν. Γερολέμου, Π.Ε.Δ.

Ν. Α. Π. Γεωργιάδης, Α.Ε.Δ.

Μ. Χριστοδούλου, Ε.Δ.

Υπόθεση Αρ.: 3160/2022

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

v

1. CHARLES JAMES KAY

2. JOSEPH JAMES SAGE

Κατηγορουμένων

Ημερομηνία: 12 Ιανουαρίου, 2023.

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: Ο κ. Μ. Κουτσόφτας με την κα Ι. Σολωμού, ασκ. Δικηγόρο, για Γενικό Εισαγγελέα.

Για τον Κατηγορούμενο 1: Ο κ. Γ. Πολυχρόνης μαζί με τον κ. Σ. Κωνσταντίνου και κα Ε. Κωνσταντίνου.

Για τον Κατηγορούμενο 2: Ο κ. Γ. Εφφέ

Κατηγορούμενοι παρόντες.

ΠΟΙΝΗ

Το κατηγορητήριο αρχικά περιλάμβανε 20 κατηγορίες. Οι κατηγορούμενοι παραδέχθηκαν ενοχή στις κατηγορίες 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18 και 19, που έκαστος εκ των κατηγορουμένων αντιμετώπιζε, και οι υπόλοιπες ανεστάλησαν, όπως καταγράφεται κατωτέρω.

Ο κατηγορούμενος 1 παραδέχθηκε τις ακόλουθες κατηγορίες:

(1) παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, με σκοπό την προμήθεια της σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1), 6 (3), 30, 30Α, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρους ΙΙ και του Τρίτου Πίνακα του περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου, Ν.29/77, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 1.9.2021 και 6.9.2022, είχε στην κατοχή του 1473,65 γραμμάρια φυτικής ύλης με σκοπό να τα προμηθεύσει σε άλλα πρόσωπα (Κατηγορία 3),

(2) ότι κατείχε την εν λόγω ποσότητα, από κοινού με τον κατηγορούμενο 2, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1) (2), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρους ΙΙ και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, (Κατηγορία 4),

(3) παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρους Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 3.9.2022 και 6.9.2022, είχε στην κατοχή του 0,43 γραμμάρια κοκαΐνης (Κατηγορία 6),

(4) παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1) (2), 30, 30Α, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρους ΙΙ και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 3.9.2021 και 6.9.2022, είχε στην κατοχή του 1,06 γραμμάρια φυτικής ύλης κάνναβης (Κατηγορία 7),

(5) παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1), 6(3), 26, 30Α, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρους Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, ότι δηλαδή, στις 3.9.2022, είχε στην κατοχή του 52,22 γραμμάρια κοκαΐνης (Κατηγορία 11),

- (6) ότι κατείχε την εν λόγω ποσότητα με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρος Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77 (Κατηγορία 10),
- (7) παράνομη κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 5(1), 6(3), 26, 30Α, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρος Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 1.7.2022 και 6.9.2022, είχε στην κατοχή του 349,3 γραμμάρια κοκαΐνης (Κατηγορία 13),
- (8) ότι κατείχε την εν λόγω ποσότητα με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 6(1)(2), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρος Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77 (Κατηγορία 12),
- (9) χρήσης ναρκωτικών ουσιών Τάξεως Α, κατά παράβαση των άρθρων 2, 3, 10(α), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρος Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 1.7.2022 και 31.7.2022, έκανε χρήση κοκαΐνης (Κατηγορία 15),
- (11) ότι ήταν απαγορευμένος μετανάστης, κατά παράβαση των άρθρων 6(1)(κ)(2) και 19(2) του περί Αλλοδαπών και Μεταναστεύσεως Νόμου, Κεφ. 105, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 1.1.2015 και 31.12.2018, ενώ ήταν αλλοδαπός και τα στοιχεία του ήταν τοποθετημένα στον κατάλογο Stop List από τις 11.2.2014, εισήλθε στη Δημοκρατία κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαγόρευσης (Κατηγορία 18), και
- (12) εξασφάλισης εγγραφής αλλοδαπού με ψευδείς παραστάσεις, κατά παράβαση του άρθρου 305 του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, ότι δηλαδή στις 7.12.2020 εσκεμμένα εξασφάλισε Δελτίο Εγγραφής Αλλοδαπού δυνάμει

της ΚΔΠ 242/72 παρουσιάζοντας τον εαυτό του ως αλλοδαπό που εισήλθε για πρώτη φορά στη Δημοκρατία (**Κατηγορία 19**).

Ο κατηγορούμενος 2, πέραν της **Κατηγορίας 4** την οποία αντιμετωπίζει από κοινού με τον κατηγορούμενο 1, παραδέχθηκε κατηγορία παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α, κατά παράβαση των **άρθρων 2, 3, 6(1)(3), 30, 31 και 38 και της παραγράφου 1 του Πρώτου Πίνακα, Μέρος Ι και του Τρίτου Πίνακα του Ν.29/77**, ότι δηλαδή, μεταξύ των ημερομηνιών 6.9.2022 και 7.9.2022, είχε στην κατοχή του ίχνη κοκαΐνης (**Κατηγορία 17**).

Η κατηγορία 1 (εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α), η κατηγορία 2, (παρασκευή/εκχύλιση ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β), η κατηγορία 5 (κατοχή πρόδρομων ουσιών), η κατηγορία 9 (προμήθεια ναρκωτικών Τάξεως Β από άλλο πρόσωπο), η κατηγορία 16 (χρήσης ναρκωτικών ουσιών Τάξεως Β) και οι κατηγορίες 8 και 14, (προμήθεια ναρκωτικών Τάξεως Α από άλλο πρόσωπο) εναντίον του κατηγορούμενου 1, ως επίσης η κατηγορία 3 (κατοχή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια) σε σχέση με τον κατηγορούμενο 2, και η κατηγορία 1 (εισαγωγή ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β), η κατηγορία 2 (παρασκευή/εκχύλιση ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β) και η κατηγορία 20 (συνωμοσία προς διάπραξη κακουργήματος), που αντιμετωπίζαν από κοινού οι κατηγορούμενοι 1 και 2, ανεστάλησαν και οι κατηγορούμενοι 1 και 2 απαλλάχτηκαν σε σχέση με αυτές.

Τα γεγονότα της υπόθεσης, όπως εκτέθηκαν από την Κατηγορούσα Αρχή και με τα οποία συμφώνησαν οι συνήγοροι των κατηγορουμένων, είναι τα ακόλουθα:

«ΕΙΣΑΓΩΓΗ:

Ο πρώτος κατηγορούμενος είναι ηλικίας 63 ετών και διαμένει στην Αγία Νάπα με την σύζυγο του. Είναι πατέρας του δεύτερου κατηγορούμενου. Την 11/02/2014 αποφυλακίστηκε και την ίδια ημέρα απελάθηκε κατόπιν σχετικών διαταγμάτων, στα οποία αναφερόταν ότι έπρεπε να παραμείνει εκτός Κύπρου για περίοδο 10 ετών. Την 07/12/2020 ο πιο πάνω μετέβη στα γραφεία της Υ.Α.Μ. ως Charles James Kay έχοντας στην κατοχή του διαβατήριο του Ηνωμένου Βασιλείου με αριθμό 550914105. Εκεί αιτήθηκε άδεια παραμονής

ως Ευρωπαίος πολίτης η οποία εγκρίθηκε με απεριόριστη διάρκεια και του δόθηκε αριθμός εγγραφής αλλοδαπού 55166372. Σύμφωνα με τον ίδιο έχει προβεί σε αλλαγή του ονόματος του με σχετική δήλωση στην Αγγλία όπου του εκδόθηκε το πιο πάνω διαβατήριο.

Ο δεύτερος κατηγορούμενος είναι ηλικίας 30 ετών και είναι μόνιμος κάτοικος Κύπρου. Διαμένει στην Σωτήρα και απασχολείται ως συντηρητής οχημάτων.

ΓΕΓΟΝΟΤΑ:

Την 06/09/2022 μέλη της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου, έλαβαν μέρος σε συντονισμένη επιχείρηση εκτέλεσης δύο ενταλμάτων έρευνας, των οικιών και οχημάτων, του Joseph JOHN SAGE / Charles James KAY, (κατηγορούμενος 1) και του γιου του Joseph JAMES SAGE, (κατηγορούμενος 2) στην Αγία Νάπα και Σωτήρα αντίστοιχα, μετά από πληροφορία ότι έχουν στην κατοχή τους και διακινούν ελεγχόμενα φάρμακα. Οι δύο έρευνες έγιναν σχεδόν ταυτόχρονα για πρόδηλο λόγο, και περιγράφονται ξεχωριστά πιο κάτω, σε σχέση με την ανεύρεση των τεκμηρίων.

Έρευνα την Αγία Νάπα: Άνδρες της ΥΚΑΝ ήταν ορισμένοι για έρευνα του διαμερίσματος και οχήματος του κατηγορουμένου 1, το οποίο βρίσκεται στην οδό Σώτου Χατζηπροκοπίου, συγκρότημα οικιών, GOLDEN SANDS, BLOCK 1 διαμ.23 - Αγία Νάπα.

Την ίδια ημέρα (06/09/2022) και περί ώρα 1700, αφίχθηκαν στο πιο πάνω συγκρότημα διαμερισμάτων, και εντόπισαν τον κατηγορούμενο 1, τον οποίο γνώριζαν από προηγούμενη υπόθεση, να βρίσκεται στον χώρο στάθμευσης της πολυκατοικίας δίπλα από το αυτοκίνητο PBZ360 και σε απόσταση περίπου πέντε μέτρων από το σημείο που στεκόταν, υπήρχε μια ανοικτή αποθήκη.

Πριν την έναρξη της έρευνας, ο Μ.12 (επί του κατηγορητηρίου) του αποκάλυψε την ιδιότητα του, επεξήγησε στον κατηγορούμενο 1 το ένταλμα έρευνας που εκκρεμούσε, τον λόγο της παρουσίας της αστυνομίας στο μέρος. Αφού του εξήγησε τα δικαιώματα του, του επέστησε την προσοχή του στο νομό και αυτός απάντησε: «YEAH, NO PROBLEM».

Επίσης ο Μ.12 ρώτησε τον κατηγορούμενο 1, σχετικά με την ανοικτή αποθήκη και κατά πόσο χρησιμοποιείται από τον ίδιο και του επέστησε την προσοχή του στο νόμο, οπότε αυτός μου απάντησε: «YES COSTA, THIS ONE IS MINE BUT I ALSO USE THE COMMUNAL ONE», υποδεικνύοντας στον Μ.12, μια δεύτερη αποθήκη απέναντι από την ανοικτή αποθήκη. Κατόπιν τούτου, ο Μ.12 παρέμεινε στον χώρο στάθμευσης για φύλαξη του οχήματος και της ανοικτής αποθήκης αφού προέκυψε εύλογη υποψία ότι ο κατηγορούμενος 1 συνδέεται με αυτή.

Στην συνέχεια, ανέβηκαν μαζί με τον κατηγορούμενο 1 στον όροφο του πιο πάνω αναφερόμενου συγκροτήματος οικιών, όπου βρίσκεται το διαμέρισμα - οικία του κατηγορουμένου 1 για εκτέλεση του εντάλματος έρευνας. Ακολούθως ερεύνησαν με δικαστικό ένταλμα το διαμέρισμα του κατηγορουμένου 1, στην παρουσία του, όπου βρέθηκε πάνω σε έπιπλο μέσα στο διαμέρισμα, ένα βρετανικό διαβατήριο, με αριθμό 550914105, με ονοματεπώνυμο κατόχου: CHARLES JAMES KAY, ημ. γενν.:21/05/1959, ημ. έκδοσης:13/10/2017, ημ. λήξης:13/10/2027 και στο οποίο υπήρχε φωτογραφία που απεικόνιζε το πρόσωπο για το οποίο εκδόθηκε το ένταλμα έρευνας. Ο μάρτυρας πληροφόρησε τον κατηγορούμενο 1, ότι θα παραληφθεί ως τεκμήριο και αφού του επέστησε την προσοχή του στο νόμο, αυτός απάντησε: «ITS MY PASSPORT».

Με το πέρας της έρευνας της οικίας, ερεύνησαν το αυτοκίνητο του κατηγορουμένου 1, με αρ. εγγραφής PBZ360, στην παρουσία του. Κατά την διάρκεια της έρευνας 06/09/2022 και ώρα 17:30, βρέθηκε σε θήκη στην πόρτα του οδηγού, ένα πακέτο τσιγάρων μάρκας "CAPTAIN BLACK" το οποίο περιείχε μια νάιλον συσκευασία με φυτική ύλη, ήτοι κάνναβης συνολικού βάρους 1,06 γρ. και ακόμα ένα νάιλον με άσπρη σκόνη (πρόκειται για κοκαΐνη 0,43 γρ.). Τα παρέλαβε ως τεκμήριο, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «THATS MINE, ITS COKE AND WHEED». Την ίδια ώρα συνελήφθη για αυτόφωρο

αδίκημα και αφού του εξήγησε τους λόγους της σύλληψης και τα δικαιώματα του, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε «ΟΚ».

Η ώρα 1738, βρέθηκε στο χώρο αποσκευών, στο πίσω μέρος του οχήματος ένα χάρτινο κουτί δημητριακών μάρκας "CHOCO BALLS" το οποίο περιέχει δύο νάιλον συσκευασίες τύπου ZIP LOCK, που περιέχουν φυτική ύλη (Τάξεως Β (μέρος C3 και C4) δύο πακέτα 303,9 γρ. και 304,3 γρ.). Τις παρέλαβε ως τεκμήριο, τις υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS BONZAI».

Με το πέρας της έρευνας του αυτοκινήτου, εξηγήθηκαν στον κατηγορούμενο 1, οι υποψίες της αστυνομίας αναφορικά με τις αποθήκες, τον πληροφόρησε για τα δικαιώματα του και αφού του επέστησε την προσοχή του στο νόμο, του ζήτησε γραπτή συγκατάθεση έρευνας των εν λόγω αποθηκών, την οποία και έδωσε.

Στην συνέχεια ερεύνησαν τις δύο αποθήκες που βρίσκονται στο κάτω μέρος της πολυκατοικίας, με γραπτή συγκατάθεση και στην παρουσία του κατηγορουμένου 1.

Κατά την διάρκεια της έρευνας της πρώτης (ανοικτής) αποθήκης ο μάρτυρας 13 βρήκε σε πάγκο εργασίας, μια εργαλειοθήκη μάρκας «STANLEY», που περιέχει (1) μια ζυγαριά ακριβείας χρώματος μαύρου μαζί με το κάλυμμά της, (2) δυο δισκάκια στρογγυλού σχήματος που περιέχουν στερεά ουσία χρώματος ροζ (το ένα δισκάκι ADB-BUTINACA βάρους 12,32 γρ. (C3 και C4) και το δεύτερο δισκάκι ADB-BUTINACA βάρους 49,8 γρ.), (3) δυο νάιλον ZIP LOCK που περιέχουν φυτική ύλη με τις επιγραφές «top +» και «top», και (4) τέσσερα χαρτάκια ζαχαροπλαστείου. Σε θήκη στο πάνω μέρος της εργαλειοθήκης - βρέθηκε - (5) τεμάχιο από χαρτί που περιέχει άσπρη σκόνη κοκαΐνη βάρους 0,15 γρ. Η εργαλειοθήκη και το περιεχόμενό της παραλήφθηκαν ως τεκμήριο. Αφού τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε «THEY'RE MINE, COSTAS».

Η ώρα 18:30 βρέθηκε σε κουτί στο πάτωμα της αποθήκης ένα πλαστικό κυλινδρικό δοχείο με την επιγραφή «LAMBERTS MYO – INOSITOL», το οποίο περιέχει άσπρη σκόνη, ήτοι κοκαΐνη 135,6 γρ. και ακόμα ένα πλαστικό κυλινδρικό δοχείο χωρίς πάμα, το οποίο περιέχει τεμάχια από χαρτί και ένα νάιλον σακούλι με άσπρη σκόνη. Τα παρέλαβε ως τεκμήριο, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS PROTEIN FOR MY BONES».

Ακολούθως, βρέθηκε σε ράφι της ίδιας αποθήκης, ακόμα ένα πλαστικό κυλινδρικό δοχείο με την επιγραφή «LAMBERTS MYO – INOSITOL», το οποίο περιέχει στερεά ουσία (κοκαΐνη συνολικού βάρους 27,02 γρ.) και σκόνη χρώματος ροζ. Το παρέλαβε ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS JUST BAD SALTS».

Ακολούθως εντοπίστηκε στο ίδιο ράφι ένα πλαστικό κυλινδρικό δοχείο με την επιγραφή «JELLY BEAN» χρώματος μωβ, το οποίο περιέχει νάιλον σακούλι που περιέχει στερεά ουσία και σκόνη χρώματος ροζ ήτοι κοκαΐνη και ADB-BUTINACA βάρους 25,18 γρ.). Το παρέλαβε ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS SWEETS».

Η ώρα 1850 ο Μ.13, βρήκε σε ράφι της ίδιας αποθήκης πλαστικό δοχείο βουτύρου μάρκας «LURPAK», το οποίο περιέχει νάιλον σακούλι χρώματος μαύρου το οποίο περιέχει νάιλον διαφανές σακούλι με άσπρη σκόνη, ήτοι κοκαΐνη 213,5 γρ. Το παρέλαβε ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο αυτός απάντησε: «ITS PROTEIN».

Η ώρα 1855 ο ίδιος μάρτυρας βρήκε στο ίδιο ράφι, ένα πλαστικό δοχείο βουτύρου μάρκας «LURPAK, το οποίο περιέχει νάιλον συσκευασία με την επιγραφή «adb-butinaca Powder» 3,79 γρ. και νάιλον σακούλι, κλειστό με πορτοκαλί μανταλάκι το οποίο περιέχει σκόνη χρώματος καφέ JWH 210

κατηγορίας B, 2,53 γρ. Το παρέλαβε ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «IT S WHAT, IT SAYS».

Η ώρα 19:00 ο M.15 βρήκε σε ράφι της ίδιας αποθήκης, μια ζυγαριά ακριβείας χρώματος ασημί με ίχνη φυτικής ύλης και άσπρης σκόνης σε λειτουργίσιμη κατάσταση (κοκαΐνη, ADB-BUTINACA, ADB PINACA, JWH 210). Την παρέλαβε ως τεκμήριο, την υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «IT'S A SCALE COSTAS».

Η ώρα 19:05 βρήκε πάνω σε διάφορα αντικείμενα που βρίσκονταν στο πάτωμα της ίδιας αποθήκης, δύο αλουμινένια δισκάκια με ίχνη φυτικής ύλης. Το ένα με ADB-BUTINACA και JWH 210 και το άλλο [με] ADB-BUTINACA. Τα παρέλαβε ως τεκμήριο, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS TRAYS FOR COOKING».

Η ώρα 19:10 βρήκε μέσα σε κουβάδες που βρίσκονταν στο κάτω μέρος του πάγκου της ίδιας αποθήκης, ένα αλουμινένιο δισκάκι που περιέχει φυτική ύλη ADB-BUTINACA 9,10 γρ. και ένα ξυλάκι. Το παρέλαβε ως τεκμήριο, το υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «THAT'S WHATS LEFT FROM THE BONZAI».

Στην συνέχεια η ώρα 19:15 ο M.13 βρήκε ανάμεσα στους πιο πάνω κουβάδες, ένα πλαστικό κουβά που περιέχει φυτική ύλη ([η οποία] δεν ανιχνεύθηκε). Το παρέλαβε ως τεκμήριο, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «THAT'S NOTHING, ITS JUST DAMIANA».

Η ώρα 19:20 εντόπισε σε ράφι της ίδιας αποθήκης πέντε πλαστικούς ψεκαστήρες. Τους παρέλαβε ως τεκμήριο, τους υπέδειξε στον κατηγορούμενο

1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS FOR CLEANING CARS, THERES NOTHING INSIDE».

Η ώρα 19:25 βρήκε σε ράφι της πρώτης αποθήκης, δύο πλαστικούς ψεκαστήρες. Τους παρέλαβε ως τεκμήριο, τους υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «ITS ALCOHOL».

Η ώρα 19:30 ο βρήκε στο ίδιο ράφι, δύο τεμάχια από ξύλο, ένα ξύλινο κουταλάκι και τεμάχιο από βαμβάκι στρογγυλού σχήματος. Τα παρέλαβε ως τεκμήριο, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτός απάντησε: «NOTHING».

Με το πέρας της έρευνας της αναφερόμενης αποθήκης, οι άνδρες της ΥΚΑΝ, ερεύνησαν με γραπτή συγκατάθεση και στη παρουσία του κατηγορούμενου 1, μια δεύτερη αποθήκη που βρισκόταν απέναντι από την πιο πάνω αποθήκη. Η ώρα 19:45 ο Μ.13, βρήκε πάνω σε ράφι, ένα σακούλι χρώματος άσπρου που περιέχει φυτική ύλη (η οποία δεν ανιχνεύθηκε) το οποίο βρισκόταν μέσα σε ταξιδιωτική τσάντα χρώματος μωβ. Τα παρέλαβε ως τεκμήρια, τα υπέδειξε στον κατηγορούμενο 1 και αφού του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, αυτό απάντησε: «ITS CLEAN DAMIANA».

Η ώρα 19:46, παρέλαβε από τον κατηγορούμενο 1 τα κλειδιά της πρώτης αποθήκης, δηλαδή μια δέσμη με δύο κλειδιά και ένα κινητό τηλέφωνο μάρκας I-PHONE (ραγισμένο), σε μπλε θήκη με αρ. IMEI: 353913101622394, με κάρτα SIM, CYTAMOBILE VODAFONE, με αρ. 8935701190802166980. Αφού τον πληροφόρησε ότι θα τα παραλάβει ως τεκμήρια, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο, και αυτός απάντησε: « NO PROBLEM».

Κατά την διάρκεια των πιο πάνω ερευνών, ο Μ.12 είχε την ευθύνη φρούρησης του συλληφθέντα και του περιβάλλοντα χώρου, καθώς και της ενημέρωσης των προϊσταμένων. Κατόπιν τούτου, την σκηνή επισκέφθηκαν δύο μέλη του του

Γενικού Χημείου του Κράτους με επικεφαλής την Δρ. Μαρία Αυξεντίου καθώς και ο υπεύθυνος της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου.

Η περιουλλογή των τεκμηρίων, έγινε από τον Μ.13, ο οποίος ορίστηκε Υπεύθυνος Τεκμηρίων, με την βοήθεια του Αστ. 3963, ο οποίος ορίστηκε Ανακριτής της υπόθεσης. Τα τεκμήρια τοποθετήθηκαν σε χάρτινους φακέλους, κιβώτια και νάιλον σακούλια αναλόγως του είδους και της φύσης τους. Σφραγίστηκαν με ειδική ταινία ασφαλείας, στην οποία υπόγραψε τόσο ο κατηγορούμενος 1 όσο και ο Μ.13. Κατά την διάρκεια του εντοπισμού των τεκμηρίων και της περιουλλογής τους, ο Μ.13 έλαβε αριθμό φωτογραφιών τόσο της σκηνης, όσο και των τεκμηρίων.

Την ίδια ημέρα (06/09/2022 και ώρα 2100) στην Αγία Νάπα, ο Αστ. 3963, επέδωσε στον κατηγορούμενο 1 το σχετικό έντυπο με τα δικαιώματα επικοινωνίας του, τα οποία παράλαβε και υπόγραψε στην παρουσία του.

Με το πέρας των πιο πάνω ενεργειών ο κατηγορούμενος 1 μεταφέρθηκε σε κρατητήριο του Αστυνομικού Σταθμού Ευλοτύμπου.

Έρευνα στην Σωτήρα: Άνδρες της ΥΚΑΝ ήταν ορισμένοι για έρευνα της οικίας και οχήματος (με αρ. εγγραφής: ΡΒΗ001) του κατηγορουμένου 2, στην οδό Αρχιμήδη 7, οικία 2 στην Σωτήρα.

Συγκεκριμένα, την ίδια ημέρα (06/09/2022) και ώρα 17:05, μετέβηκαν για έρευνα στην οικία του κατηγορούμενου 2. Προτού ξεκινήσει η έρευνα ο Μ.10, αποκάλυψε την ιδιότητα του στον κατηγορούμενο 2, του εξήγησε για το ένταλμα έρευνας που εκκρεμούσε και τον λόγο της παρουσίας της αστυνομίας στο μέρος. Κατόπιν, του εξήγησε τα δικαιώματα του και αφού του επέστησε την προσοχή του στο νομό, ο κατηγορούμενος 2 απάντησε: «ΟΚ».

Παραλήφθηκε αριθμός τεκμηρίων.

Την ίδια ημέρα και ώρα 18:55, ο Μ.9 παρέλαβε ως τεκμήρια από τον κατηγορούμενο 2: (ΤΕΚ.54): Ένα κινητό τηλέφωνο μάρκας I - PHONE χρώματος μαύρου και γκριζου με αριθμό IMEI: 353833102807069, το οποίο περιέχει μια κάρτα SIM της αγγλικής εταιρείας O2 με αριθμό 0068629807806 και (ΤΕΚ.55) ένα κινητό τηλέφωνο μάρκας NOKIA χρώματος μαύρου με αριθμό IMEI: 357338086230359, το οποίο περιέχει μια κάρτα SIM, της εταιρείας CYTAMOBILE – VODAFONE, με αριθμό 89357018101210257667. Του τα υπέδειξε, και αφού του επέστησε την προσοχή του στο νόμο, αυτός απάντησε «ΟΚ».

Στην συνέχεια, και μεταξύ των ωρών 19:20 -19:50 οι Μ.10 με τη βοήθεια των μελών της ΥΚΑΝ, ερευνήσαν τα οχήματα με αριθμούς εγγραφής: ΚQB679 και ΚΤF918, κατόπιν γραπτής του συγκατάθεσης του κατηγορούμενου 2 και στην παρουσία του, χωρίς να εντοπιστεί οτιδήποτε παράνομο.

Κατά την διάρκεια των ερευνών ο Μ.9 έκλεισε το σπίτι για διασφάλιση των τεκμηρίων και παρέμεινε έξω από αυτό κοντά στην κύρια είσοδο. Ο κατηγορούμενος 2 μπορούσε να έχει οπτική επαφή, τόσο της οικίας του, όσο και των δύο οχημάτων.

Με το πέρας των ερευνών της οικίας και των δύο οχημάτων, μέριμνα του Μ.9, όλα τα τεκμήρια που εντοπίστηκαν στην οικία του κατηγορούμενου 2, παρέμειναν ανέπαφα και στην θέση που εντοπίστηκαν. Για τα πιο πάνω συμβάντα ο Μ.10 ενημέρωσε σχετικά τον Υπεύθυνο της ΥΚΑΝ Αμμοχώστου, ο οποίος έδωσε συγκεκριμένες οδηγίες για την διατήρηση ανέπαφης της σκηνης ανεύρεσης των τεκμηρίων, μέχρι την παραλαβή τους.

Περί ώρα 2130 επισκέφθηκαν την σκηνή δύο μέλη του Γενικού Χημείου του Κράτους καθώς και ο Υπεύθυνος Αξιωματικός της ΥΚΑΝ.

Την ίδια ημέρα, 06/09/2022, από την οικία του δεύτερου κατηγορούμενου, περιουτέλλεξαν τα τεκμήρια, ήτοι 108,6 γρ. JWH 210, το οποίο είναι ελεγχόμενο φάρμακο Τάξεως Β (C4), 33,94 γρ. FUB 144, Τάξεως Β, 33,06 γρ.

JWH 210, Τάξεως Β, 186,8 γρ. JWH 210 Τάξεως Β, 18,24 και 3,42 [γρ.] MDMB – 4 en – PINACA Τάξεως Β και JWH 210 175,8 γρ. Τάξεως Β, 78,41 γρ. JWH 210 και 212,3 γρ. JWH 210 άξεως Β – συνολικά 815,63 γρ. ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β και τα τοποθέτησαν σε χάρτινους φακέλους, κιβώτια και νάιλον σακούλια αναλόγως του είδους και της φύσης τους. Σφραγίστηκαν με ειδική ταινία ασφαλείας στην οποία υπόγραψε τόσο ο κατηγορούμενος 2, όσο και ο Μ.13. Κατά την διάρκεια του εντοπισμού των τεκμηρίων και της περισυλλογής τους, ο Μ.13 έλαβε αριθμό φωτογραφιών τόσο της σκηνής, όσο και των τεκμηρίων.

Περαιτέρω ανευρέθηκε πλαστική ροζ λεκάνη στην κουζίνα η οποία περιείχε ίχνη κοκαΐνης.

Την 07/09/2022 και ώρα 01:07 στη Σωτήρα, ο Μ.9 συνέλαβε τον κατηγορούμενο 2 με δικαστικό ένταλμα σύλληψης. Αφού του εξήγησε τους λόγους της σύλληψης και τα δικαιώματα του, του επέστησε την προσοχή του στο νόμο και αυτός απάντησε: «ΟΚ». Την ίδια ώρα ο Μ.9 του επέδωσε και γραπτώς τα δικαιώματα επικοινωνίας του, τα οποία υπέγραψε στην παρουσία του.

Την ίδια ημέρα και ώρα 0115 στην Ευλότυμπου, ο Μ.12 συνέλαβε τον κατηγορούμενο 1 με δικαστικό ένταλμα σύλληψης, και αφού του εξήγησε τους λόγους της σύλληψης του και τα δικαιώματα του, του επέστησε την προσοχή του στο νόμο και αυτός απάντησε «ΟΚ».

Την ίδια ημέρα ο Μ.12 παρουσίασε τους κατηγορουμένους 1 και 2, ενώπιον Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου, το οποίο εξέδωσε διάταγμα προφυλάκισης τους για 8 ημέρες.

Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 1255 - 1315, οι Μ.12 και Αστ.4838 Κώστας ΙΩΑΝΝΟΥ, ερεύνησαν το αυτοκίνητο, με αριθμό εγγραφής: ΡΒΗ001, στην παρουσία του κατηγορουμένου 2 το οποίο βρισκόταν σταθμευμένο στο συγκρότημα οικιών Nissi Golden Sands, Block 1, Διαμ.23 - στην Αγία Νάπα.

Η έρευνα έγινε κατόπιν δικαστικού εντάλματος, χωρίς να εντοπισθεί οτιδήποτε παράνομο.

Την ίδια ημέρα στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα (μετά από οδηγίες του Μ.13), ο Μ.11 έλαβε από τους κατηγορούμενους 1 και 2, φωτογραφίες, αποτυπώματα και δείγματα παρειακών επιχρισμάτων, κατόπιν γραπτών τους συγκαταθέσεων και αφού πρώτα τους εξήγησε τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις τους.

Συγκεκριμένα η ώρα 1230, ο Μ.11 έλαβε δείγματα παρειακού επιχρίσματος από τον κατηγορούμενο 1, τα οποία σφράγισε σε χάρτινους φακέλους με ταινία ασφαλείας πάνω στην οποία υπόγραψαν και οι δύο. Ακολούθως και ώρα 13:24 έλαβε δακτυλικά και παλμικά αποτυπώματα, το έντυπο των οποίων ο κατηγορούμενος 1 υπέγραψε στην παρουσία του Μ.11.

Στην συνέχεια και ώρα 1350, ο Μ.11 έλαβε δείγματα παρειακού επιχρίσματος από τον κατηγορούμενο 2, τα οποία σφράγισε σε χάρτινους φακέλους με ταινία ασφαλείας πάνω στην οποία υπόγραψαν και οι δύο. Ακολούθως και ώρα 14:34 έλαβε δακτυλικά και παλμικά αποτυπώματα, το έντυπο των οποίων ο κατηγορούμενος 2 υπέγραψε στην παρουσία του Μ.11.

Την ίδια ημέρα και ώρα 0915 στο Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής Κύπρου στη Λευκωσία, ο Μ.13 παρέδωσε αριθμό τεκμηρίων για επιστημονικές εξετάσεις.

Την 08/09/2022 και μεταξύ των ωρών 1211 - 2007, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 1, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την 09/09/2022 και μεταξύ των ωρών 0846 - 1215, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, οι Μ.14 και Μ.16, ανέκριναν γραπτώς τον

κατηγορούμενο 2 στην παρουσία της δικηγόρου του, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 1410 - 1545, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 2, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου.

Την 10/09/2022 και μεταξύ των ωρών 1252 - 1317, στην Αγία Νάπα, ερευνήσαν εκ νέου το διαμέρισμα του κατηγορουμένου 1 στο συγκρότημα οικιών GOLDEN SANDS, BLOCK 1 διαμ.23 - Αγία Νάπα, κατόπιν γραπτής του συγκατάθεσης. Η ώρα 12:55 ο κατηγορούμενος 1 υπέδειξε στον Μ.15, ένα Η. Υ. χρώματος άσπρου μάρκας HP ALL-IN-ONE, μοντέλο 22-C0031NV S/N:8CC013SOP, με τον φορτιστή του με αριθμό: 9Z26526401 (ΤΕΚ.56). Ο Μ.15 πληροφόρησε τον κατηγορούμενο 1 ότι θα το παραλάβει ως τεκμήριο, του επέστησε την προσοχή του στο Νόμο και αυτός απάντησε: «THAT'S OK».

Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 1522 - 1755, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν το κατηγορούμενο 1, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την 13/09/2022 και ώρα 1000 στο Ινστιτούτο Νευρολογίας και Γενετικής στην Λευκωσία, ο Μ.13 παρέλαβε τα τεκμήρια. Την ίδια ημέρα, ο Μ.13 μετέφερε το τεκμήρια στο Γενικό Χημείο αριθμό τεκμηρίων και τα παρέδωσε για εξετάσεις.

Την ίδια ημέρα και ώρα 1230 στη Λευκωσία, ο Μ.13 παρέδωσε στην Δ.Ε.Η.Δ. του Αρχηγείου Αστυνομίας, τα κατασχεθέντα τηλέφωνα εξειδικευμένες εξετάσεις.

Την 14/09/2022 και μεταξύ των ωρών 1038 - 1200, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 1, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την ίδια ημέρα στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα λήφθηκαν από τον κατηγορούμενο 1, δείγματα γραφικού χαρακτήρα αφού πρώτα του εξήγησε τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του.

Την ίδια ημέρα και μεταξύ των ωρών 1800 - 1830, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 2, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την ίδια ημέρα στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα μετά από γραπτή συγκατάθεση, λήφθηκαν από τον κατηγορούμενο 2, δείγματα γραφικού χαρακτήρα αφού πρώτα του εξήγησε τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις του.

Την 15/09/2022 ο Μ.12 παρουσίασε τους κατηγορουμένους 1 και 2 ενώπιον Επαρχιακού Δικαστηρίου Αμμοχώστου, που συνεδρίαζε στο Παραλίμνι, το οποίο εξέδωσε (δεύτερο) διάταγμα προφυλάκισης τους για περίοδο έξι (6) ημερών.

Την 16/09/2022 και μεταξύ των ωρών 1830 - 1855, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 2, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε

η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Την 17/09/2022 και μεταξύ των ωρών 1325 - 1355, στα γραφεία της Υ.ΚΑ.Ν. Αμμοχώστου στην Αγία Νάπα, οι Μ.14 και Μ.16, ανέκριναν γραπτώς τον κατηγορούμενο 1, αφού πρώτα πληροφορήθηκε για την υπό διερεύνηση υπόθεση και του επιστήθηκε η προσοχή του στο νόμο. Πριν την έναρξη της κατάθεσης του, του δόθηκαν δικαιώματα υπόπτου τα οποία υπέγραψε.

Επίσης στις 19/09/2022, κατόπιν έκδοσης σχετικού διατάγματος επιστροφής (βλ. αρ. αίτησης: 60/2022), το χρηματικό ποσό - συνολικού ύψους 1500 ευρώ (ΤΕΚ.46 και 47) που κατασχέθηκε στην οικία του κατηγορούμενου 2 - επιστράφηκε στον κάτοχο του, την ίδια ημερομηνία και ώρα 1445.»

Ο κατηγορούμενοι 1 και 2 είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Οι ευπαίδευτοι συνήγοροι των κατηγορουμένων, προς υποβοήθηση του Δικαστηρίου, ετοίμασαν γραπτές αγορεύσεις για μετρίασμό της ποινής. Υιοθέτησαν το περιεχόμενο κοινωνικοοικονομικών εκθέσεων του Γραφείου Ευημερίας που ετοιμάστηκαν για τους κατηγορούμενους και επεκτάθηκαν σε περαιτέρω λεπτομέρειες, τις οποίες παραθέτουμε πιο κάτω.

Ο κατηγορούμενος 1 είναι ηλικίας 63 ετών και κατάγεται από το Λίβερπουλ στο Ηνωμένο Βασίλειο. Πριν τη σύλληψη του διέμενε στην Αγία Νάπα μαζί με την σύζυγο του σε ενοικιαζόμενο διαμέρισμα ενός υπνοδωματίου. Με την σύζυγο του, επίσης βρετανικής καταγωγής, ηλικίας 62 ετών, απέκτησαν μια θυγατέρα και ένα υιό. Η θυγατέρα είναι ηλικίας 33 ετών και διαμένει με τον σύζυγο της στο Ηνωμένο Βασίλειο. Με την θυγατέρα του, τα τελευταία δέκα έτη, δεν διατηρεί επικοινωνία. Ο υιός τους είναι ηλικίας 31 ετών, διαμένει στην Αγία Νάπα και είναι ο κατηγορούμενος 2 σ' αυτήν την υπόθεση.

Ο κατηγορούμενος 1 προέρχεται από φτωχή οικογένεια και είχε δύσκολα παιδικά χρόνια. Ο πατέρας του, ο οποίος ήταν λιμενεργάτης, αντιμετώπιζε σοβαρό

πρόβλημα αλκοολισμού και ασκούσε σωματική και ψυχολογική βία στα υπόλοιπα μέλη της οικογένειας. Απεβίωσε το 1978 σε ηλικία 42 ετών, από καρκίνο. Η μητέρα του αναφερόμενου, ήταν εργάτρια σε εργοστάσιο. Σήμερα, 85 ετών, είναι συνταξιούχος και εξακολουθεί να διαμένει στο Λίβερπουλ. Ο κατηγορούμενος 1 ουδέποτε έζησε ξένοιαστη παιδική ηλικία («never had a childhood»). Λόγω της βίαιης συμπεριφοράς του πατέρα και των αδυναμιών της μητέρας κατά την άσκηση του γονικού της ρόλου, ανέλαβε τον ρόλο του προστάτη της μικρότερης αδερφής του. Η αδελφή του ήταν άγαμη και άτεκνη και απεβίωσε σε ηλικία 40 ετών λόγω προβλημάτων υγείας που παρουσίασε λόγω κατάχρησης αλκοόλης. Ο κατηγορούμενος 1 επέρριπτε ευθύνες στη μητέρα του για την κατάσταση της οικογένειάς τους και οι οποίες οδήγησαν στο σταδιακό θάνατο της αδερφής του. Ως αποτέλεσμα, τα τελευταία 15 χρόνια, δεν διατηρούσε οποιαδήποτε επικοινωνία με τη μητέρα του. Σύμφωνα με τον συνήγορο του, ο κατηγορούμενος 1 έχει πρόσφατα επανασυνδεθεί με τη μητέρα του. Ο κατηγορούμενος 1 λόγω της βίαιης συμπεριφοράς του πατέρα του, πολλές νύκτες, κοιμόταν στα σκαλοπάτια της πολυκατοικίας που διέμεναν ή σε παγκάκια στους δρόμους και επέστρεφε το πρωί.

Παρόλες τις δυσκολίες ολοκλήρωσε το σχολείο και σε ηλικία 16 ετών κατατάχθηκε στον Βρετανικό Στρατό σε μια προσπάθεια να ξεφύγει από τις δύσκολες οικογενειακές συνθήκες. Υπηρέτησε για 10 έτη και δημιούργησε φιλίες τις οποίες διατηρεί μέχρι σήμερα. Κατά τη διάρκεια της υπηρεσίας του πολέμησε και στον πόλεμο των Φώκλαντ. Η εμπειρία του αυτή επηρέασε δυσμενώς την ψυχική του υγεία. Σε ηλικία 20 ετών, άρχισε κι ο ίδιος να προβαίνει σε κατάχρηση αλκοόλης. Έλαβε, αναφέρει, βοήθεια από επαγγελματίες ψυχικής υγείας, ώστε να ξεπεράσει τον εθισμό του και παραμένει καθαρός στο αλκοόλ περίπου 40 χρόνια. Αφού ξεπέρασε τον εθισμό του στο αλκοόλ, άρχισε την υπερβολική κατάχρηση φαγητού, κερδίζοντας σημαντικό βάρος. Όταν αποτάθηκε σε ειδικό για βοήθεια, εθίστηκε στη φαρμακευτική αγωγή που το δόθηκε. Ακολούθως, για κάποιο διάστημα πρόβαινε σε χρήση χαπιών έκστασης. Σύμφωνα με τον συνήγορο του, ο κατηγορούμενος 1, έχει διαγνωσθεί με διαταραχή μετατραυματικού στρες (Post Traumatic Stress Disorder) εξαιτίας του πολέμου. Βλέπει τρομακτικούς εφιάλτες και συνεχώς παρεμβάλλουν τρομακτικές και επώδυνες σκηνές στην μνήμη του από το παρελθόν του.

Ένα χρόνο περίπου μετά την αποστράτευσή του, σε ηλικία 27 ετών, τέλεσε γάμο με την σύζυγο του. Η σύζυγος του διατηρούσε δικό της κομμωτήριο. Ο κατηγορούμενος 1 δραστηριοποιήθηκε ως μηχανοδηγός και δημιούργησε δική του επιχείρηση μεταφορών την οποία διατήρησε για 10 έτη. Ακολούθως άνοιξε καφετερία. Προ εικοσαετίας εγκαταστάθηκαν με τη σύζυγο του και τα δύο τους τέκνα στην Κύπρο. Ο κατηγορούμενος 1 στην Κύπρο δημιούργησε εργοληπτική εταιρεία η οποία έπαυσε να λειτουργεί λόγω της οικονομικής κρίσης το 2013. Η σύζυγος του δεν εργάστηκε στην Κύπρο.

Το 2013 η σύζυγος του διαγνώστηκε με καρκίνο στις ωθήκες. Έχει ολοκληρώσει 3 κύκλους χημειοθεραπείας. Λόγω όμως της μεταστατικής φύσης του καρκίνου έχει υποβληθεί σε χειρουργική επέμβαση κολοστομίας. Ως εκ τούτου αδυνατεί να αυτοεξυπηρετηθεί πλήρως και στηρίζεται στον κατηγορούμενο 1 για τις καθημερινές της ανάγκες. Περαιτέρω, κάθε 4 μήνες πρέπει να κάνει αξονική τομογραφία αλλά και κάθε βράδυ να λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή για τους πόνους για να μπορεί να κοιμηθεί. Επιπρόσθετα χρειάζεται αναπνευστήρα και μια ώρα την ημέρα πρέπει να κάνει θεραπεία άρδευσης για να καθαρίζει το έντερο της. Υποφέρει επίσης από σύνδρομο εντέρου (bowel syndrome) με αποτέλεσμα να δυσκολεύεται στην πέψη. Σε αξονική τομογραφία που της έγινε τον Οκτώβρη, το αποτέλεσμα έδειξε λεμφαδένα στο στήθος ο οποίος χρήζει περαιτέρω χημειοθεραπείας η οποία και θα αρχίσει τον Ιανουάριο. Αυτή θα είναι η τέταρτη φορά που η γυναίκα του θα προβεί σε χημειοθεραπεία. Και αυτή φέρεται να πάσχει από κατάθλιψη (βλ. βεβαίωση Δρ. Οικονομίδη, ημερ. 3.12.2022).

Αποτέλεσμα των πιο πάνω διαταραχών, αλλά και της κατάστασης της συζύγου του ήταν ο κατηγορούμενος 1 να ξεκινήσει την χρήση ναρκωτικών ουσιών. Στις φυλακές έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα «Δανάη». Λαμβάνει φαρμακευτική αγωγή λόγω κατάθλιψης και παρακολουθείται από ψυχολόγο. Νιώθει ευθύνη και στενοχώρια που δεν βρίσκεται στο πλευρό της συζύγου του και για το γεγονός ότι ο υιός του επίσης κατέληξε μαζί του στη φυλακή.

Ο κατηγορούμενος 1 έχει €50.000 σε αποταμιεύσεις. Καταβάλλει ενοίκιο €500 μηνιαίως και έχει δύο ιδιόκτητα αυτοκίνητα, ένα Mercedes και ένα Skoda Octavia, αξίας €12.000 και €500 αντιστοίχα. Το μόνο εισόδημα είναι το επίδομα της συζύγου του το οποίο καταβάλλεται από το Ηνωμένο Βασίλειο. Δεν έχει διευκρινιστεί το ποσό.

Ο κατηγορούμενος 2 είναι ηλικίας 31 ετών. Όπως έχει αναφερθεί, είναι ο υιός του κατηγορούμενου 1 και κατοικεί μόνιμα στην Σωτήρα σε ενοικιαζόμενη κατοικία τριών υπνοδωματίων. Είναι απόφοιτος ιδιωτικού σχολείου. Μέχρι το 2013 εργαζόταν μαζί με τον πατέρα του στην εργοληπτική εταιρεία του. Ακολούθως ασχολήθηκε με την εισαγωγή και πώληση μεταχειρισμένων αυτοκινήτων, αλλά και με τη συντήρηση οχημάτων (car detailing). Το αρχικό κεφάλαιο που χρησιμοποίησε ήταν το ποσό των 40.000 στερλινών που κληρονόμησε από τους παππούδες του. Τα εισοδήματα του κυμαίνονταν στο ποσό των €1.200 – €2.100 μηνιαίως. Το ενοίκιο του ανέρχεται στα €500 μηνιαίως. Διαθέτει €2.000 ως αποταμιεύσεις και ένα αυτοκίνητο τύπου BMW αξίας €70.000. Έχει διευκρινιστεί ότι το εν λόγω όχημα κατέχεται στα πλαίσια άσκησης της επιχείρησης του και όχι για προσωπική χρήση. Από παιδική ηλικία διαγνώσθηκε με άσθμα. Τον Απρίλιο 2022 διαγνώσθηκε με κορονοϊό. Τα συμπτώματα δεν υποχώρησαν για τρεις μήνες και συνεχίζει να έχει αναπνευστικά προβλήματα. Δεν είναι χρήστης ουσιών.

Σημειώνουμε ότι δεν αποτελεί μέρος της υπόθεσης της Κατηγορούσας Αρχής ότι τα περιουσιακά στοιχεία των κατηγορουμένων προέρχονται από παράνομες δραστηριότητες.

Ο συνήγορος του κατηγορούμενου 1 κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη, το λευκό του ποινικό μητρώο, την παραδοχή του αμέσως στην αστυνομία αλλά και ενώπιον του Δικαστηρίου. Τόνισε, με αναφορά στη νομολογία, ότι θα πρέπει να ληφθούν σοβαρά υπόψη οι επιπτώσεις φυλάκισης του στην σύζυγο του η οποία χρειάζεται συνεχή φροντίδα. Ο κανόνας ότι σε υποθέσεις ναρκωτικών αποδίδεται μικρότερη βαρύτητα στις προσωπικές περιστάσεις του δράστη δεν είναι άκαμπτος.

Ο κατηγορούμενος 1 είναι μακροχρόνιος χρήστης ουσιών, με ψυχολογικά προβλήματα, ο οποίος έχει τώρα ενταχθεί σε πρόγραμμα στις φυλακές.

Ως προς τις περιστάσεις διάπραξης των αδικημάτων, ανέφερε ότι τα ναρκωτικά ήταν κακής ποιότητας με «χαμηλή και/ή εξευτελιστική εμπορική αξία». Ειδικότερα όσον αφορά την ποσότητα 240 γρ. κοκαΐνης, που αφορούσε μέρος της μεγαλύτερης ποσότητας που είχε εντοπιστεί, ήταν 16% γεγονός που καθιστούσε πολύ χαμηλής περιεκτικότητας και εξαιρετικά κακής ποιότητας. Η κοκαΐνη για να είναι χρησιμοποιήσιμη πρέπει να είναι τουλάχιστον περιεκτικότητας 15% – 17%. Εν προκειμένω επομένως ήταν χαμηλή. Για τα 27 γρ. η περιεκτικότητα ήταν κάτω του 10%. Η εναπομείνουσα ποσότητα ήταν περιεκτικότητας 22%. Η κοκαΐνη δεν ήταν αναμεμειγμένη με άλλη παράνομη ουσία αλλά με μυο – ινοσιτόλη, που είναι νόμιμη και χρησιμοποιείται ως συμπλήρωμα διατροφής.

Κατ' ανάλογο τρόπο, εισηγήθηκε, θα πρέπει να προσεγγιστεί και η κατοχή των ναρκωτικών Τάξεως Β που δεν αποτελούνται από μια ουσία αλλά σκεύασμα που περιείχε απαγορευμένη ουσία. Σύμφωνα με τον συνήγορο του κατηγορουμένου 1, η πληροφόρηση που είχε ο κατηγορούμενος 1 από το πρόσωπο που τον προμήθευσε τα επίδικα ναρκωτικά, είναι ότι παρόλο που το τελικό σκεύασμα που αποτελεί το ναρκωτικό τάξεως Β είναι περίπου 1473,65 γραμμάρια, η παράνομη ουσία JWH - 210 που υπάρχει στον εν λόγω σκεύασμα δεν ξεπερνά τα 60 – 70 γρ. Η υπόλοιπη ουσία των 1400 γρ. αποτελεί μη παράνομη ουσία με καμία δραστική ουσία στον οργανισμό. Αυτό το γνωρίζει ο κατηγορούμενος 1 ένεκα της ευτελούς αξίας που την έχει αγοράσει, αλλά και από προσωπική εμπειρία αφού έκανε χρήση. Η δραστικότητα τους, επομένως, ήταν πολύ χαμηλή. Η εν λόγω ουσία επίσης ποινικοποιήθηκε πολύ πρόσφατα, τον Απρίλιο 2021 (ΚΔΠ 144/2021, 2.4.2021), οπότε και ο κατηγορούμενος 1 τελούσε σε άγνοια για το παράνομο της κατοχής της.

Τόνισε τέλος ότι οι εν λόγω ποσότητες, αν και καθιστούσαν δυνατή την κατοχή του με σκοπό την προμήθεια, δεν ήταν εμπορεύσιμες.

Οι προβληθείσες θέσεις του συνηγόρου υπεράσπισης γι' αυτά τα ζητήματα δεν έτυχαν αμφισβήτησης από την Κατηγορούσα Αρχή.

Ο συνήγορος του κατηγορούμενου 2, επίσης κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη, το λευκό του ποινικό μητρώο, την παραδοχή του αμέσως στην αστυνομία αλλά και ενώπιον του Δικαστηρίου. Πρόκειται, ανέφερε, για άτομο καλού χαρακτήρα το οποίο δεν είναι εθισμένο σε ουσίες, που έχει υποπέσει, μεμονωμένα, σε παράπτωμα. Κάλεσε επίσης το Δικαστήριο να λάβει υπόψη και τις επιπτώσεις που θα έχει ποινή φυλάκισης στη μητέρα του.

Ως προς τις περιστάσεις διάπραξης των αδικημάτων ανέφερε ότι οι επίδικες ποσότητες των απαγορευμένων ουσιών που εντοπίστηκαν στο σπίτι του κατηγορούμενου 2 τοποθετήθηκαν εκεί μόλις το προηγούμενο βράδυ από τον κατηγορούμενο 1 για την ασφαλή φύλαξη τους. Ο κατηγορούμενος 1 του ανέφερε διάφορες δικαιολογίες ότι είχε υποψίες για πιθανή έρευνα του αυτοκινήτου του από την Αστυνομία γι' αυτό και αποφάσισε να κρύψει τις ναρκωτικές ουσίες στο σπίτι του κατηγορούμενου 2 και ότι θα πήγαινε βόλτα με την μητέρα του κατηγορούμενου 2 και δεν ήθελε να δει τις ουσίες και να αναστατωθεί. Ο κατηγορούμενος 2 αρχικά εξέφρασε την δυσαρέσκεια του και την διαφωνία του προς τον κατηγορούμενο 1 και λογομάχησαν. Εν τέλει, κάτω από έντονη πίεση και συναισθηματική φόρτιση, αποδέχθηκε να φυλάξει τις επίδικες ποσότητες μέχρι την επόμενη ημέρα οπότε και ο κατηγορούμενος 1 θα επέστρεφε για να τις πάρει. Την επομένη όμως έγινε έρευνα της Αστυνομίας με αποτέλεσμα ο κατηγορούμενος 2 να βρεθεί μπλεγμένος σε αυτή την υπόθεση. Η εμπλοκή του, επομένως, ήταν περιορισμένη και έγινε χωρίς προσχεδιασμό. Επικαλέστηκε τους μετριαστικούς παράγοντες που προβλέπονται στο **άρθρο 30(4) (β) του Ν. 29/77**, και ιδιαίτερα στην υποπαράγραφο (ii) η οποία ορίζει ότι το δικαστήριο κατά την επιμέτρηση της ποινής λαμβάνει υπόψη ως συνθήκες τέλεσης, που καθιστούν το αδίκημα λιγότερο σοβαρό «το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος διέπραξε το αδίκημα παρασυρόμενος από πρόσωπα δυνάμενα να ασκήσουν επιρροή σ' αυτόν». Εισηγήθηκε πως με βάση τα ενώπιον του Δικαστηρίου δεδομένα υφίστανται οι προϋποθέσεις αναστολής ποινής φυλάκισης που θα του επιβληθεί.

Αναφορά στη νομολογία στην οποία παρέπεμψαν και οι δύο συνήγοροι θα γίνει κατωτέρω όπου κρίνεται σκόπιμο.

Η σοβαρότητα των αδικημάτων τα οποία διέπραξαν οι κατηγορούμενοι αντικατοπτρίζεται, κατ' αρχήν, από τις προβλεπόμενες ποινές.

Για τα αδικήματα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α ή Β με σκοπό την προμήθεια αλλά και για τη χρήση ναρκωτικών ουσιών προβλέπονται ποινές φυλάκισης δια βίου ή πρόστιμο. Για το αδίκημα της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α ή Τάξεως Β προβλέπονται ποινές φυλάκισης δώδεκα (12) και οχτώ (8) ετών αντίστοιχα ή πρόστιμο. Για το αδίκημα της παράνομης μετανάστευσης προβλέπεται ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα δέκα (10) έτη ή πρόστιμο που δεν υπερβαίνει τις πενήντα χιλιάδες ευρώ (€50.000) ή και οι δύο ποινές και για το αδίκημα της εξασφάλισης εγγραφής αλλοδαπού με ψευδείς παραστάσεις, ποινή φυλάκισης μέχρι 3 έτη.

Το ύψος της προβλεπόμενης ποινής προδιαγράφει και την σοβαρότητα που θέλησε ο νομοθέτης να προσδώσει στο κάθε συγκεκριμένο αδίκημα και κατ' επέκταση τον βαθμό προστασίας του έννομου αγαθού που προστατεύεται, στοιχείο το οποίο το Δικαστήριο οφείλει να λάβει υπόψη κατά την επιμέτρηση της ποινής (βλ. **Souilmi v Αστυνομίας** (1992) 2 ΑΑΔ 248, 250).

Το στοιχείο αυτό, δηλαδή η ανώτατη προβλεπόμενη ποινή, λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης, τόσο για την επιλογή του είδους της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασης της (βλ. **Διευθυντής Τμήματος Επιθεώρησης Εργασίας v Χρυσοστόμου κ.α.** (2002) 2 ΑΑΔ 575, 580).

Στην υπό κρίση περίπτωση, ο νομοθέτης διά της προβλεπόμενης μέγιστης ποινής της ισόβιας φυλάκισης και στις κατηγορίες της κατοχής με σκοπό την προμήθεια, προσδίδει μια όλως ιδιαίτερη σοβαρότητα στα αδικήματα αυτά αφού το

έννομο αγαθό που προστατεύεται είναι η ίδια η κοινωνία (βλ. **Saliba v Δημοκρατίας** (2008) 2 ΑΑΔ 388, 391).

Η επιβολή της ποινής αποτελεί έργο λεπτό και δύσκολο. Απαιτείται η εξισορρόπηση του γενικού συμφέροντος της δικαιοσύνης από τη μια και της εξατομίκευσης της ποινής από την άλλη. Πρώτιστο καθήκον του Δικαστηρίου είναι η προστασία της κοινωνίας, που επιτυγχάνεται μόνο με την αποτελεσματική εφαρμογή του νόμου.

Τα ναρκωτικά έχουν δυστυχώς εξαπλωθεί παντού. Ουδείς μπορεί να παραμένει αδιάφορος μπροστά σε αυτό το φαινόμενο. Τα ναρκωτικά αποτελούν τον σύγχρονο εφιάλτη κάθε γονέα και απειλούν το κάθε παιδί με τον όλεθρο και την καταστροφή. Μέχρι στιγμής οι προσπάθειες για αντιμετώπιση αυτής της μάστιγας δεν έχουν αποδώσει. Τα αδικήματα που σχετίζονται με τα ναρκωτικά δεν παρουσιάζουν κάμψη. Αντιθέτως, βρίσκονται σε έξαρση και για αυτό καθίσταται αναγκαίο να επιβάλλονται αυστηρές και αποτρεπτικές ποινές. Η χρήση ναρκωτικών έχει χαρακτηριστεί και ως νάρκη στο θεμέλιο της κοινωνίας. Τα ναρκωτικά αποτελούν κίνδυνο, τόσο για τη φυσική όσο και για την κοινωνική ευημερία του ανθρώπου. Ο αγώνας ενάντια στα ναρκωτικά διεξάγεται σε παγκόσμια κλίμακα (βλ. **Kablawi & Others v Δημοκρατίας** (1990) 2 ΑΑΔ 494, 498 και **Jokarbozorgi v Αστυνομίας** (2001) 2 ΑΑΔ 726, 728). Η έξαρση, η οποία παρατηρείται στη χρήση ναρκωτικών, καθιστά την αποτροπή κυρίαρχο στοιχείο στον καθορισμό της φύσης της ποινής, γεγονός που κατά κανόνα καθιστά την φυλάκιση αναπόφευκτη. Η τιμωρία δεν αποτελεί αυτοσκοπό αλλά μέτρο άμυνας έναντι παραβιάσεων του δικαίου και υπονόμησης των αρχών του (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας v Ιωάννου** (1999) 2 ΑΑΔ 603, 612).

Στην υπόθεση **Παγιαβλάς v Αστυνομίας** (1998) 2 ΑΑΔ 240, ο τότε Πρόεδρος του Ανωτάτου Δικαστηρίου παρατήρησε τα εξής (στη σελ. 246):

«Η χρήση ναρκωτικών έχει όντως, προσλάβει ανησυχητικές διαστάσεις γεγονός που επιβάλλει κατά κανόνα, την επιβολή αποτρεπτικών ποινών,

όπως και πρόσφατα διαπιστώθηκε στην Παυλίδης κ.α. ν. Αστυνομίας, Ποινικές Εφέσεις 6161 και 6162, 15.7.1992».

Στην υπόθεση **Ναζίπ ν Αστυνομίας** (2014) 2B AAD 808, 817, το Ανώτατο Δικαστήριο επανέλαβε την αναγκαιότητα επιβολής αποτρεπτικών ποινών σε υποθέσεις ναρκωτικών ουσιών. Η ενασχόληση με ναρκωτικά είτε για ίδια χρήση, είτε κατά μείζονα λόγο, για εμπορία με την εισαγωγή και διάθεση ή προμήθεια σε τρίτα πρόσωπα αποτελεί μέγιστο κίνδυνο στην κοινωνική συνοχή ενόψει των τεραστίων προβλημάτων που επιφέρει η εξάρτηση από τις ουσίες αυτές. Τα Δικαστήρια συνδράμουν έστω κατασταλτικά, στον πόλεμο εναντίον των ναρκωτικών με την επιβολή αυστηρών και συνάμα αποτρεπτικών ποινών.

Η αποτροπή, ως παράγοντας ο οποίος επενεργεί στον καθορισμό της ποινής, έχει δύο παραμέτρους. Η μία έχει ως λόγο την αποτροπή του ίδιου του παραβάτη από την επανάληψη του εγκλήματος ή παρομοίων εγκλημάτων στο μέλλον. Η άλλη αφορά την αποτροπή τρίτων από τη διάπραξη όμοιων ή παρόμοιων εγκλημάτων (βλ. **Πισκόπου ν Δημοκρατίας** (1999) 2 AAD 342, 351).

Η εξατομίκευση δεν ατονεί, αλλά από την άλλη μεριά δεν μπορεί να εξασθενήσει ή εξουδετερώσει την ανάγκη για προστασία του κοινωνικού συνόλου εκεί όπου εντοπίζεται σοβαρό πρόβλημα. Η στάθμιση, η οποία χρειάζεται σε τέτοιες περιπτώσεις, περιγράφεται με πληρότητα στις υποθέσεις, **Antoniades ν Police** (1986) 2 CLR 21, **Κωνσταντίνου ν Δημοκρατίας** (1989) 2 AAD 224, **Φιλίππου ν Αστυνομίας** (1989) 2 AAD 245, **Gholi ν Δημοκρατίας** (1997) 2 AAD 30, **Γενικός Εισαγγελέας ν Ευαγόρου** (2001) 2 AAD 285, **Jovanovic ν Αστυνομίας** (2005) 2 AAD 635, **Θεοχάρους ν Αστυνομίας** (2008) 2 AAD 575 και **Θεολόγου ν Αστυνομίας** (2014) 2B AAD 800.

Ειδικότερα, σε υποθέσεις ναρκωτικών τονίστηκε ότι οι προσωπικές και οικογενειακές περιστάσεις των κατηγορουμένων και άλλοι μετριαστικοί παράγοντες δεν αποτελούν παρά μόνο «*περιθωριακούς παράγοντες με πολύ μικρή βαρύτητα*» στην επιμέτρηση της ποινής (βλ. **Landau ν Δημοκρατίας** (1991) 2 AAD 178, 181 όπως

και τις υποθέσεις *Sultan v Δημοκρατίας* (1983) 2 CLR 121 και *Marco v Δημοκρατίας* (1987) 2 AAD 188).

Κατά την επιμέτρηση της ποινής το Δικαστήριο πρέπει να λαμβάνει υπόψη του τα ακόλουθα στοιχεία ως επιβαρυντικά ή ως ελαφρυντικά σύμφωνα με το **άρθρο 30 (4)** του Ν. 29/77:

«(α) Ως καθιστώντα το αδίκημα ιδιαίτερα σοβαρό-

(i) Την ανάμειξη στη διάπραξη του αδικήματος οργανωμένης ομάδας εγκληματιών στην οποία ο κατηγορούμενος ανήκει

(ii) την ανάμειξη του κατηγορουμένου σε διεθνείς οργανωμένες εγκληματικές δραστηριότητες

(iii) την ανάμειξη του κατηγορουμένου σε άλλες παράνομες δραστηριότητες οι οποίες διευκολύνονται με τη διάπραξη του αδικήματος

(iv) τη χρήση βίας, πυροβόλων όπλων ή επιθετικών όπλων ή αντικειμένων κατά τη διάπραξη του αδικήματος

(v) το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος κατέχει δημόσιο αξίωμα ή θέση και το αδίκημα το οποίο διαπράχθηκε σχετίζεται με το εν λόγω αξίωμα ή θέση

(vi) τη θυματοποίηση ή εκμετάλλευση ανηλίκων ή διανοητικώς ή λόγω ψυχικής νόσου πασχόντων

(vii) το γεγονός ότι το αδίκημα διαπράχθηκε στις φυλακές ή σε κρατητήριο της Αστυνομίας ή στέγη ή ίδρυμα υπό τον έλεγχο, επίβλεψη ή φροντίδα του Διευθυντή Υπηρεσιών Κοινωνικής Ευημερίας ή πλησίον τέτοιων στεγών ή ιδρυμάτων ή σε άλλους χώρους όπου συχνάζουν μαθητές ή φοιτητές για εκπαιδευτικές, αθλητικές, κοινωνικές ή άλλες δραστηριότητες

(viii) το γεγονός ότι το αδίκημα διαπράχθηκε σε χώρο εντός εκπαιδευτικού ιδρύματος ή σε χώρους εκδηλώσεων για ανηλίκους, συμπεριλαμβανομένων παιδότοπων και άλλων οργανωμένων χώρων συνάθροισης παιδιών ή σε αθλητικούς χώρους ή σε απόσταση που δεν υπερβαίνει τα πεντακόσια (500) μέτρα από την είσοδο ή την έξοδο ή την περιφραγή τους.

(β) Ως καθιστώντα το αδίκημα λιγότερο σοβαρό-

(i) Η ηλικία του κατηγορουμένου·

(ii) το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος διέπραξε το αδίκημα παρασυρόμενος από πρόσωπα δυνάμενα να ασκήσουν επιρροή σ' αυτόν·

(iii) ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε οποιαδήποτε ανάμειξη σε εμπορία ή διακίνηση ναρκωτικών και ότι το παράπτωμα του σχετίζεται αποκλειστικά με χρήση ναρκωτικών·

(iv) το βαθμό της εξάρτησης του κατηγορουμένου από ναρκωτικά·

(v) την αποδεδειγμένη μεταμέλεια του κατηγορουμένου η οποία μεταξύ άλλων μαρτυρείται από τη συνεργασία του με τις αρχές για τη δίωξη των προμηθευτών και την προθυμία του να υποβληθεί σε θεραπεία για απεξάρτηση·

(vi) το είδος και την ποσότητα των απαγορευμένων ουσιών που βρέθηκαν στην κατοχή του·

(vii) το γεγονός ότι δεν υπάρχει οποιοδήποτε από τα περιστατικά που αναφέρονται στο (α)(i)-(vi) πιο πάνω.

Στην προκειμένη περίπτωση απουσιάζουν οι επιβαρυντικοί παράγοντες που προβλέπονται στο άρθρο 30 (4) (α) του Ν. 29/77. Με βάση τα γεγονότα της υπόθεσης, οι κατηγορούμενοι δεν συνδέονται με εγκληματική οργάνωση ή οργανωμένο δίκτυο εμπορίας ναρκωτικών ουσιών.

Όσον αφορά τους ελαφρυντικούς παράγοντες του σχετικού νόμου, από τα γεγονότα είναι δεκτό ότι ο κατηγορούμενος 1 είναι χρόνιος χρήστης ναρκωτικών ουσιών. Στην **Βευκί ν Αστυνομίας** (2008) 2 ΑΑΔ 60, 64, επισημάνθηκε ότι για τους χρήστες, σε αντίθεση με τους εμπόρους υπάρχει κάποιο περιορισμένο περιθώριο για επίδειξη επιεικειάς, το οποίο (περιθώριο) σχετίζεται με την αδυναμία του ανθρώπου και ειδικά των χρηστών ναρκωτικών, ανάλογα βέβαια με τις περιστάσεις της κάθε υπόθεσης. Ο κατηγορούμενος 1 έδειξε επίσης προθυμία να ενταχθεί σε πρόγραμμα απεξάρτησης. Το γεγονός αυτό συνιστά μετριαστικό παράγοντα (βλ. άρθρο 30 (4) (β) (ν) του Ν. 29/77, **Χριστοφίδης ν Δημοκρατίας** (2004) 2 ΑΑΔ 148, **Καρακάννας ν Αστυνομίας** (2004) 2 ΑΑΔ 463 και **Χαραλάμπους ν Αστυνομίας** (2005) 2 ΑΑΔ 82).

Περαιτέρω λάβαμε υπόψη ότι και οι δύο κατηγορούμενοι δεν φαίνεται να σχετίζονταν με εμπορία ναρκωτικών. Η παραδοχή του κατηγορουμένου 1 για κατοχή με σκοπό την προμήθεια δεν συγκρούεται με την έννοια της απουσίας εμπορίας στην οποία ενυπάρχει το χρηματικό όφελος. Εν προκειμένω έχουμε λάβει υπόψη μας και την καθαρότητα της φυτικής ύλης και της κοκαΐνης που εντοπίστηκε. Στην **Memie ν Δημοκρατίας** (2014) 2Α ΑΑΔ 276, 285, στην οποία παρέπεμψε ο συνήγορος του κατηγορούμενου 1 (βλ. **R ν Aranguren a.o.** [1994] 99 Cr App R 347, **R ν Patel** [1995] 16 Cr App R (S) 267, **R ν Morris** [2001] 1 Cr App R 4, **R ν Mashaollahi** [2001] Cr App R 6, **R ν Xherahi** [2003] EWCA Crim 1614 και **R ν Stephens** [2012] EWCA Crim 829) έγινε δεκτό ότι η καθαρότητα των ναρκωτικών αποτελεί σχετικό παράγοντα, ο οποίος λαμβάνεται υπόψη. Στην **Shail ν Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 137/2014, 8.7.2016, υιοθετήθηκε το πιο κάτω απόσπασμα από την πρωτόδικη απόφαση:

«Θα πρέπει ακριβώς να γίνει αντιληπτό ότι ο νομοθέτης, καταρτίζοντας τον πρώτο Πίνακα και διαχωρίζοντας τις ουσίες στις τρεις κατηγορίες (Μέρη I, II, III) προφανώς είχε υπόψη του μεταξύ άλλων και ότι οποιαδήποτε από τις αναλυτικά αναφερόμενες ουσίες είναι δυνατό να περιέχεται, κατά τρόπο που να μη διαχωρίζεται, σε κάποιο σκεύασμα ή παρασκεύασμα (π.χ. τρόφιμο, ποτό ή άλλο προϊόν κ.λ.π.). Είναι γι' αυτό το λόγο που έκρινε αναγκαίο να απαγορεύσει

και τέτοιου είδους σκευάσματα, εστιάζοντας βασικά στο ότι αυτά απλώς περιέχουν απαγορευμένη ουσία. Ουσιαστικά η περίπτωση σκευάσματος διακρίνεται εκ των πραγμάτων από την ίδια την ουσία και η απαξία έγκειται στο ότι ολόκληρο το σκεύασμα είναι μολυσμένο με απαγορευμένη ουσία, χωρίς να αναζητείται η ακριβής ποσότητα της εν λόγω ουσίας. Αυτό που ενδιαφέρει βασικά είναι οι δραστικές συνέπειες του ίδιου του σκευάσματος.»

Τονίστηκε, δηλαδή, ότι εκείνο που ενδιαφέρει είναι οι δραστικές συνέπειες του σκευάσματος που περιέχει την απαγορευμένη ουσία, ώστε να κατατάσσεται στην κατηγορία ελεγχόμενου φαρμάκου. Με βάση τα πιο πάνω, δεχόμαστε ότι η δραστικότητα των ναρκωτικών ήταν χαμηλή και ότι τα καθιστούσε μικρότερης εμπορικής αξίας. Αυτό όμως δεν μεταβάλλει το σύνολο της ποσότητας των απαγορευμένων ουσιών που εντοπίστηκαν.

Όσον αφορά τον κατηγορούμενο 2, από τα γεγονότα προκύπτει ότι όντως είχε περιορισμένη συμμετοχή, για μικρό χρονικό διάστημα και ότι έτυχε επιρροής από τον πατέρα του κατηγορούμενο 1.

Και οι δύο κατηγορούμενοι παραδέχθηκαν αμέσως στην Αστυνομία αλλά και ενώπιον του Δικαστηρίου. Η μεταμέλεια τους επίσης επιδείχθηκε έμπρακτα μέσω της συνεργασίας τους με την αστυνομία και με την παραδοχή τους (βλ. ανάμεσα σε άλλες τις υποθέσεις **Marco v The Republic** (1987) 2 CLR 188, **Gani v Δημοκρατίας** (1991) 2 ΑΑΔ 242, **Κυριάκου v Δημοκρατίας** (2013) 2 ΑΑΔ 746, **Φραγκίσκου v Δημοκρατίας** (2015) 2Β ΑΑΔ 833 και **ΚΕΜΑ v Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 284/18, 19.7.2019). Η παραδοχή, με βάση πάγια νομολογία, πρέπει να αρκείται «*με σχετική έκπτωση στην ποινή*», διότι αποτελεί πορεία που προάγει τους σκοπούς της δικαιοσύνης (βλ. **Χαρτούπαλλος v Δημοκρατίας** (2002) 2 ΑΑΔ 28, 36 και **Θεοδώρου v Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 208/18, 27.11.2019).

Θεωρούμε χρήσιμο να παραπέμψουμε, ενδεικτικά, σε κάποιες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου αναφορικά με ποινές που επιβλήθηκαν. Όπως αναφέρθηκε στη **Selmani v Δημοκρατίας** (2016) 2Β ΑΑΔ 854, 862, η «*παραπομπή πρωτοδίκως σε δικαστικό προηγούμενο, ιδίως στις περιπτώσεις που επιβάλλεται ποινή στερητική*

της ελευθερίας και μάλιστα μακροχρόνια, θωρακίζει τη δικαστική κρίση με την απαραίτητη πειστικότητα και εξαλείφει την οποιαδήποτε υπόνοια για αυθαιρεσία ή τυχόν αίσθημα αδικίας του καταδικασθέντα.». Η μεγαλύτερη χρησιμότητα του δικαστικού προηγούμενου έγκειται στον εντοπισμό των περιστάσεων που θεωρήθηκαν ως ελαφρυντικές ή επιβαρυντικές (βλ. **Μιχαήλ ν Δημοκρατίας** (2003) 2 ΑΑΔ 123). Προηγούμενες αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αναφορικά με τις επιβληθείσες ποινές είναι ενδεικτικές του μέτρου τιμωρίας συγκεκριμένων εγκλημάτων και των παραμέτρων του καθορισμού της ποινής. Δεν έχουν όμως το δεσμευτικό χαρακτήρα που ενέχει ο καθορισμός αυτός δικαίου. Και τούτο, γιατί η ποινή που επιβάλλεται σε κάθε υπόθεση είναι αλληλένδετη με τις ιδιαιτερότητες των γεγονότων που την συνθέτουν και με τις ιδιαιτερότητες των συνθηκών του παραβάτη (βλ. **Χαραλάμπος κ.ά. ν Δημοκρατίας**, Ποινικές Εφέσεις 127/2019 και 130/2019, 10.3.2021, με μνεία στη **Χαραλάμπος ν Δημοκρατίας** (2000) 2 ΑΑΔ 1).

Στη **Γενικός Εισαγγελέας ν Πέτρου**, Ποινική Έφεση 71/2022, 1.12.2022, ο κατηγορούμενος, ηλικίας 37 περίπου ετών, κρίθηκε ένοχος, κατόπιν παραδοχής, σε κατηγορία κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Α, δηλαδή 0,15 γρ. κοκαΐνης, χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας (2^η κατηγορία), σε κατηγορία κατοχής με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο, ελεγχόμενου φαρμάκου Τάξεως Β, δηλαδή 2272,1 γρ. κάνναβης (3^η κατηγορία) και σε κατηγορία νομιμοποίησης εσόδων, δηλαδή ποσού €1.500, από παράνομες δραστηριότητες (7^η κατηγορία). Επιβλήθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης, 2 ετών στη 2^η κατηγορία, ποινή φυλάκισης 3½ ετών στην 3^η κατηγορία και ποινή φυλάκισης 3 ετών στην 7^η κατηγορία και δημεύθηκε το ποσό των €1.500 αφού αφορούσε προϊόν παράνομης εμπορίας ναρκωτικών. Ο κατηγορούμενος είχε στην κατοχή του κάνναβη βάρους 2272,1 γρ. με σκοπό να την προμηθεύσει σε τρίτα πρόσωπα. Κατείχε τα ναρκωτικά σε ξεχωριστές μικρές ποσότητες εντός νάιλον σακουλιών, σε διάφορα σημεία εντός της κατοικίας του, ακόμη και εντός του μηχανοκίνητου οχήματος του. Κατείχε ακόμη ζυγαριά ακριβείας. Για την κατοχή και μεταφορά των ναρκωτικών χρησιμοποίησε γάντια μιας χρήσης. Το ποσό των €1.500 προέκυψε από τη διάθεση ναρκωτικών. Το Ανώτατο

Δικαστήριο έκρινε ότι τα πιο πάνω απεκάλυπταν οργάνωση και επαγγελματισμό. Η επιβληθείσα ποινή των 3½ ετών κρίθηκε έκδηλα ανεπαρκής και αυξήθηκε στα 7 έτη.

Στην **Κωνσταντίνου ν Αστυνομίας (2005) 2 ΑΑΔ 466**, επικυρώθηκε ποινή φυλάκισης 6 ετών σε κατηγορούμενο, ηλικίας 25 ετών (μετά από ακρόαση), για το αδίκημα της κατοχής 1,5 σχεδόν κιλού κάνναβης με σκοπό την προμήθεια σε άλλο πρόσωπο. Λήφθηκε υπόψη το λευκό του ποινικό μητρώο, το νεαρό της ηλικίας του και η μεταμέλεια του. Κρίθηκε ότι η μεγάλη ποσότητα της κάνναβης που βρέθηκε, η φύλαξη των ναρκωτικών σε ποσότητες χωριστές η μία από την άλλη, αλλά και η κατοχή ηλεκτρονικής ζυγαριάς, η συσκευασία σε πλαστικά σακουλάκια και η ύπαρξη αριθμού άλλων χρησιμοποιητών, έδειχνε οργάνωση και επαγγελματισμό και δεν συνήδε με το επιχείρημα για ερασιτεχνική εμπλοκή του.

Στην **Soleimani ν Αστυνομίας (2006) 2 ΑΑΔ 476**, επικυρώθηκε ποινή φυλάκισης 8 ετών που επιβλήθηκε, κατόπιν παραδοχής, στον κατηγορούμενο ο οποίος ήταν ηλικίας 26 ετών και λευκού ποινικού μητρώου. Το αδίκημα αφορούσε σε κατοχή με σκοπό την προμήθεια σχεδόν ενός κιλού ρητίνης κάνναβης. Ο κατηγορούμενος κατείχε τα ναρκωτικά για να τα παραδώσει, έναντι χρηματικής αμοιβής. Ο ρόλος του αυτός χαρακτηρίστηκε από το Εφετείο ως ιδιαίτερος σημαντικός και πως η δράση του δεν διέφερε από τη δράση οποιουδήποτε προσώπου που ενεργεί ως έμπορος.

Στην **Moustafa κ.ά. ν Δημοκρατίας (2012) 2 ΑΑΔ 801**, επικυρώθηκαν ποινές φυλάκισης 6 ετών που είχαν επιβληθεί, κατόπιν παραδοχής, για το αδίκημα της κατοχής ρητίνης κάνναβης συνολικού βάρους 947 γρ. με σκοπό την προμήθεια της σε τρίτα πρόσωπα. Οι Εφεσείοντες ήταν νεαρά πρόσωπα με λευκό ποινικό μητρώο. Μάλιστα, ιθύνων νους της όλης παράνομης δραστηριότητας ήταν τρίτο πρόσωπο το οποίο δεν κατέστη δυνατό να συλληφθεί και οδηγηθεί ενώπιον της Δικαιοσύνης.

Στην **Γλυκερίου ν Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 171/2020, 8.7.2022, επικυρώθηκαν συντρέχουσες ποινές φυλάκισης, κατόπιν παραδοχής, με μεγαλύτερη

αυτήν των 8 ετών για αδικήματα που αφορούσαν σε ελεγχόμενο φάρμακο τάξεως Β, δηλαδή κάνναβη 996,8 γρ. Ανάμεσα σ' αυτά υπήρχε και το αδίκημα της κατοχής του πιο πάνω ελεγχόμενου φαρμάκου με σκοπό την προμήθεια του σε άλλα πρόσωπα. Να σημειωθεί ότι ο Εφεσίων είχε δύο προηγούμενες καταδικές, και ότι με την επιβολή των πιο πάνω ποινών θα ενεργοποιείτο εναπομείνασα ποινή φυλάκισης 773 ημερών συνεπεία παραβίασης εκ μέρους του όρων προεδρικής χάριτος που του είχε δοθεί.

Στην **Αναστασιάδης ν Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 242/2018, 31.5.2019, το Ανώτατο Δικαστήριο επικύρωσε ποινή φυλάκισης 4 ετών (μετά από παραδοχή) σε κατηγορία κατοχής με σκοπό την προμήθεια 600,9 γραμμαρίων κοκαΐνης, σε πολύτεκνο κατηγορούμενο, ηλικίας 39 ετών, με λευκό ποινικό μητρώο. Η εμπλοκή του κατηγορούμενου ήταν περιορισμένη. Είχε μεταφέρει άλλο πρόσωπο με την ουσία στο ταξί του. Δεν υπήρξε οικονομικό όφελος, προσχεδιασμός ή προμελέτη. Η ποινή δεν κρίθηκε έκδηλα υπερβολική.

Όσον αφορά τις κατηγορίες ότι ο κατηγορούμενος 1 εισήλθε στην Κύπρο ως απαγορευμένος μετανάστης και της εξασφάλισης εγγραφής με ψευδείς παραστάσεις, σημειώνουμε ότι στα αδικήματα αυτά επιβάλλονται συνήθως ποινές φυλάκισης (βλ. **Mohamed El Feky ν Αστυνομίας** (1996) 2 ΑΑΔ 166, **Hassan Elhamian ν Αστυνομίας** (2008) 2 ΑΑΔ 605 και **Ahmat Al Kawaret ν Δημοκρατίας** (2008) 2 ΑΑΔ 851). Όταν η εγκληματική δράση ενός προσώπου συνίσταται ή ενέχει το στοιχείο της εξαπάτησης των αρχών του κράτους προς εξυπηρέτηση ιδιοτελών σκοπών το αδίκημα θεωρείται σοβαρό (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας ν Γεωργίου** (1997) 2 ΑΑΔ 123).

Εξετάσαμε με ιδιαίτερη προσοχή όλα όσα συνθέτουν την παρούσα υπόθεση, συμπεριλαμβανομένων και των εισηγήσεων των ευπαίδευτων συνηγόρων των κατηγορουμένων σε σχέση με μετριασμό της ποινής.

Στην προκειμένη περίπτωση δεν εντοπίστηκαν στοιχεία οργάνωσης ή επαγγελματισμού από πλευράς κατηγορούμενου 1. Έχουμε επίσης δεχθεί ότι τα ναρκωτικά, λόγω χαμηλής δραστηκότητας, δεν είχαν εμπορική αξία, χωρίς όμως

τούτο να μεταβάλλει το γεγονός ότι κατέχονταν οι συγκεκριμένες ποσότητες ελεγχόμενων φαρμάκων Τάξεως Α και Β. Αυτό αποβαίνει καθοριστικά στο είδος και το ύψος της ποινής (βλ. **Sikaf v Δημοκρατίας** (2003) 2 ΑΑΔ 467, 469).

Στα πλαίσια επιμέτρησης της ποινής λαμβάνεται υπόψη και ο βαθμός συμμετοχής και ο ρόλος του κάθε κατηγορούμενου στην τέλεση των αδικημάτων, που οπωσδήποτε διαβαθμίζεται και προσμετρά, ανάλογα, στον καθορισμό του είδους και του ύψους της ποινής (βλ. **Hassan v Αστυνομίας** (2006) 2 ΑΑΔ 356, 360 και **Κάττος v Αστυνομίας** (1997) 2 ΑΑΔ 195, 200). Ο βαθμός συμμετοχής των κατηγορουμένων στο έγκλημα, αποτελεί αποφασιστικό κριτήριο για το κατά πόσο θα πρέπει να διαφοροποιηθούν οι ποινές που θα επιβληθούν (βλ. **Θεοχάρους v Αστυνομίας** (1993) 2 ΑΑΔ 67, 70 και **Ιωάννου v Αστυνομίας** (1989) 2 ΑΑΔ 251, 256). Στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει διάκριση στο ρόλο των κατηγορουμένων. Ο κατηγορούμενος 2 είχε συμμετοχή μόνο στη διάπραξη του αδικήματος της κατοχής των 1473,65 γραμμαρίων φυτικής ύλης και των ιχνών κοκαΐνης.

Οι συνήγοροι τους αναφέρθηκαν στα οικονομικά προβλήματα και άλλες προσωπικές και οικογενειακές τους περιστάσεις. Λάβαμε ιδιαίτερα υπόψη μας τις επιπτώσεις που θα έχει μια πολυετής ποινή φυλάκισης στην σύζυγο του κατηγορούμενου 1 και μητέρα του κατηγορούμενου 2. Όπως αναφέρθηκε στην υπόθεση **Ευδίας v Δημοκρατίας** (2012) 2 ΑΑΔ 817, 826 – 827, μια πολυετής φυλάκιση δεν ευνοεί την ομαλή επανένταξη του καταδικασθέντος και καθίσταται επώδυνη για την οικογένεια του. Ωστόσο, σε μια σοβαρή υπόθεση, όπως είναι η παρούσα, με πρόδηλη την αναγκαιότητα αποτροπής, δεν μπορεί να αποφευχθεί η επιβολή πολυετούς ποινής φυλάκισης, όσο και να λάβει υπόψη κανείς τα όσα τέθηκαν ενώπιον μας σχετικά με τις προσωπικές, οικογενειακές, οικονομικές και άλλες περιστάσεις των κατηγορουμένων (βλ. **Chanine v The Republic** (1987) 2 CLR 183 και **Landau v Δημοκρατίας** (1991) 2 ΑΑΔ 178).

Όσον αφορά το ζήτημα της άγνοιας του νόμου, όπως σημειώνεται στο σύγγραμμα του Γ.Μ. Πική **Sentencing in Cyprus**, 2^η έκδοση, σελ.72, η άγνοια του Νόμου αν και δεν συνιστά υπεράσπιση, μπορεί να ληφθεί υπόψη ως μετριαστικός

παράγοντας. Ως προς την βαρύτητα που μπορεί να δοθεί σε κάθε υπόθεση, λαμβάνονται υπόψη διάφορα κριτήρια, όπως οι ευκαιρίες που είχε ο κατηγορούμενος να καταστεί κοινωνός του Νόμου ή η περίοδος ισχύος του. Σημειώνεται, περαιτέρω, ότι ένας τέτοιος ισχυρισμός αποκτά μεγαλύτερη βαρύτητα, όταν η άγνοια δεν προέκυψε από αδιαφορία του κατηγορουμένου ως προς την ύπαρξη του Νόμου. Εν προκειμένω κρίνουμε ότι ήταν μικρής σημασίας αφού ο κατηγορούμενος 1 κατείχε και ουσίες τάξεως Α.

Αφού συνυπολογίσαμε και σταθμίσαμε όλους τους σχετικούς παράγοντες με την επιμέτρηση της ποινής, εξαντλώντας κάθε δυνατή επείκεια επιβάλλουμε τις ακόλουθες ποινές:

Στον Κατηγορούμενο 1:

Στην Κατηγορία 3: ποινή φυλάκισης 3 έτη.

Στην Κατηγορία 4: Δεν επιβάλλεται ποινή καθότι τα στοιχεία που την συνθέτουν περιέχονται στην 3^η κατηγορία.

Στην Κατηγορία 6: ποινή φυλάκισης 2 μήνες.

Στην Κατηγορία 7: ποινή φυλάκισης 15 μέρες.

Στην Κατηγορία 10: ποινή φυλάκισης 1 έτος.

Στην Κατηγορία 11: Δεν επιβάλλεται ποινή καθότι τα στοιχεία που την συνθέτουν περιέχονται στην 10^η κατηγορία.

Στην Κατηγορία 12: ποινή φυλάκισης 5 έτη.

Στην Κατηγορία 13: Δεν επιβάλλεται ποινή καθότι τα στοιχεία που την συνθέτουν περιέχονται στην 12^η κατηγορία.

Στην Κατηγορία 15: ποινή φυλάκισης 1 μήνα.

Στην Κατηγορία 18: ποινή φυλάκισης 2 έτη.

Στην Κατηγορία 19: ποινή φυλάκισης 1 έτος

Στον Κατηγορούμενο 2:

Στην Κατηγορία 4, ποινή φυλάκισης 2 ετών.

Στην Κατηγορία 17: ποινή φυλάκισης 15 ημερών.

Οι ποινές φυλάκισης των κατηγορουμένων να συντρέχουν.

Το Δικαστήριο, ενόψει της ποινής που επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο 2, θα εξετάσει το θέμα αναστολής εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης.

Η ευχέρεια του Δικαστηρίου για αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης έχει διευρυνθεί από την τελευταία τροποποίηση του **περί της Υφ Όρον Αναστολής της Εκτελέσεως Ποινής Φυλακίσεως εις Ωρισμένας Περιπτώσεις Ν.95/72** με τον τροποποιητικό Ν.186(Ι)/03, όπου το νέο άρθρο 3(2) προνοεί τα ακόλουθα:

«Το Δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης, αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του κατηγορούμενου.»

Χρήσιμη καθοδήγηση μπορεί να αντληθεί από τις **Παπαευσταθίου ν Αστυνομίας (2004) 2 ΑΑΔ 39**, **Τραλαλής ν Αστυνομίας (2004) 2 ΑΑΔ 323**, **Χριστοφίδης ν Δημοκρατίας (2004) 2 ΑΑΔ 148** και **Γενικός Εισαγγελέας ν Κανάρη (Αρ. 2) (2005) 2 ΑΑΔ. 327**, καθώς και από την **Γενικός Εισαγγελέας ν Τζαουχάρη (2005) 2 ΑΑΔ 161** στην οποία αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:

«Με βάση τα κριτήρια που ίσχυαν πριν τον περιορισμό της εξουσίας του δικαστηρίου όπως είχε επιβληθεί με το Ν. 41(Ι)/97 (που τώρα έχει καταργηθεί), τα κριτήρια που μπορούσε να λάβει υπ' όψιν το δικαστήριο κατά την άσκηση της διακριτικής του ευχέρειας να εκδώσει ή όχι τέτοιο διάταγμα ήσαν τα ακόλουθα:

*(α) η σοβαρότητα του αδικήματος και τα κίνητρα διάπραξης του (β) το ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου δηλαδή αν είναι τέτοιο που υπάρχει η ανάγκη αποτροπής και (γ) η διαγωγή του κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος συμπεριλαμβανομένης και της μεταμέλειας. Ένας κατηγορούμενος με λευκό ποινικό μητρώο έχει καλύτερη απαίτηση για αναστολή (βλ. *Sentencing In Cyprus* του κ. Γ. Μ. Πική, σελ. 11-13, **Γενικός Εισαγγελέας ν.***

Σατανά κ.ά. (1996) 2 Α.Α.Δ. 257 και Γενικός Εισαγγελέας ν. Α. Φανιέρου (1996) 2 Α.Α.Δ. 303.)»

Στην υπόθεση **Ιωσήφ ν Δημοκρατίας** (2012) 2 ΑΑΔ 930, αφού αναφέρθηκε ότι οι προσωπικές περιστάσεις του κατηγορούμενου θα μπορούσαν να συνηγορήσουν υπέρ της αναστολής της ποινής φυλάκισης, αναφέρθηκε ότι το βασικό ερώτημα που τίθεται είναι κατά πόσο ισοζυγίζοντας το σύνολο των περιστάσεων θα μπορούσε ή έπρεπε αυτοί οι παράγοντες να επενεργήσουν κατά τρόπο ο οποίος να δικαιολογεί να δοθεί στον κατηγορούμενο μια δεύτερη ευκαιρία.

Οι ίδιες αρχές υιοθετήθηκαν στις υποθέσεις **Αργυρίδης κ.ά ν Αστυνομίας** (2013) 2 ΑΑΔ 449, **Γεωργίου κ.ά. ν Αστυνομίας**, Ποινική Έφεση 27/2016 19.7.2016, **Παπαπαντελή ν Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση 11/2016, 17.10.2016, **Αστυνομία ν Μιλτιάδους**, Ποινική Έφεση 277/2018, 10.5.2019, **Αστυνομία ν Βρυώνης**, Ποινικές Εφέσεις 92/2017 και 93/2017, 19.7.2019 και **Achraf ν Δημοκρατίας**, Ποινικές Εφέσεις 156/2021 και 157/2021, 15.4.2022.

Στην υπό κρίση υπόθεση, είναι έκδηλο ότι τα αδικήματα για τα οποία επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης, είναι ιδιαίτερα σοβαρά. Για σκοπούς εξέτασης του θέματος της αναστολής ποινής φυλάκισης λαμβάνουμε υπόψη:

- (α) Όσον αφορά τις συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων, ότι αποτελούσε μεμονωμένο περιστατικό, ότι η κατοχή ήταν αποτέλεσμα της επιρροής του πατέρα του, ότι διήρκεσε για περιορισμένο χρόνο και ότι απουσίαζαν στοιχεία εμπορίας. Επίσης δεν είναι χρήστης ναρκωτικών.
- (β) Όσον αφορά τις προσωπικές του συνθήκες, ότι είναι λευκού ποινικού μητρώου και ότι η κατάσταση υγείας της μητέρας του, η οποία χρήζει συνεχούς φροντίδας, ειδικότερα τώρα ενόψει της απουσίας του πατέρα, καθιστά την παρουσία και επαναδραστηριοποίηση του αναγκαία. Λάβαμε επίσης υπόψη ότι τελεί υπό κράτηση ήδη τρεις (3) μήνες και ως εκ τούτου έχει αντιληφθεί τις συνέπειες της άμεσης φυλάκισης.

Με βάση αυτά τα δεδομένα, κρίνουμε ότι παρέχεται η ευχέρεια στο Δικαστήριο να αναστείλει τις επιβληθείσες ποινές φυλάκισης. Ως εκ τούτου οι ποινές φυλάκισης του κατηγορούμενου 2 αναστέλλονται για τρία έτη από σήμερα.

Σύμφωνα με το άρθρο 117(1) του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου, Κεφ. 155, οι ποινές φυλάκισης του κατηγορούμενου 1 μειώνονται κατά το χρονικό διάστημα που βρίσκεται σε προφυλάκιση.

(Το Δικαστήριο εξηγεί σε απλή γλώσσα τις συνέπειες διάπραξης αδικήματος κατά την περίοδο αναστολής)

(Υπ.)

N. Γερολέμου, Π.Ε.Δ.

(Υπ.)

N. A. Π. Γεωργιάδης, Α.Ε.Δ.

(Υπ.)

M. Χριστοδούλου, Ε.Δ.

Πιστό Αντίγραφο

Πρωτοκολλητής

