

ΜΟΝΙΜΟ ΚΑΚΟΥΡΓΙΟΔΙΚΕΙΟ ΛΕΜΕΣΟΥ

ΕΝΩΠΙΟΝ: Στ. Χριστοδουλίδου - Μέσιου, Π.Ε.Δ.

Χρ. Χριστοδούλου, Α.Ε.Δ.

Μ. Λοΐζου, Ε.Δ.

Αρ. Υπόθεσης: 1227/22

Μεταξύ:

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

v.

ΑΝΤΡΕΑΣ ΜΑΤΘΑΙΟΥ

Ημερ.: 31/01/2023.

Εμφανίσεις:

Για την Κατηγορούσα Αρχή: κα Θ. Παπακυριακού

Για τον Κατηγορούμενο: κ. Γ. Πολυχρόνης μαζί με κ. Γεωργίου.

Κατηγορούμενος, παρών.

ΠΟΙΝΗ

Ο κατηγορούμενος έχει κριθεί ένοχος, κατόπιν δικής του παραδοχής, στις κατηγορίες της καλλιέργειας φυτών καννάβως (βλ. κατηγορία αρ. 1) και της παράνομης κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β (βλ. κατηγορία αρ. 2), κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων του Περί Ναρκωτικών Φαρμάκων και Ψυχοτρόπων Ουσιών Νόμου, όπως τροποποιήθηκε, Ν. 29/1977.

Συγκεκριμένα, και σύμφωνα με τις λεπτομέρειες των κατηγοριών αυτών, ο κατηγορούμενος παραδέχτηκε ότι στις 22/10/2018 καλλιεργούσε 10 φυτά του γένους κάνναβης, χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας καθώς επίσης ότι είχε στην κατοχή του 10 φυτά του γένους καννάβεως, 98 κιλά και 774,68 γραμμάρια φυτού κάνναβης από το οποίο δεν είχε εξαχθεί ρητίνη, χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας.

Οι υπόλοιπες κατηγορίες (βλ. κατηγορίες αρ. 3 – 6) τις οποίες ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε και συγκεκριμένα οι κατηγορίες της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, της κατοχής φυτοπροστατευτικών προϊόντων για επαγγελματική χρήση χωρίς πιστοποιητικό κατάρτισης επαγγελματία, της παρασκευής ή εισαγωγής ή συσκευασίας λιπάσματος χωρίς άδεια και της πώλησης ή έκθεσης προς πώληση λιπάσματος το οποίο δεν είναι εγγεγραμμένο, κατά παράβαση του Περί Λιπασμάτων Νόμου 32(Ι)/2006, αναστάληκαν από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας και ο κατηγορούμενος απελλάχθηκε από αυτές.

Τα γεγονότα έχουν εκτεθεί λεπτομερώς από την εκπρόσωπο της Κατηγορούσας Αρχής, δεν έτυχαν αμφισβήτησης από την υπεράσπιση, είναι καταγεγραμμένα στα πρακτικά και τα λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη μας. Δεν κρίνουμε αναγκαία την λεπτομερή καταγραφή τους, αφού σε κάθε ουσιώδη παράμετρο αυτών θα αναφερθούμε κατωτέρω.

Εκείνο το οποίο προκύπτει όμως, είναι ότι ο κατηγορούμενος κατά τον ουσιώδη χρόνο ήταν αδειοδοτημένος παραγωγός και

προμηθευτής βιομηχανικής κάνναβης με αρ. άδειας 1/2016, βάσει της οποίας καλλιεργούσε βιομηχανική κάνναβη στα τεμάχια γης με αρ. 304, Φ/Σχ. 37/62 και αρ. 138, Φ/Σχ. 37/54, τα οποία βρίσκονται στο χωριό Πελένδρι της επαρχίας Λεμεσού.

Στις 22/10/2018 έγινε έρευνα στα πιο πάνω τεμάχια του κατηγορούμενου από την ΥΚΑΝ, κατόπιν δικαστικού εντάλματος έρευνας, αφού προηγουμένως είχε ληφθεί πληροφορία ότι ο κατηγορούμενος καλλιεργούσε σε αυτά, παράνομα, φυτά κάνναβης.

Κατά την είσοδο των μελών της ΥΚΑΝ στο τεμάχιο με αρ. 304, εντοπίστηκε ο κατηγορούμενος να ασχολείται με τη συγκομιδή φυτών κάνναβης και τρίτο πρόσωπο, το οποίο βρισκόταν έξω από προκατασκευασμένο κτήριο και, όπως διαπιστώθηκε στη συνέχεια, ασχολείτο με το καθάρισμα των ανθών κάνναβης εντός του προκατασκευασμένου κτηρίου, με τη χρήση ειδικών μηχανημάτων.

Σε έρευνα που διενεργήθηκε στο αυτοκίνητο του κατηγορούμενου, εντοπίστηκε ένα διπλότυπο μπλοκ αποδείξεων, που αφορούσε την προμήθεια των σπόρων βιομηχανικής κάνναβης σε άλλα πρόσωπα.

Εντός του τεμαχίου γης διαπιστώθηκε ότι υπήρχε μεγάλος αριθμός υπό καλλιέργεια φυτών κάνναβης ανάμεσα σε άλλα καρποφόρα δέντρα. Επιπλέον, εντός και εκτός του προκατασκευασμένου κτηρίου βρέθηκαν φρεσκοκομμένα φυτά κάνναβης με φύλλωμα και ανθισμένες κορυφές. Σε χαμηλότερο επίπεδο εντός του τεμαχίου γης διαπιστώθηκε ότι υπήρχε κτιστή αποθήκη με σύστημα εξαερισμού και κλιματισμού του χώρου, η οποία χρησιμοποιείτο για

αποξήρανση κάνναβης και η οποία δεν ήταν αδειοδοτημένη και εγγεγραμμένη στο μητρώο εγκαταστάσεων βιομηχανικής κάνναβης που τηρείται από το Τμήμα Γεωργίας και εντός αυτής υπήρχε πολύ μεγάλη ποσότητα φυτικής ύλης κάνναβης, απλωμένη σε δίκτυα για αποξήρανση, αλλά και τοποθετημένη σε μεταλλικά ανοξείδωτα δοχεία.

Κατά την έρευνα που διενεργήθηκε στο δεύτερο τεμάχιο γης του κατηγορούμενου, διαπιστώθηκε ότι υπήρχαν 13 υπό καλλιέργεια φυτά κάνναβης. Επεστήθηκε η προσοχή του κατηγορούμενου στο Νόμο και αυτός απάντησε: «αφού έχω άδεια». Επίσης στο εν λόγω τεμάχιο γης υπήρχε εγκατεστημένη πλαστική αποθήκη, μέσα στην οποία εντοπίστηκαν ένα μεταλλικό κυλινδρικό ανοξείδωτο δοχείο που περιείχε μεγάλη ποσότητα κάνναβης και ένα νάιλον σακούλι σκουπιδιών, επίσης και ποσότητα κάνναβης. Επεστήθηκε η προσοχή του κατηγορούμενου στο Νόμο και αυτός απάντησε: «εν που τούτα τα παλιά που έμειναν».

Την επόμενη μέρα, στις 23/10/2018 και μεταξύ των ωρών 09:00 – 10:00 πραγματοποιήθηκε νέα έρευνα στο τεμάχιο γης με αρ. 304 από μέλη της ΥΚΑΝ και στην παρουσία Λειτουργών του Τμήματος Γεωργίας και του κατηγορούμενου. Κατά την έρευνα αυτή παραλήφθηκαν τεκμήρια, εκ των οποίων τα 7 ήταν δειγματοληψίες από ανάλογο αριθμό φυτών κάνναβης, τα οποία εμφανέστατα διέφεραν από τα υπόλοιπα σε χρώμα και ύψος.

Αργότερα, μεταξύ των ωρών 10:20 – 10:45 διεξήχθη νέα έρευνα στο δεύτερο τεμάχιο γης του κατηγορούμενου, κατά την οποία λήφθηκε αριθμός τεκμηρίων.

Ως αποτέλεσμα των ερευνών που διενεργήθηκαν στα δύο τεμάχια γης του κατηγορούμενου, εντοπίστηκαν συνολικά περί τα 135 φυτά κάνναβης τα οποία κατασχέθηκαν ως τεκμήρια. Όπως διαπιστώθηκε, κατόπιν εξετάσεων των φυτών κάνναβης από το Γενικό Χημείο του Κράτους, σε 10 από τα εν λόγω φυτά εντοπίστηκε αυξημένη δραστική ουσία τετραϋδροκανναβιδόλη (THC), η οποία κυμαινόταν από 0,25% μέχρι 8,84%, πράγμα το οποίο καταδεικνύει ότι δεν επρόκειτο για βιομηχανική κάνναβη, της οποίας το νόμιμο όριο είναι 0,2%.

Στις 24/10/2018 παραλήφθηκε η προκαταρκτική έκθεση από το Γενικό Χημείο του Κράτους, που αφορούσε τον μέχρι στιγμής έλεγχο μέρους των τεκμηρίων, στα οποία εντοπίστηκε η δραστική ουσία τετραϋδροκανναβιδόλη (THC), η οποία ξεπερνούσε κατά πολύ το όριο του 0,2% της βιομηχανικής κάνναβης. Συγκεκριμένα, σε 3,14% γραμμάρια ξηρής φυτικής ύλης κάνναβης εντοπίστηκαν ποσότητες THC που ανέρχονταν μέχρι και στο ποσοστό του 5,66%, πράγμα το οποίο καταδεικνύει ότι δεν επρόκειτο για βιομηχανική κάνναβη.

Το Υπουργείο Γεωργίας διεξήγαγε περαιτέρω ελέγχους κατά τους οποίους διαπιστώθηκε ότι ο κατηγορούμενος είχε ζητήσει άδεια για την καλλιέργεια σπόρων βιομηχανικής κάνναβης γενιάς Β' με α/α Η – 17- 096/02731 και είδους ΚΟΜΠΟΛΤΙ σε δύο τεμάχια γης. Τους σπόρους τους εισήγαγε από την Βουλγαρία και στη συσκευασία αναγραφόταν το επίσημο πιστοποιητικό της Ούγγρικής αρμόδιας Αρχής.

Στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης, στάλθηκε Ευρωπαϊκή Εντολή Έρευνας προς τις αρμόδιες Αρχές της Ουγγαρίας με σκοπό να ληφθούν καταθέσεις από συγκεκριμένη εταιρεία ("AGROMAG), η οποία είναι η παραγωγός των πιο πάνω σπόρων και από πρόσωπο της συγκεκριμένης Αρμόδιας Αρχής της Ουγγαρίας, η οποία έχει πιστοποιήσει τους εν λόγω σπόρους.

Ο Διευθυντής της πιο πάνω αναφερόμενης εταιρείας, σε κατάθεση του ανέφερε ότι η περιεκτικότητα σε THC της συγκεκριμένης ποικιλίας σπόρων βιομηχανικής κάνναβης δεν μπορεί να ξεπεράσει το ποσοστό 0,2% σε οποιοδήποτε στάδιο της καλλιέργειας της και ότι δεν είναι δυνατό ανάμεσα στους σπόρους βιομηχανικής κάνναβης που υπήρχαν στη συσκευασία της εν λόγω ποικιλίας να υπάρχουν σπόροι άλλης ποικιλίας βιομηχανικής κάνναβης ή/και παράνομης κάνναβης.

Ανακρινόμενος σχετικά ο επικεφαλής του Τμήματος της Αρμόδιας Αρχής της Ουγγαρίας, ανέφερε ότι η περιεκτικότητα σε THC των συγκεκριμένων σπόρων / φυτών δεν μπορεί να ξεπεράσει το ποσοστό 0,2% σε καμία περίοδο καλλιέργειας τους διότι ελέγχεται το μέρος των φυτών με την υψηλότερη περιεκτικότητα σε THC και ιδιαίτερα στη φάση που εξασφαλίζει την υψηλότερη περιεκτικότητα. Διευκρίνισε περαιτέρω ότι ποτέ δεν έχει απονεμηθεί κρατική αναγνώριση σε ποικιλία κάνναβης της οποίας η περιεκτικότητα σε THC διέφερε από εκείνη που ορίζει ο Νόμος. Οι καταχωρημένες ποικιλίες της κάνναβης όχι απλά δεν φτάνουν ως το επιτρεπτό 0,2% περιεκτικότητα σε THC, αλλά απέχουν απ' αυτό σε σημαντικό βαθμό.

Σύμφωνα με τις συμπληρωματικές εργαστηριακές εκθέσεις από το Γενικό Χημείο του Κράτους, οι οποίες αναφέρονταν στην εξέταση των δειγμάτων που στάλθηκαν για επιστημονικές εξετάσεις, διαπιστώθηκε ότι επρόκειτο για συνολική ποσότητα 10 φυτών του γένους κάνναβης και 98 κιλά και 774,68 γραμμάρια φυτού κάνναβης από το οποίο δεν είχε εξαχθεί η ρητίνη. Ο εντοπισμός της δραστικής ουσίας τετραϋδροκανναβιδόλης (THC), κυμαινόταν από 0,25% μέχρι 8,84%, πράγμα το οποίο καταδεικνύει ότι δεν επρόκειτο για βιομηχανική κάνναβη της οποίας το νόμιμο όριο είναι 0,2%. Διαπιστώθηκε επίσης ότι το μέγεθος των 10 φυτών κυμαινόταν από 82 εκατοστά μέχρι 194 εκατοστά.

Στις ανακριτικές καταθέσεις του, ο κατηγορούμενος αρνήθηκε ενοχή. Στις 26/10/2018 επιδόθηκε προς τον κατηγορούμενο γραπτή επιστολή από το Τμήμα Γεωργίας, σύμφωνα με την οποία η άδεια παραγωγού και/ή προμηθευτή βιομηχανικής κάνναβης είχε ανακληθεί.

Όπως έχει αναφερθεί περαιτέρω, από την εκπρόσωπο του Γενικού Εισαγγελέα, ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου, για σκοπούς μετριασμού της ποινής, κατάθεσε στο Δικαστήριο εμπειριστατωμένη γραπτή αγόρευση αναφερόμενος σε όλους τους μετριαστικούς παράγοντες, τους οποίους κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη του κατά την επιμέτρηση της ποινής. Λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη το περιεχόμενο της εν λόγω αγόρευσης του συνηγόρου, τα όσα προφορικά τόνισε ενώπιον μας και θα αναφερθούμε κατωτέρω στους εν λόγω επικαλούμενους ελαφρυντικούς παράγοντες.

Συνοπτικά, ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορούμενου αναφέρθηκε στις ιδιάζουσες, κατά τη θέση του, συνθήκες διάπραξης των αδικημάτων και ιδιαίτερα το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος διέπραξε τα εν λόγω αδικήματα για σκοπούς πειραματισμού ως κάτοχος άδειας για σκοπούς καλλιέργειας, αποθήκευσης και εμπορίας βιομηχανικής κάνναβης, κάτι που διαφοροποιούν την παρούσα υπόθεση από άλλες του είδους της, παραπέμποντας στην απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου **ΑΠΟΛΛΟ ΒΙΝΣΙ v. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ**, Ποινική Έφεση Αρ. 178/2021, Ημερομηνίας 27/09/2022. Ο κατηγορούμενος, ανέφερε, επιχείρησε να επιτύχει μια καλή και εμπορεύσιμη σοδειά πειραματιζόμενος, εσφαλμένα, με άλλες τεχνικές καλλιέργειας, μετά από δύο αποτυχημένες προσπάθειες να παράξει ανθούς υψηλής ποιότητας με υψηλή περιεκτικότητα σε CBD (κανναβιόλη) από την ποικιλία «Finola». Γι αυτό, μετά από έρευνα του στο διαδίκτυο και συζητήσεις που είχε με άλλους παραγωγούς, επέλεξε από τον κατάλογο εγκεκριμένων ποικιλιών βιομηχανικής κάνναβης την ποικιλία «kompolti» χρησιμοποιώντας ειδικές τεχνικές καλλιέργειας.

Ο κατηγορούμενος από το 2016 που κατείχε την σχετική άδεια, διατηρούσε άψογη συνεργασία και συνεχή επικοινωνία με την Αρμόδια Αρχή του Υπουργείου Γεωργίας. Στις 10/09/2018, δηλαδή ένα μήνα πριν από την επίδικη έρευνα, Λειτουργοί του Υπουργείου Γεωργίας, μετέβηκαν για έλεγχο στο χώρο παραγωγής του κατηγορουμένου, όταν ήταν οι απαρχές της ανθοφορίας των φυτών και από δείγματα που παρέλαβαν από τα δύο τεμάχια, το ποσοστό της τετραϋδροκανναβιδόλης (D – 9thc) ανερχόταν στο 0,19% και 0,21%, τα οποία ενέπιπταν στα επιτρεπόμενα όρια γι αυτό του παραχωρήθηκε άδεια συγκομιδής της σοδειάς.

Πέραν των πιο πάνω, αναφέρθηκε ότι ο κατηγορούμενος διαπραγματευόταν την πώληση της σοδειάς του με αγοραστή στην Ελβετία αφού, με βάση το νόμο, μπορούσε να πραγματοποιεί την πώληση της βιομηχανικής κάνναβης μόνο στο εξωτερικό. Το γεγονός αυτό ήταν σε γνώση των αρμόδιων Λειτουργών του Υπουργείου Γεωργίας γιατί μόνο έτσι θα μπορούσε να εξάξει την βιομηχανική κάνναβη, με ειδική άδεια του Υπουργείου.

Όσον αφορά τις ποσότητες κάνναβης που ανευρέθηκαν στις αποθήκες του κατηγορούμενου, αυτές αποτελούσαν την συγκομιδή των ετών 2016 – 2017 η οποία φυλασσόταν σε ειδικά ανοξειδωτα μεταλλικά δοχεία. Οι ποσότητες κάνναβης που παράγει ο κατηγορούμενος ελέγχθηκαν από τους Λειτουργούς του Υπουργείου, γιατί όταν δεν γίνεται πώληση πρέπει η ποσότητα που παράγεται να είναι αποθηκευμένη σε ειδικά διαμορφωμένο χώρο. Με βάση τη διαδικασία που ακολουθεί το Υπουργείο, δικαιολογείται να λείπει μόνο ένα πάρα πολύ μικρό ποσοστό που χάνεται από φυσικά αίτια. Όταν υπάρχει συγκομιδή, ζυγίζονται οι ποσότητες της κάνναβης που παράγονται στην παρουσία Λειτουργών, έπειτα καταχωρούνται στο αρχείο του Υπουργείου, και μόνο αν πουληθούν αυτές οι ποσότητες, μετά από συγκεκριμένη άδεια και έλεγχο του Υπουργείου επιτρέπεται να απομακρυνθούν ή να απουσιάζουν οι ποσότητες αυτές της κάνναβης.

Συνεχίζοντας, ο ευπαίδευτος συνήγορος στην αγόρευση του, αναφέρει ότι αυτό το γεγονός αποδεικνύει ότι δεν υπήρχε καμία πρόθεση από τον κατηγορούμενο για προμήθεια των επίδικων ναρκωτικών γιατί η καλλιέργεια και η συγκομιδή γινόταν υπό την εποπτεία του αρμόδιου Τμήματος.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη του τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές συνθήκες του κατηγορούμενου, τις οποίες εξέθεσε λεπτομερώς και ιδιαίτερα τα σοβαρά προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζει η μητέρα του.

Έχουν επίσης παρέλθει 4 ½ σχεδόν χρόνια από τη διάπραξη των αδικημάτων μέχρι σήμερα που καλείται το Δικαστήριο να επιβάλει ποινή, ανάφερε, και στο μεσοδιάστημα έχουν αλλάξει οι προσωπικές συνθήκες του κατηγορούμενου. Σήμερα η άδεια του για καλλιέργεια, παραγωγή και εμπορία βιομηχανικής κάνναβης ανακλήθηκε από το Αρμόδιο Τμήμα του Υπουργείου Γεωργίας και από την όλη προσπάθεια του κατηγορούμενου να δημιουργήσει μια καθόλα νόμιμη επιχείρηση, εν τέλει, ο κατηγορούμενος υπέστη ζημιά 50,000 ευρώ και επιβαρύνθηκε με τα έξοδα της υπεράσπισης του για σκοπούς της παρούσας.

Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος ταλαιπωρείται από το 2018 και βιώνει το άγχος που φέρει μια ποινική δίκη, στοιχείο που ο συνήγορος κάλεσε το Δικαστήριο να λάβει υπόψη του.

Αναφέρθηκε επίσης στην εξωδικαστηριακή τιμωρία του κατηγορούμενου που συνίσταται στην απώλεια της άδειας καλλιέργειας βιομηχανικής κάνναβης και την ζημιά που υπέστη από την καταστροφή της φυτείας.

Τέλος, ο ευπαίδευτος συνήγορος του κατηγορουμένου, εισηγήθηκε ότι η επιβολή άμεσης ποινής φυλάκισης δεν μπορεί να κριθεί ως απολύτως αναγκαίο μέτρο, στη βάση τόσο των περιστάσεων

διάπραξης των αδικημάτων όσο και του προφίλ του κατηγορούμενου και τη συμπεριφορά του μετά τη διάπραξη των αδικημάτων.

Αναμφίβολα τα αδικήματα που αντιμετωπίζει ο κατηγορούμενος είναι ιδιαίτερα σοβαρά και αυτό αντικατοπτρίζεται και από τις προβλεπόμενες στο Νόμο ποινές. Συγκεκριμένα, για το αδίκημα της καλλιέργειας φυτών κάνναβης προνοείται μέχρι και δια βίου ποινή φυλάκισης ενώ για το αδίκημα της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β προνοείται ποινή φυλάκισης μέχρι 8 χρόνια, πέραν της ποινής του προστίμου ή και των δύο αυτών ποινών που προβλέπονται από το Νόμο. Οι προβλεπόμενες στο Νόμο ποινές συνιστούν ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος και ο οποίος λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης, τόσο για την επιλογή του είδους της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασης της (βλ. **Δημοκρατία v. Κυριάκου κ.α.** (1990) 2 Α.Α.Δ. 264, **Souilmi v. Αστυνομίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 248 και **Λεβέντης v. Αστυνομίας** (1999) 2 Α.Α.Δ. 632).

Πέραν των πιο πάνω, αντλούμε δικαστική γνώση για τη συχνότητα που διαπράττονται τέτοιας φύσεως αδικήματα από τις πολλές υποθέσεις που άγονται καθημερινά ενώπιον του Δικαστηρίου και την ανάγκη που υπάρχει για αποτροπή, αφού η έξαρση που παρατηρείται δεν παρουσιάζει σημεία κάμψης. Η νομολογία έχει καταδείξει ότι τέτοιας φύσεως αδικήματα θα πρέπει να αντιμετωπίζονται με αυστηρότητα και την επιβολή αποτρεπτικών ποινών. Όπως έχει λεχθεί στην **Πατίχης v. Δημοκρατίας**, Ποιν. Έφεση Αρ. 193/2019, Ημερ. 02/06/2021 «*Τα εγκλήματα αυτής της*

φύσεως βρίσκονται σε ασυγκράτητη έξαρση. Παρά τις αυστηρές ποινές που επιβάλλονται, η αυξητική τάση δεν έγινε κατορθωτό να αποτραπεί επειδή, όπως διαπιστώθηκε στην **Χριστοδούλου v. Δημοκρατίας (2008) 2 ΑΑΔ 124**, «αδίστακτοι εγκληματίες με μόνο κίνητρο το οικονομικό όφελος, γίνονται συνεργοί στη διάδοση των ναρκωτικών». Η θλιβερή αυτή διαπίστωση δεν σημαίνει ότι τα δικαστήρια θα πρέπει να εγκαταλείψουν το καθήκον τους για επιβολή των αυστηρών και αποτρεπτικών ποινών που αρμόζουν. Το αντίθετο είναι που επιβάλλεται.

Η αποτρεπτικότητα των ποινών προς αντιμετώπιση του εγκλήματος αυτής της φύσεως ήταν και παραμένει το κυρίαρχο στοιχείο, εφόσον πρωταρχική σημασία έχει η ανάγκη αντιμετώπισης των σοβαρών συνεπειών που προκύπτουν για τα άτομα και την κοινωνία, από την κατοχή και εμπορία ναρκωτικών.»

Η σοβαρότητα των αδικημάτων τέτοιας φύσεως και η ανάγκη που υπάρχει για αποτροπή επιβεβαιώθηκε σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Χαρακτηριστικό είναι το κάτωθι απόσπασμα από την απόφαση στην **Ismen Bora v. Δημοκρατία** Ποινική Έφεση Αρ. 79/2017, ημερ. 13/03/2018 όπου λέχθηκαν τα εξής:

«Μπορεί να αποτυπωθεί, ως απαύγασμα της εν λόγω νομολογίας, η ανάγκη για επιβολή αυστηρών ποινών, αποτρεπτικού χαρακτήρα, ακριβώς λόγω των ολέθριων αποτελεσμάτων που ενέχει η εγκληματική αυτή συμπεριφορά. Η αυστηρή μεταχείριση των παραβατών προβάλλει ως επιτακτική, δεδομένης της συχνότητας των υποθέσεων αυτής της μορφής που τίθενται ενώπιον των Δικαστηρίων και της ραγδαίας επιδείνωσης του φαινομένου της κατοχής και διακίνησης ναρκωτικών ουσιών. Η εξαθλίωση των θυμάτων, αλλά και η απώλεια ζωών, κυρίως νέων ανθρώπων, επιβάλλει τη δραστική παρέμβαση και συμμετοχή της δικαιοσύνης στην καθολική προσπάθεια αναχαίτισης της σύγχρονης μάστιγας των ναρκωτικών.»

Και πιο κάτω στην ίδια απόφαση:

«Δεν είναι χωρίς σημασία να τονιστεί ότι το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από το Νόμο είναι βασική παράμετρος που προσμετρά το Δικαστήριο στην πορεία για επιμέτρηση της ποινής. Πέραν τούτου, λαμβάνονται βεβαίως υπόψη οι συνθήκες διάπραξης ενός αδικήματος αλλά και οι προσωπικές περιστάσεις ενός κατηγορουμένου, στα πλαίσια εξατομίκευσης της κάθε ποινής. Προεξάρχουσας όμως σημασίας είναι η αποτροπή προς τον σκοπό προστασίας του κοινωνικού συνόλου, στοιχείο που υπαγορεύει παροχή περιορισμένης σημασίας στις προσωπικές συνθήκες και περιστάσεις ενός κατηγορούμενου. Είναι επίσης πάγια νομολογιακή αρχή, ότι όπου παρατηρείται έξαρση και επιμονή στη διάπραξη παρόμοιας φύσης αδικημάτων παρά τις επιβληθείσες από τα δικαστήρια αυστηρές ποινές, δικαιολογείται η επιβολή ακόμα αυστηρότερων (Selmani κα v. Δημοκρατίας, Ποιν. Εφ. 235/13 κα, ημερ. 5.10.2016).

Παραπέμπουμε επίσης στις αποφάσεις **Ελενοδώρου Κυριάκου v. Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 68/2020, ημερ. 11/05/2022 και **ΕΛ Χαπιρ Νάζιπ v. Αστυνομίας**, (2014) 2B Α.Α.Δ 808 όπου αναφέρθηκε ότι η ενασχόληση με τα ναρκωτικά, είτε για ίδια χρήση ή κατά μείζονα λόγο με την εισαγωγή και διάθεση ή προμήθεια σε τρίτους, αποτελεί μέγιστο κίνδυνο στην κοινωνική συνοχή ενόψει των προβλημάτων που επιφέρει η εξάρτηση.

Βέβαια υπάρχουν διαβαθμίσεις στη σοβαρότητα του αδικήματος ανάλογα με τα περιστατικά της κάθε υπόθεσης. Το είδος και η ποσότητα των ναρκωτικών και ο σκοπός για τον οποίο κατέχονται, είναι μεταξύ των σοβαρών παραγόντων που λαμβάνονται υπόψη από το Δικαστήριο κατά τον καθορισμό της ποινής (βλ. **Πέτρος Τρύφωνος v. Αστυνομίας** (2009) 2 Α.Α.Δ 197 και **Γενικός Εισαγγελέας v. Sak** (2005) 2 Α.Α.Δ. 3770). Ως απαύγασμα της

νομολογίας αδικήματα σχετιζόμενα με τα ναρκωτικά καθίστανται ιδιαίτερα σοβαρά στις περιπτώσεις κατοχής τους με σκοπό την εμπορία, οπότεν σε τέτοιες περιπτώσεις εκείνο το οποίο προέχει είναι η αυστηρή τιμωρία του παραβάτη και η αποτροπή (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας v. Marcos Alexander dos Santos (2005) 2 A.A.Δ 297**). Σε αυτές τις περιπτώσεις η αποτροπή έχει δύο παραμέτρους. Όπως έχει αναφερθεί στην **Hussein Hassan v. Αστυνομίας (2006) 2 A.A.Δ 356** «*Η μια έχει ως λόγο την αποτροπή του ίδιου του παραβάτη από την επανάληψη του εγκλήματος ή παρόμοιων εγκλημάτων στο μέλλον και η άλλη αφορά στην αποτροπή τρίτων από τη διάπραξη παρόμοιων εγκλημάτων.*» Ο ίδιος ο Νόμος στο Άρθρο 30(4)(β) παραθέτει τα περιστατικά τα οποία καθιστούν τα αδικήματα των ναρκωτικών ως λιγότερο σοβαρά. Μεταξύ αυτών είναι και το γεγονός ότι ο κατηγορούμενος δεν είχε οποιαδήποτε ανάμειξη σε εμπορία ή διακίνηση ναρκωτικών, το είδος και την ποσότητα των απαγορευμένων ουσιών που βρέθηκαν στην κατοχή του και η απουσία των περιστατικών τα οποία αναφέρονται στο Άρθρο 30(4)(α) του Νόμου, τα οποία κατατάσσουν το αδίκημα ως ιδιαίτερα σοβαρό.

Ως γενική αρχή επίσης τα γεγονότα της υπόθεσης μπορούν να επηρεάσουν την σοβαρότητα ενός αδικήματος. Στην **Μιχαηλίδης v. Δημοκρατίας (1991) 2 A.A.Δ. 391** αναφέρθηκαν τα εξής σχετικά:

«Σχετικά με τη σοβαρότητα των αδικημάτων θα θέλαμε να παρατηρήσουμε ότι ο χαρακτηρισμός κάποιου αδικήματος ως σοβαρού δεν εξαρτάται αποκλειστικά από το ανώτατο όριο ποινής που ο νόμος προνοεί για τη διάπραξη του. Εξαρτάται σε μεγάλο βαθμό από το σύνολο των περιστάσεων που περιβάλλουν τη διάπραξη του και διαγράφουν το μέγεθος της βλάβης και τις εν γένει συνέπειες που η διάπραξη του μπορεί να επιφέρει στην κοινωνία και οι οποίες δυνατόν είτε να υποβιβάζουν ένα αδίκημα για το οποίο προνοείται πολυετής

φυλάκιση σε απλή και τυπική παράβαση, είτε να καθιστούν εξαιρετικά σοβαρό ένα αδίκημα για το οποίο δεν προνοείται αυστηρή ποινή υπό μορφή πολυετούς φυλάκισης.»

Στρεφόμενοι στα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης και για σκοπούς διαβάθμισης της σοβαρότητας των αδικημάτων τα οποία διέπραξε ο κατηγορούμενος, διαπιστώνουμε ότι οι ενέργειες του κατηγορούμενου δεν συνδέονταν με παράνομο σκοπό και δη με πρόθεση εμπορίας όπως είναι οι συνήθεις περιπτώσεις, οι οποίες και πρέπει να αντιμετωπίζονται με πάσα αυστηρότητα. Άλλωστε και η κατηγορούσα αρχή αναγνωρίζοντας το γεγονός αυτό διέκοψε την κατηγορία που αφορούσε στην κατοχή των συγκεκριμένων φυτών και ποσοτήτων ναρκωτικών με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα.

Είναι κοινό έδαφος και προκύπτει από τα ενώπιον μας γεγονότα ότι ο κατηγορούμενος κατείχε άδεια καλλιέργειας βιομηχανικής κάνναβης από το έτος 2016. Σύμφωνα με τον **Περί Παραγωγής και Εμπορίας της Βιομηχανικής Κάνναβης Νόμος του 2016, Ν. 61(Ι)/2016** παρασχέθηκε η δυνατότητα καλλιέργειας και παραγωγής βιομηχανικής κάνναβης κατόπιν σχετικής άδειας και κάτω από συγκεκριμένους και αυστηρούς όρους καθώς επίσης και ελέγχους από την Αρμόδια Αρχή. Βασική προϋπόθεση για να εντάσσεται η κάνναβη σε βιομηχανική είναι η περιεκτικότητα των σπόρων και των φυτών κάνναβης σε τετραϋδροκανναβινόλη (THC) να μην υπερβαίνει το 0,2%.

Το Άρθρο 7(1) και (2) του Νόμου 29/77 απαγορεύει την καλλιέργεια και εισαγωγή οποιουδήποτε φυτού του γένους

κάνναβης τηρουμένων των διατάξεων του πιο πάνω αναφερόμενου Νόμου 61(Ι)/2016.

Ο κατηγορούμενος όντας αδειοδοτημένος να καλλιεργεί βιομηχανική κάνναβη και προς τούτο διατηρούσε σχετικές εγκαταστάσεις και τεμάχια γης στα οποία ασκούσε τη δραστηριότητα αυτή και δεχόταν τους σχετικούς ελέγχους των αρμοδίων, προχώρησε στην εισαγωγή σπόρων και καλλιέργεια φυτών κάνναβης της ποικιλίας «kompalti», η οποία ναι μεν ήταν πιστοποιημένη και δεν μπορούσε τα ποσοστά σε τετραϋδροκανναβινόλη (THC) να υπερβαίνουν το 0,2%, πλην όμως ο ίδιος για σκοπούς πειραματισμού με σκοπό να πετύχει ανθούς υψηλής ποιότητας με υψηλή περιεκτικότητα σε CBD (κανναβιόλη) χρησιμοποίησε άλλες, εσφαλμένες, τεχνικές καλλιέργειας, ως λεπτομερώς αναφέρει στην αγόρευση του ο συνήγορος του, που αύξησαν την περιεκτικότητα σε τετραϋδροκανναβινόλη (THC) στο τελικό προϊόν, γεγονός που το καθιστούσε παράνομο. Κατά συνέπεια, η καλλιέργεια των συγκεκριμένων φυτών κάνναβης και η κατοχή της επίδικης ποσότητας που περιλάμβαναν αυξημένα ποσοστά σε τετραϋδροκανναβινόλη (THC) δεν αποτελούσαν βιομηχανική κάνναβη αλλά παράνομη καλλιέργεια και παραγωγή κάνναβης, η οποία απαγορεύεται από τον Νόμο.

Δεν παραγνωρίζουμε ότι ο κατηγορούμενος είχε άψογη συνεργασία με τους Αρμοδίους Λειτουργούς κατά τους χρόνους που ασκούσε την επιχείρηση παραγωγής βιομηχανικής κάνναβης και ότι ο σκοπός της επίδικης παραγωγής ήταν να διατεθεί για βιομηχανικούς σκοπούς.

Ο κατηγορούμενος όμως, πολιτικός μηχανικός στο επάγγελμα και με αγάπη προς την βοτανολογία και στους τομείς της έρευνας και καινοτομίας γνώριζε και/ή όφειλε να γνωρίζει ότι οι συγκεκριμένες τεχνικές καλλιέργειας που χρησιμοποίησε ενδεχομένως να είχαν και που τελικά είχαν ως αποτέλεσμα να καταστήσουν την καλλιέργεια και παραγωγή κάνναβης απαγορευμένης από το Νόμο, αδίκημα ιδιάζουσας σοβαρότητας.

Θα πρέπει να ληφθεί υπόψη τόσο ο αριθμός των φυτών και το μέγεθος αυτών αλλά κυρίως η μεγάλη ποσότητα της κάνναβης, η οποία αποτελεί απαγορευμένη ουσία. Συνυπολογίζονται τα ποσοστά σε τετραϋδροκανναβινόλη (THC) τα οποία κυμαίνονταν από 0,25% μέχρι 8,84% αλλά η ουσία είναι ότι τα φυτά κάνναβης αποτελούσαν παράνομο και ελεγχόμενο φάρμακο.

Δεν μπορεί να γίνεται κατάχρηση της ευχέρειας που δόθηκε με το Νόμο 61(Ι)/2016 και της δυνατότητας παραχώρησης άδειας καλλιέργειας βιομηχανικής κάνναβης. Δεν επιτρέπονται πειραματισμοί που να έχουν ως αποτέλεσμα την παραγωγή απαγορευμένης κάνναβης και ψυχοτρόπας ουσίας, τα αποτελέσματα της οποίας είναι καταστροφικά για την υγεία.

Η καλλιέργεια και παραγωγή καθώς επίσης η διατήρηση και κατοχή τέτοιας ουσίας από μόνη της ελλοχεύει κινδύνους στην κοινωνία, την οποία το Δικαστήριο μέσω της επιβαλλόμενης ποινής και στα πλαίσια αποτροπής τέτοιων συμπεριφορών έχει καθήκον να προστατέψει.

Προς όφελος του κατηγορούμενου και για σκοπούς μετρίασμού της ποινής, θα λάβουμε υπόψη μας την παραδοχή του ενώπιον του Δικαστηρίου στις κατηγορίες που αντιμετωπίζει. Αν και η παραδοχή του αυτή δεν ήταν άμεση εντούτοις έλαβε χώρα πριν από την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας και με αυτή περισώθηκε πολύτιμος δικαστικός χρόνος. Επίσης, καταδεικνύει και την μεταμέλεια του κατηγορουμένου γι αυτό θα της δώσουμε τη δέουσα βαρύτητα, όπως επιτάσσει η νομολογία (βλ. **Χαρτούπαλλος ν. Δημοκρατίας** (2002) 2 Α.Α.Δ. 28, 36, **Χρίστου ν. Δημοκρατίας** (2007) 2 Α.Α.Δ. 448, σελ. 453 και **Gorko κ.ά. ν. Δημοκρατίας** (2010) 2 Α.Α.Δ. 458, 463).

Περαιτέρω, λαμβάνουμε υπόψη μας το λευκό ποινικό μητρώο του κατηγορουμένου, στοιχείο το οποίο του δίνει την ευχέρεια να αιτείται την επιείκεια του Δικαστηρίου (βλ. **Ψωμά ν. Αστυνομίας** (1992) 2 Α.Α.Δ. 40).

Ο χρόνος ο οποίος παρήλθε από τη διάπραξη των αδικημάτων μέχρι σήμερα που καλείται το Δικαστήριο να επιβάλει ποινή αποτελεί, υπό τις περιστάσεις, ελαφρυντικό παράγοντα τον οποίο θα λάβουμε σοβαρά υπόψη μας (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας ν. Αβρααμίδη** (1993) 2 Α.Α.Δ. 355, **Γενικός Εισαγγελέας ν. Πεγειώτης κ.α** (2001) 2 Α.Α.Δ. 617, **Γενικός Εισαγγελέας ν. Βαρνάβα** (1999) 2 Α.Α.Δ. 638, **Σωτήρης Αβραάμ ν. Αστυνομίας** (2005) 2 Α.Α.Δ. 365).

Τα αδικήματα διαπράχθηκαν στις 22/10/2018 και η υπόθεση καταχωρήθηκε στις 17/01/2022 και παραπέμφθηκε στο κακουργιοδικείο για τις 14/02/2022. Δηλαδή, η παρούσα υπόθεση

προωθήθηκε στο Δικαστήριο μετά την πάροδο 3 χρόνων και 3 μηνών περίπου από τη διάπραξη των αδικημάτων. Η εκπρόσωπος της Κατηγορούσας Αρχής ανέφερε ότι ο λόγος της καθυστέρησης στην προώθηση της υπόθεσης οφειλόταν στην πανδημία του κορωνοϊού χωρίς όμως να παραθέτει οποιαδήποτε στοιχεία περί τούτου και τα οποία να καταδεικνύουν εμπόδιζαν την συντομότερη καταχώρησης της υπόθεσης.

Μετά την καταχώρηση της υπόθεσης ο κατηγορούμενος ζήτησε χρόνο για απάντηση και η υπόθεση ορίστηκε στις 21/02/2022 ημερομηνία κατά την οποία απάντησε μη παραδοχή και ορίστηκε στις 23/05/2022. Ακολούθως, η υπόθεση επαναπρογραμματίστηκε για ακρόαση στις 29/09/2022, ημερομηνία κατά την οποία αναβλήθηκε και ορίστηκε στις 07/11/2022 καθότι ετοιμαζόταν επιστολή από την υπεράσπιση προς τον Γενικό Εισαγγελέα με αίτημα όπως η παρούσα παραπεμφθεί πίσω στο Επαρχιακό Δικαστήριο για εκδίκαση (remitted). Στις 07/11/2022 ζητήθηκε περαιτέρω χρόνος για απάντηση στο αίτημα από τον Γενικό Εισαγγελέα οπότε η υπόθεση ορίστηκε στις 29/11/2022. Την ημέρα εκείνη ζητήθηκαν λίγες μέρες χρόνο με σκοπό να απαντήσει η υπεράσπιση σε πρόταση που της έγινε από την κατηγορούσα αρχή και η υπόθεση ορίστηκε στις 20/12/2022, οπότε ο κατηγορούμενος παραδέχθηκε τις κατηγορίες αρ. 1 και 2 και αναστάληκαν οι υπόλοιπες.

Με βάση την πιο πάνω πορεία της υπόθεσης, πέραν του γεγονότος ότι ο κατηγορούμενος δεν παραδέχθηκε τις κατηγορίες εξ' αρχής, που ήταν δικαίωμα του, δεν προκύπτει να έχει ευθύνη για την περαιτέρω καθυστέρηση στην ολοκλήρωση της υπόθεσης και εν

πάση περιπτώσει, ο χρόνος αυτός, μετά την καταχώρηση της υπόθεσης, δεν είναι μεγάλος.

Στην βάση των πιο πάνω, ακόμη και να γίνει αποδεχτό ότι η καταχώρηση της υπόθεσης επηρεάστηκε σε κάποιο βαθμό από την πανδημία, παραμένει ως γεγονός ότι καλείται το Δικαστήριο να επιβάλει ποινή μετά από πάροδο 4 χρόνων και 3 περίπου μηνών από τη διάπραξη των αδικημάτων, στοιχείο το οποίο θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη.

Συνυπολογίζουμε επίσης και την αλλαγή των προσωπικών περιστάσεων του κατηγορούμενου, ως έχουν αναφερθεί από το συνήγορο του, δηλαδή ότι η επιχείρηση παραγωγής βιομηχανικής κάνναβης έχει κλείσει και ο κατηγορούμενος είχε οικονομική ζημιά (βλ. **Memic v. Δημοκρατίας** (2014) 2(A) A.A.Δ. 276).

Επιπλέον, ως ελαφρυντικό παράγοντα θα λάβουμε υπόψη μας το άγχος, την αγωνία και την ταλαιπωρία που προκάλεσε η παρούσα υπόθεση στον κατηγορούμενο μέχρι την έκβαση της. Σημειώνεται ότι ο κατηγορούμενος αντιμετώπιζε αρχικά και την κατηγορία της κατοχής των ναρκωτικών με σκοπό την προμήθεια σε άλλα πρόσωπα, κατηγορία ιδιαίτερα σοβαρή όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω, περάν φυσικά και από τη σοβαρότητα των κατηγοριών που παραδέχθηκε (βλ. **Χατζηγιάννου v. Αστυνομίας** (2004) 2 A.A.Δ. 453, **Χρυσάνθου v. Αστυνομίας** (2011) 2 A.A.Δ. 402 και **xxx ΝΤΑΝΤΙΝΑΚΗ v. Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 3/2019, Ημερ. 29/03/2021).

Η οριστική ανάκληση της άδειας που ο κατηγορούμενος κατείχε για καλλιέργεια και παραγωγή βιομηχανικής κάνναβης (βλ. Άρθρο 4(6) του Νόμου 61(Ι)/2016) και το αναγκαστικό κλείσιμο της επιχείρησης του που είχε ως αποτέλεσμα να υποστεί σημαντικές ζημιές, θα ληφθεί επίσης υπόψη από το Δικαστήριο. Στην **Λοΐζου Πετρίδη ν. Αστυνομίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 194/2015, Ημερ. 27/01/2016 λέχθηκε ότι *«το στοιχείο της εξωδικαστηριακής τιμωρίας, ως παράγοντα μετριασμού της ποινής, εγείρεται στις περιπτώσεις όπου αυτή καθ' εαυτή η διάπραξη ενός αδικήματος επιφέρει, άνευ ετέρου, στο δράστη άμεσες και σοβαρές ζημιογόνες συνέπειες.»* (βλ. επίσης **Στέλιος Κουλουντής ν. Αστυνομίας** (2015) 2B Α.Α.Δ 870).

Πέραν των πιο πάνω, θα λάβουμε υπόψη μας τις προσωπικές, οικογενειακές και οικονομικές συνθήκες του κατηγορούμενου ως λεπτομερώς έχουν εκτεθεί από το συνήγορο υπεράσπισης στην αγόρευση του. Ειδικότερα, θα λάβουμε υπόψη μας ότι πρόκειται για ένα μορφωμένο άτομο, ηλικίας 36 ετών, μέλος πολύτεκνης, συγκροτημένης και εύπορης οικογένειας. Είναι Πολιτικός Μηχανικός και εδώ και 10 χρόνια εργάζεται σε εργοληπτική εταιρεία η οποία ανήκει στον πατέρα και θείο του. Επιδεικνύει παράλληλα ιδιαίτερο ενδιαφέρον στους τομείς της έρευνας και καινοτομίας καθώς και της επιστήμης. Έχει παρακολουθήσει μαθήματα και είναι κάτοχος πιστοποιητικού για διαχείριση αποβλήτων σε εργοτάξια. Ασχολείται με την βοτανολογία, τη φυσικοπαθητική, το βιοσυντονισμό και τις καλλιέργειες φρούτων, ελιών και λαχανικών. Είναι ιδιοκτήτης αγροτεμαχίων και συγκεκριμένα συντηρεί περί τις 1400 ελιές και 1500 φρουτόδεντρα όπως επίσης και εποχιακά λαχανικά. Περαιτέρω, ο κατηγορούμενος είναι αθλητής Θαϊλανδέζικης πυγμαχίας από την ηλικία των 15 ετών, κάτι το οποίο αγαπά και

ακολουθεί μέχρι σήμερα. Ο κατηγορούμενος είναι ένα φιλήσυχο και εργατικό άτομο και συχνά προβαίνει σε εισφορές σε διάφορα φιλανθρωπικά ιδρύματα.

Πέραν των πιο πάνω, θα λάβουμε υπόψη μας τα σοβαρά προβλήματα υγείας τα οποία αντιμετωπίζει η μητέρα του και τη βοήθεια την οποία ο κατηγορούμενος, μαζί με τα υπόλοιπα μέλη της οικογένειας, της δίνουν. Πριν από 8 χρόνια η μητέρα του υπέστη εγκεφαλικό και αρχικά κατέστη τετραπληγική ενώ σήμερα είναι καθηλωμένη στο σπίτι με κινητικά προβλήματα.

Λαμβάνουμε υπόψη μας όλα τα πιο πάνω και όλα όσα έχουν τεθεί ενώπιον μας σε σχέση με τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορούμενου, στο βαθμό που μπορεί να ληφθούν υπόψη σε αδικήματα αυτής της φύσης. Η υποχρέωση για εξατομίκευση της τιμωρίας δεν ατονεί ώστε να αρμόζει στις συνθήκες του παραβάτη, νοουμένου ότι η εξατομίκευση δεν οδηγεί στην εξουδετέρωση του στοιχείου της αποτροπής που επιβάλλουν η φύση και τα περιστατικά της υπόθεσης. Σχετικές είναι οι υποθέσεις **Φιλίππου v. Αστυνομίας** (1996) 2 Α.Α.Δ. 245, **Κωνσταντίνου v. Δημοκρατίας** (1989) 2 Α.Α.Δ. 224 και **Κόκκινος v. Αστυνομίας** (1995) 2 Α.Α.Δ. 135).

Η νομολογία είναι καθοδηγητική για τον τρόπο αντιμετώπισης τέτοιου είδους αδικημάτων και για το ύψος της ποινής που θα πρέπει να επιβάλλεται, αλλά όχι δεσμευτική καθότι κάθε υπόθεση κρίνεται στη βάση των δικών της περιστατικών. Σύμφωνα με την νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, αποφάσεις του για το ζήτημα της ποινής σχετικά με συγκεκριμένο ποινικό αδίκημα, είναι μόνο

ενδεικτικές της ποινικής μεταχείρισης που ένας κατηγορούμενος μπορεί να τύχει από το Δικαστήριο, καθότι: *«Ουδέποτε υπάρχει απόλυτη ταύτιση μεταξύ των χαρακτηριστικών γνωρισμάτων δύο υποθέσεων.»*. Όπως ελέγχθη από το Ανώτατο Δικαστήριο στην υπόθεση **ΕΛ Χαπιρ Ναζίπ ν Αστυνομίας** (ανωτέρω): *«Εκείνο στο οποίο βοηθά η προηγούμενη νομολογία, είναι στο πλαίσιο ανάδειξης εκείνου του μέτρου που ακολουθείται σε διάφορες υποθέσεις, ώστε να εξετάζεται σφαιρικά και η ποινή που θα επιβληθεί στη συγκεκριμένη υπόθεση που είναι ενώπιον του Δικαστηρίου.»*.

Στην πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην **Χριστόδουλος Μαουρούδης ν. Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 112/2021, Ημερ. 19/12/2022, αναφέρθηκε ότι η αναφορά σε μεγάλο αριθμό αποφάσεων δεν συνιστά ουσιαστική καθοδήγηση και ενίοτε αποπροσανατολίζει. Θα πρέπει να επιλέγονται οι υποθέσεις εκείνες όπου γεγονότα, στο βαθμό που προσδιορίζουν τη σοβαρότητα του αδικήματος προσομοιάζουν. Και εξυπηρετεί να καταγράφονται οι ουσιαστικές παράμετροι που συνέδραμα στην ποινή που μνημονεύεται, ώστε να καθίσταται ευχερής η όποια σύγκριση.

Η έρευνα του Δικαστηρίου για προηγούμενες αποφάσεις με παρόμοια εγκληματική συμπεριφορά ως αυτή του κατηγορουμένου και η οποία αναφέρθηκε ανωτέρω, έχει οδηγήσει σε μια πρόσφατη απόφαση, αυτή στην **Απολλο Βινσι ν. Δημοκρατίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 178/2021, Ημερ. 27/09/2022, την οποία επικαλέστηκε και ο συνήγορος του κατηγορουμένου. Σε εκείνη την υπόθεση ο εφεσείοντας κρίθηκε ένοχος κατόπιν δικής του παραδοχής στην κατηγορία της καλλιέργειας 47 φυτών κάνναβης και στην κατηγορία της κατοχής ελεγχόμενου φαρμάκου τάξεως Β, δηλαδή 47 φυτών

κάνναβης, χωρίς την άδεια του Υπουργού Υγείας. Ήταν κοινό έδαφος ότι ο μοναδικός σκοπός της καλλιέργειας των φυτών κάνναβης, ήταν η παραγωγή βιομηχανικής κάνναβης στο πλαίσιο ανάπτυξης της επιστημονικής κοινότητας. Επιβλήθηκαν πρωτόδικα ποινές φυλάκισης 2 ετών και 18 μηνών αντίστοιχα στις πιο πάνω κατηγορίες. Κατά την έφεση δεν αμφισβητήθηκε το είδος και το ύψος των ποινών που επιβλήθηκαν παρά μόνο η μη αναστολή εκτέλεσης τους εν όψει των περιστάσεων της υπόθεσης και του σκοπού της καλλιέργειας των φυτών κάνναβης. Το Ανώτατο Δικαστήριο, αφού ανέφερε ότι οι παράνομες, αδιαμφισβήτητα, ενέργειες του κατηγορούμενου δεν συνδέονταν με παράνομο σκοπό και δη με πρόθεση εμπορίας όπως είναι οι συνηθείς περιπτώσεις που αντιμετωπίζουν και οφείλουν να αντιμετωπίζουν τα Δικαστήρια με κάθε αυστηρότητα, έκρινε ότι η πρόσδοση άμεσης εκτελεστότητας στην ποινή κατέστησε την ποινική μεταχείριση του εφεσεύοντα έκδηλα υπερβολική και αφού λήφθηκε υπόψη και ο χρόνος που ο εφεσεύων παρέμεινε στις φυλακές, διέταξε την αναστολή εκτέλεσης του υπόλοιπου της ποινής για περίοδο 3 ετών.

Άλλες υποθέσεις σχετικές με το ύψος των ποινών που επιβλήθηκαν, οι οποίες φυσικά αφορούσαν τις σοβαρές του είδους όπου η καλλιέργεια των φυτών κάνναβης σύνδεόταν με τον σκοπό της προμήθειας σε άλλα πρόσωπα ή της ίδιας χρήσης, είναι και οι κάτωθι:

Στην **Ανδρέα Παντελή ν. Δημοκρατίας**, (2014) 2Α Α.Α.Δ 301, ο κατηγορούμενος κρίθηκε ένοχος μετά από ακροαματική διαδικασία στις κατηγορίες της καλλιέργειας 12 φυτών κάνναβης και σε επί μέρους κατηγορίες που αφορούσαν την καλλιέργεια, κατοχή και

κατοχή με σκοπό την προμήθεια. Ποινές φυλάκισης 6 ετών που επιβλήθηκαν στην κατηγορία της κατοχής με σκοπό την προμήθεια και 4 ετών στην κατηγορία της καλλιέργειας, μειώθηκαν από το Εφετείο σε ποινές φυλάκισης 3 και 2 ετών αντίστοιχα. Λήφθηκε υπόψη η παραδοχή του εφεσείοντα στο Εφετείο, το νεαρό της ηλικίας του, ότι επρόκειτο για μια καλά σχεδιασμένη καλλιέργεια. Λέχθηκε όμως ότι τούτος δεν ήταν ο μόνος αποφασιστικός παράγοντας που έπρεπε να ληφθεί υπόψη. Στην προκειμένη θεωρήθηκε πολύ σημαντικό το γεγονός ότι η ποσότητα των φυτών είναι πολύ μικρή. Περαιτέρω, δεν υπήρχε μαρτυρία που να δεικνύει την ποσότητα της κάνναβης που μπορούσε να εξαχθεί από τα φυτά αυτά.

Στην **Σάββα Σιδερένου ν. Αστυνομίας**, Ποινική Έφεση Αρ. 46/2016, Ημερ. 09/06/2016, επικυρώθηκε ποινή φυλάκισης 6 μηνών, η οποία επιβλήθηκε στην κατηγορία της καλλιέργειας 6 φυτών κάνναβης. Ο εφεσείων ήταν ηλικίας 38 ετών, πατέρας τεσσάρων ανήλικων τέκνων, λευκού ποινικού μητρώου και είχε απαλλαγεί από την εξάρτηση των ναρκωτικών. Υπήρχε παραδοχή μετά την έναρξη της ακρόασης και είχαν παρέλθει τρία χρόνια από τη διάπραξη των αδικημάτων.

Έχουμε συνεκτιμήσει τη σοβαρότητα των αδικημάτων, τα οποία ως εκ της φύσης τους είναι ιδιαίτερα σοβαρά και κατά κανόνα απαιτείται η αυστηρή αντιμετώπιση τους με σκοπό την προστασία της κοινωνίας. Υπόψη μας λαμβάνουμε σοβαρά τις περιστάσεις διάπραξης των αδικημάτων, οι οποίες διαφοροποιούνται από τις σοβαρές υποθέσεις ναρκωτικών. Ιδιαίτερα λαμβάνουμε υπόψη το σκοπό που ο κατηγορούμενος καλλιέργησε τα 10 φυτά κάνναβης

και την κατοχή τόσο αυτών όσο και της άλλης επίδικης ποσότητας φυτού κάνναβης. Έχουμε δε συνεκτιμήσει και όλους τους ελαφρυντικούς παράγοντες του κατηγορούμενου, ως λεπτομερώς έχουν εκτεθεί ανωτέρω και έχουμε ιδιαίτερα προβληματιστεί αναφορικά με το είδος της ποινής το οποίο θα πρέπει, υπό τις περιστάσεις, να επιβληθεί.

Δεδομένης όμως της σοβαρότητας των αδικημάτων που ο κατηγορούμενος αντιμετωπίζει, της ποσότητας της κάνναβης η οποία βρέθηκε στην κατοχή του και την ανάγκη που υπάρχει για προστασία της κοινωνίας από τα ναρκωτικά, πάρα και τα υπόλοιπα ελαφρυντικά του κατηγορούμενου, η ενδεδειγμένη ποινή, κρίνουμε ότι θα πρέπει να είναι αυτή της φυλάκισης. Ο κατηγορούμενος, όχι μόνο καλλιέργησε 10 φυτά κάνναβης αλλά είχε στην κατοχή του και 98 κιλά και 774,68 γραμμάρια φυτού κάνναβης, που όπως προκύπτει τα είχε παράξει. Αν και αδειούχος να καλλιεργεί και να παράγει βιομηχανική κάνναβη, πειραματίστηκε, ως ο ίδιος παραδέχθηκε, χρησιμοποιώντας τεχνικές και λιπάσματα και εσφαλμένες μεθόδους που αύξησαν τα ποσοστά τετραϋδροκανναβιόλης (THC) γνωρίζοντας ότι ενδεχομένως αυτό να ήταν το αποτέλεσμα και αδιαφορώντας για τούτο. Και μάλιστα πειραματίστηκε με μια μεγάλη ποσότητα και φυτεία.

Θα πρέπει να σταλεί το μήνυμα ότι όσοι ασχολούνται με την καλλιέργεια και παραγωγή βιομηχανικής κάνναβης θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεχτικοί και οι όποιοι πειραματισμοί οι οποίοι έχουν ως αποτέλεσμα την παραγωγή και κατοχή απαγορευμένου φαρμάκου, δεν μπορούν να αποτελούν δικαιολογία. Ο τρόπος μας και η ανθρωπότητα γενικότερα αντιμετωπίζει τη μάζιγα των

ναρκωτικών με ολέθρια αποτελέσματα και την απώλεια ζωών, στην πλειονότητα νέων ανθρώπων. Η παραγωγή και κατοχή ναρκωτικών κάτω υπό οποιεσδήποτε περιστάσεις δεν μπορεί να γίνει ανεκτή. Η ύπαρξη τους και μόνο ελλοχεύει κινδύνους στην κοινωνία και ο νόμος θα πρέπει να εφαρμοστεί αποτελεσματικά.

Συνεκτιμώντας όλα τα πιο πάνω και ασκώντας την μέγιστη δυνατή επιείκεια προς το πρόσωπο του κατηγορούμενου, επιβάλλονται σε αυτόν οι ακόλουθες ποινές:

- 1. Στην 1^η κατηγορία: Ποινή φυλάκισης 9 μηνών.**
- 2. Στην 2^η κατηγορία: Ποινή φυλάκισης 18 μηνών.**

Οι πιο πάνω ποινές φυλάκισης να συντρέχουν.

Θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε την εισήγηση του συνήγορου του κατηγορουμένου για αναστολή εκτέλεσης των πιο πάνω ποινών φυλάκισης που επιβλήθηκαν.

Η αναστολή ποινών φυλάκισης διέπεται από το άρθρο 3 του Νόμου 95/72, όπως τροποποιήθηκε, και το οποίο αναφέρει ότι, όποτε Δικαστήριο επιβάλλει ποινή φυλακίσεως η οποία δεν υπερβαίνει τα τρία έτη, δύναται να διατάξει όπως η ποινή μη εκτελεστεί εκτός αν, διαρκούσης της περιόδου εφαρμογής του διατάγματος, ο καταδικασθείς διαπράξει άλλο αδίκημα το οποίο τιμωρείται με φυλάκιση, και, μετά από την διάπραξη αυτή, Δικαστήριο διατάξει όπως η αρχική ποινή εκτελεστεί. Το εδάφιο (2) του εν λόγω άρθρου αναφέρει τα ακόλουθα:

«Το Δικαστήριο διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης αν αυτό δικαιολογείται από το σύνολο των περιστάσεων της υπόθεσης και τα προσωπικά περιστατικά του Κατηγορουμένου».

Η ποινή φυλάκισης με αναστολή δεν επιβάλλεται από το Δικαστήριο ως μέτρο επιείκειας, αλλά το Δικαστήριο αποφασίζει το ύψος της ποινής και μετά εξετάζει κατά πόσο συντρέχουν οι προϋποθέσεις που να δικαιολογούν την αναστολή της (βλ. **Γενικός Εισαγγελέας ν. Στέφανου Περατικού** (1997) 2 Α.Α.Δ. 373).

Οι αρχές για αναστολή ποινής φυλακίσεως έχουν αναλυθεί σε σωρεία αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Παραπέμπουμε ενδεικτικά στις **Γενικός Εισαγγελέας ν. Μελέγκου** (1994) 2 Α.Α.Δ. 1, **Δημοκρατία ν. Δημητρίου Παντελή** (1974) 2 C.L.R. 45, **Athanasίου ν. Republic** (1978) 2 C.L.R. 17, **Koukos ν. Police** (1986) 2 C.L.R. 1, **Republic ν. Georgίου** (1989) 2 Α.Α.Δ. 31, **Δημοκρατία ν. Πέπη** (1990) 2 Α.Α.Δ. 24, **Γενικός Εισαγγελέας ν. Λουκάς Φανιέρος** (1996) 2 Α.Α.Δ. 303 και **Γενικός Εισαγγελέας ν. Ρομίνας Τζιαουχάρη** (2005) 2 Α.Α.Δ. 161 . . .

Όπως έχει αναφερθεί στην **Γενικός Εισαγγελέας ν. Λουκάς Φανιέρος** (πιο πάνω), οι ακόλουθοι είναι παράγοντες που λαμβάνονται υπ' όψιν στην απόφαση του κατά πόσο θα ανασταλεί η ποινή φυλακίσεως:

- (α) Η σοβαρότητα των περιστατικών και το κίνητρο για τη διάπραξη του εγκλήματος.
- (β) Το μητρώο του Κατηγορουμένου ως δείκτη για την ανάγκη αποτροπής.

(γ) Η διαγωγή του Κατηγορουμένου μετά τη διάπραξη του αδικήματος ιδιαίτερα η παρουσία ή απουσία στοιχείων μεταμέλειας.

(βλ. επίσης **Σκεύη Χριστοδούλου ν. Αστυνομίας** (2010) 2 Α.Α.Δ. 22).

Θα πρέπει επίσης να αναφερθεί ότι στο στάδιο αυτό, σύμφωνα με τη νομολογία, οι περιστάσεις διάπραξης του αδικήματος και όλα τα ελαφρυντικά του κατηγορουμένου, επανεξετάζονται. Παραπέμπουμε στο κάτωθι απόσπασμα από την **Δάφνη Αριστοδήμου ν. Δημοκρατία**, Ποιν. Έφεση Αρ. 121/2017, Ημερ. 21/09/2017:

*«Ειδικά σε σχέση με τον έλεγχο του τρόπου άσκησης της εξουσίας του πρωτόδικου Δικαστηρίου αναφορικά με την αναστολή ποινής φυλάκισης, σε συνάρτηση με την κείμενη νομοθεσία, εναπόκειται στο Δικαστήριο που έχει την ευθύνη επιβολής της ποινής να λάβει υπόψη στην κάθε περίπτωση τις περιστάσεις της υπόθεσης και του δράστη με σκοπό να αποφασίσει κατά πόσο ενδείκνυται η αναστολή της εκτέλεσης της ποινής. Όπως αναφέρθηκε στην **Ιωσήφ ν. Δημοκρατίας** (2012) 2 Α.Α.Δ. 930, αυτό συνεπάγεται την εκ νέου θεώρηση του αδικήματος και των προσωπικών περιστάσεων του κατηγορουμένου και την απόδοση «διπλής βαρύτητας» σ' όλους τους σχετικούς με το αδίκημα και τον αδικοπραγούντα παράγοντες – είτε επιβαρυντικούς είτε μετριαστικούς – οι οποίοι μπορούν να επηρεάσουν την απόφαση του δικαστηρίου για την αναστολή ή όχι της ποινής. Θεωρώ ότι κατά την εξέταση του ζητήματος, σημαντικό ερώτημα είναι κατά πόσο η ανασταλείσα ποινή θα αντικατοπτρίζει την αντικειμενική σοβαρότητα του αδικήματος και θα εξυπηρετήσει τους πολλαπλούς σκοπούς της τιμωρίας.»*

Η σοβαρότητα των αδικημάτων και των περιστάσεων διάπραξης τους στην παρούσα, έχουν αναφερθεί ανωτέρω. Ιδιαίτερα λαμβάνουμε υπόψη μας για σκοπούς του σταδίου αυτού ότι οι παράνομες ενέργειες του κατηγορούμενου δεν συνδέονταν με παράνομο σκοπό και δη με πρόθεση εμπορίας των ναρκωτικών όπως είναι οι συνήθεις περιπτώσεις που αντιμετωπίζουν τα Δικαστήρια με κάθε αυστηρότητα (βλ. **Απολλο Βινσι ν. Δημοκρατίας** (ανωτέρω)). Η ποσότητα κάνναβης προοριζόταν για πώληση της στο εξωτερικό ως βιομηχανική κάνναβη και πάντοτε κατόπιν σχετικής άδειας από τις αρμόδιες αρχές. Επίσης, ο κατηγορούμενος στην παρούσα κατείχε σχετική άδεια καλλιέργειας και παραγωγής βιομηχανικής κάνναβης, τύγγχανε τακτικούς ελέγχους από τους αρμοδίους του Υπουργείου Γεωργίας και είχε άψογη συνεργασία. Κατείχε την άδεια από το 2016 και είχε προβεί σε παραγωγή βιομηχανικής κάνναβης και τα προηγούμενα δύο έτη της διάπραξης των αδικημάτων συμφώνως του Νόμου. Υπέπεσε στα αδικήματα χρησιμοποιώντας εσφαλμένες τεχνικές καλλιέργειας στα πλαίσια πειραματισμού χωρίς όμως να παραγνωρίζεται η ποσότητα της κάνναβης που βρέθηκε στην κατοχή του και η έκταση αυτή του πειραματισμού του.

Πέραν των πιο πάνω, ο κατηγορούμενος είναι λευκού ποινικού μητρώου, στοιχείο που του δίνει την ευχέρεια να έχει καλύτερη απαίτηση για αναστολή εκτέλεσης των ποινών φυλάκισης που επιβλήθηκαν.

Ιδιαίτερη βαρύτητα επίσης, θα δώσουμε στο χρόνο που παρήλθε από τη διάπραξη των αδικημάτων μέχρι σήμερα που καλείται το Δικαστήριο να επιβάλει ποινή. Όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω,

πρόκειται για μια καθυστέρηση τεσσάρων και πλέον χρόνων. Στο μεσοδιάστημα δεν έχει προκύψει ούτε τέθηκε ενώπιον μας ότι ο κατηγορούμενος έχει απασχολήσει τη δικαιοσύνη κα καθιονδήποτε τρόπο, κάτι που καταδεικνύει τη διαγωγή του μετά τη διάπραξη των αδικημάτων. Σημαντικό περαιτέρω είναι το γεγονός ότι η άδεια του κατηγορούμενου για καλλιέργεια και παραγωγή βιομηχανικής κάνναβης έχει ανακληθεί και ο ίδιος πλέον δεν ασκεί αυτού του είδους την επιχείρηση από την οποία μάλιστα έχει υποστεί και σημαντικές ζημιές. Τούτο καταδεικνύει ότι η διάπραξη παρόμοιας φύσης αδικημάτων από τον κατηγορούμενο καθίσταται απομακρυσμένη έως ανύπαρκτη.

Συνυπολογίζουμε και λαμβάνουμε σοβαρά υπόψη μας και τις προσωπικές συνθήκες του κατηγορούμενου. Πρόκειται για ένα μορφωμένο άτομο με πολύπλευρες ασχολίες και ενδιαφέροντα και με συμμετοχή στη φιλανθρωπία. Είναι νομοταγής και φιλήσυχος και χαίρει εκτίμησης στην κοινωνία. Βαρύτητα επίσης δίνουμε και στα προβλήματα υγείας της μητέρας του και την βοήθεια που και ο κατηγορούμενος της δίνει στις καθημερινές της ανάγκες.

Έχουμε συνεκτιμήσει όλα τα πιο πάνω και στα οποία δίνουμε τη δέουσα βαρύτητα για σκοπούς του σταδίου αυτού. Παρά τη σοβαρότητα των αδικημάτων που ο κατηγορούμενος αντιμετωπίζει και την ανάγκη που υπάρχει για την επιβολή, κατά κανόνα, αυστηρών και αποτρεπτικών ποινών, οι περιστάσεις διάπραξης των αδικημάτων από τον κατηγορούμενο σε συνδυασμό με το λευκό του ποινικό μητρώο, την παραδοχή και μεταμέλεια του, το απομακρυσμένο έως ανύπαρκτο ενδεχόμενο διάπραξης εκ νέου παρόμοιας φύσης αδικημάτων και κάτω υπό τις ίδιες περιστάσεις

καθώς επίσης και οι προσωπικές του συνθήκες, δικαιολογούν την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Δικαστηρίου υπέρ του αιτήματος του για αναστολή εκτέλεσης των ποινών φυλάκισης που επιβλήθηκαν.

Επομένως, κρίνουμε ότι δικαιολογείται η αναστολή εκτέλεσης των ποινών φυλάκισης που επιβλήθηκαν στην κατηγορούμενο και ως εκ τούτου αυτές αναστέλλονται για περίοδο τριών (3) ετών από σήμερα.

Τα ναρκωτικά της υπόθεσης να καταστραφούν.

(Υπ.).....

Στ. Χριστοδουλίδου – Μέσσιου, Π.Ε.Δ

.....

Χρ. Χριστοδούλου, Α.Ε.Δ.

.....

Μ. Λοΐζου, Ε.Δ.

Πιστόν Αντίγραφον

Πρωτοκολλητής